

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
SATU MARE

DECIZIA NR./.....2008
privind soluționarea contestațiilor depuse de
S.C. S.A. Satu Mare
inregistrate la Direcția Generala a Finanțelor Publice Satu Mare
sub nr.....2008

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata de S.C. S.A. Satu Mare, prin contestatia nr.....2008 formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala inregistrata sub nr.2008 intocmita pe baza Raportului de inspectie fiscala nr.....2008 intocmite de Activitatea de inspectie fiscala Satu Mare, Serviciul de inspectie fiscala pentru contribuabili mijlocii.

S.C.S.A. are sediul in localitatea Satu Mare, str.i, nr....., jud. Satu Mare, nr. Inregistrare la Oficiul Registrului Comertului Satu Mare, cod unic de inregistrare.....

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.205 alin.(1), Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. S.C. S.A. Satu Mare prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala inregistrata sub nr.2008 intocmita pe baza Raportului de inspectie fiscala nr.....2008 intocmite de Activitatea de inspectie fiscala Satu Mare, Serviciul de inspectie fiscala pentru contribuabili mijlocii, contesta suma de lei, reprezentand:

- baza impozabila suplimentara lei
- impozit pe profit stabilit suplimentarlei
- majorari de intarziere lei.

In sustinerea contestatiei societatea prezinta „o descriere a fluxului tehnologic de fabricatie a laminatelor”.

Anexa 1 la contestatia cuprinde produsele finite fabricate, consumurile de materie prima si pierderile tehnologice efectiva, anexa intocmita pe baza evidentei cantitativ-valorice condusa de societate, astfel:

- in 2005 din kg otel beton s-au produs kg produse finite si produse secundare, randamentul de fabricatie fiind de 98,5%;
- in 2006 din kg otel beton s-au produs kg produse finite si produse secundare, randamentul de fabricatie fiind de 98,53%;
- in 2007 dinkg otel beton s-au produs kg produse finite si produse secundare, randamentul de fabricatie fiind de 98,59%.

Aceste informatii care sunt cuprinse in evidenta contabila analitica cantitativ-valoric cat si cea sintetica valoric, infirma constatarile din raportul de inspectie fiscala referitoare la depasirea consumului de materie prima. Cheltuielile cu materii prime sunt aferente veniturilor in totalitatea lor, dupa cum sunt prezentate in Codul fiscal si in Norme metodologice de aplicare a Codului fiscal, respectiv art.21 alin.(1) din Codul fiscal si pct.22 si pct.23 din Normele metodologice de aplicare.

Din motivele expuse anterior solicita admiterea in totalitate a contestatiei.

II.1) Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.2008 intocmita pe baza Raportului de inspectie fiscala nr.....2008 intocmite de Activitatea de inspectie fiscala Satu Mare, Serviciul de inspectie fiscala pentru contribuabili mijlocii, s-au constatat urmatoarele:

In luna decembrie 2006 se constata depasirea consumului cu materia prima peste limitele prevazute in fluxul tehnologic, in suma totala de lei, diminuand astfel profitul impozabil cu aceasta suma, si impozitul pe profit datorat cu suma de..... lei.

Nu au fost respectate prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Asupra diferentei de..... lei, s-au calculat majorari de intarziere pana la data de2008, in suma de lei (.....).

II.2) Prin Referatul nr.....2008 cu propuneri de solutionare a contestatiei nr.....2008, inaintata de S.C.S.A. Satu Mare, Administratia Finantelor Publice Satu Mare, Serviciul de inspectie fiscala pentru contribuabili mijlocii, se precizeaza urmatoarele:

- contestatia este depusa in termenul legal prevazut de O.G. nr.92/2003;
- contestatia este depusa de catre reprezentantul legal al societatii;
- contestatia se refera la sumele inscrise in Decizia de impunere atacat.

Prin referat se mentin toate constatarile si punctul de vedere exprimat in actul de inspectie fiscala. In consecinta se propune respingerea contestatiei ca nefundamentata legal.

III. Luand in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pentru perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

In fapt, organele de inspectie fiscala afirma ca „se constata depasirea consumului cu materia prima peste limitele prevazute in fluxul tehnologic, in suma totala de lei, diminuand astfel profitul impozabil cu aceasta suma si impozitul pe profit datorat cu suma de lei”. Din continutul actului administrativ fiscal contestat nu reiese cum au stabilit organele de inspectie fiscala depasirea consumului cu materia prima, respectiv baza impozabila de lei. Din anexa la contestatie privind randamentul produsului laminat, care cuprinde produsele finite fabricate, consumurile de materie prima si pierderile tehnologice efective, rezulta ca nu a fost depasit consumul cu materia prima.

In drept, art.21 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal prevede urmatoarele:

“Art. 21

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

In acest sens, H.G. nr.44 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal

“Norme metodologice:

22. Cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile sunt cheltuielile inregistrate cu realizarea si comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrarilor, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.

23. In sensul art. 21 alin. (1) din Codul fiscal, sunt cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile si urmatoarele:

e) pierderile tehnologice care sunt cuprinse în norma de consum proprie necesară pentru fabricarea unui produs sau prestarea unui serviciu”.

Din analiza actelor existente la dosarul cauzei si a celor expuse anterior, a textelor de lege mentionate, concluzionam ca nu s-a depasit consumul de materie prima, pe cale de consecinta se va admite contestatia.

IV. Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.205 art.207, art.209 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala se

DECIDE

admiterea ca intemeiata a contesatiei formulata de S.C.....S.A. Satu Mare pentru suma de lei, reprezentand:

- baza impozabila suplimentara lei**
- impozit pe profit stabilit suplimentarlei**
- majorari de intarziere lei.**

Prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, respectiv Tribunalul Satu Mare, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV