



DECIZIA nr. 228 / 2009
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC M SA Cimpulung ,
inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr./2009

Direcția generală a finanțelor publice Arges a fost sesizată de Activitatea de Inspectie Fiscala- Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice 3 prin adresa nr. /2009 , inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr./ 2009 asupra contestatiei formulate de S.C. M SA din Cimpulung .

Prin adresa fara numar inregistrata la Direcția Generală a Finanțelor Publice Arges sub numarul .../2009, SC M SA din Cimpulung contesta partial decizia de impunere nr./2009 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr./2009 prin care s-a stabilit de plata in sarcina sa obligatii fiscale in suma de A lei reprezentind:

- B lei - taxa pe valoarea adaugata neadmisa la rambursare;
- C lei - majorari de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Direcția generală a finanțelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 205 si art. 209 lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze contestatia formulata de S.C. M SA din Cimpulung .

I.Prin contestatia formulata, SC M SA arata ca nu este de acord cu plata sumei de A lei reprezentind B lei - taxa pe valoarea adaugata si C lei - majorari de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata, stabilite prin decizia de impunere nr./ 2009 , precizind urmatoarele :

Referitor la neacordarea dreptului de deducere a TVA in suma de D lei aferenta contractului de leasing nr./ 2007, petenta sustine ca a “ dedus in mod corect aceasta suma deoarece operatiunea s-a efectuat pe baza facturilor legal emise de furnizorul SC P SA Sibiu, “ iar cererea de rambursare depusa de

catre contestatoare “ se refera la soldul negativ al TVA la data de .../2008, deci dupa termenul final al contractului , respectiv .../2008” .

Totodata petenta precizeaza ca pentru cele 4 microbuze IVECO desi au fost achitate in data de .../2008, transferul dreptului de proprietate a avut loc la inmatricularea autovehiculelor, adica la .../2009.

Referitor la neacordarea dreptului de deducere a TVA in suma de E lei aferenta contractului de leasing .../ .2007 petenta considera ca nelegala masura organelor de inspectie fiscala de a nu acorda drept de deducere a sumei amintite, avind in vedere faptul ca “ prin facturarea unui numar de ... rate si a valorii reziduale inainte de derularea a 12 luni consecutive , contractul sus amintit nu se incadreaza in conditiile contractului de leasing, acesta devenind contract de livrare de bunuri “.

Aceleasi aspecte sint precizate de catre contestatoare si pentru contractul nr. .../2008, petenta considerind ca deductibila suma de F lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata.

Referitor la neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de G lei aferenta facturii nr./ 2008, SC M SA mentioneaza ca “ suma respectiva a fost regularizata prin factura de storno nr./ 2008 prin inregistrarea ei in jurnalul de cumparari , suma fiind achitata prin OP nr. .../.2008”.

Astfel, avind in vedere sustinerile contestatoarei, aceasta considera ca nelegala masura organelor de inspectie fiscala de nu a acorda drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de H lei si solicita anularea Deciziei de impunere nr. .../ 2009 si admiterea implicita a contestatiei depuse.

De asemenea petenta contesta si suma de C lei reprezentind majorarile de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

II. Prin Decizia de impunere nr. .../ .2009, intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 2009 organele fiscale ale Activitatii de Inspectie Fiscala au stabilit in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma de A lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata si majorari de intirziere aferente.

Verificarea organelor de inspectie fiscala s-a efectuat pe linie de TVA si a cuprins perioada .../2006 -.../2008.

1.La data de .../2007 SC M SA Cimpulung a incheiat cu SC P SA Sibiu contractul de leasing operational nr./2007, obiectul contractului constituindu-l utilizarea in leasing a patru microbuze marca I.... , durata contractului fiind de 12 luni, respectiv .../2007- .../2008.

Din verificarea modului de emitere a facturilor de SC P SA cit si a

platilor efectuate de SC M SA se constata ca cele doua societati nu au respectat prevederile contractuale in sensul ca ultima rata si valoarea reziduala au fost facturate in data de .../2008, respectiv achitate in data de .../2008, incalcandu-se astfel prevederile art.1 din OG 51/1997.

2.La data de .../2007 petenta incheie cu aceesi societate contractul de leasing operational nr. .../2007, obiectul contractului constituindu-l utilizarea in leasing a unor obiecte de inventar si mijloace fixe, durata fiind de ...luni, respectiv .../2007-.../2010.

Din verificarea modului de emitere a facturilor si platiloef efectuate s-a constatat o incalcare a prevederilor legale sus amintite, in sensul ca .. rate si valoarea reziduala a fost facturata in data de .../.2008 si achitata in .../.2008.

3. La data de ../.2008 contestatoarea a incheiat cu SC E SA contractul de leasing financiar nr. .../2008 referitor la achizitionarea a autobuze l... .

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in evidenta contabila facturile emise de SC A reprezentind prestari servicii, intre SC M si SC A neexitind un contract incheiat din care sa rezulte desfasurarea de catre contestatoare a unei activitati cu mijloacele de transport puse la dispozitie.

Astfel organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de F lei inscrisa in facturile emise de SC A ,pe considerentul ca au fost incalcate prevederile art.145, alin.1 si alin.2(a) din Legea nr. 571/2003.

4. Referitor la factura .../2008 emisa de catre SC A reprezentind taxe vamale si comision vamal, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu beneficiaza de drept de deducere a TVA intrucit prestatiile cuprinse in aceasat nu sint stipulate in contractului incheiat intre petenta si societatea sus amintita.

Avind in vedere cele amintite organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de H lei si au diminuat soldul sumei negative de taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare cu aceasta suma , iar pentru neachitarea la termenul scadent a obligatiilor de plata stabilite suplimentar au calculat majorari de intirziere in suma de C lei aferente taxei pe valoarea adaugata .

III. Prin referatul nr. .../2009 intocmit de Activitatea de Inspectie Fiscala se propune respingerea contestatiei .

IV. Luind in considerare motivele prezentate de organul emitent al deciziei, motivatiile petentei, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare se retin urmatoarele:

4.1 Referitor la suma de P lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata neadmisa la rambursare, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca societatea poate beneficia de dreptul de deducere a TVA pentru bunurile achizitionate in baza unor contracte de leasing in conditiile in care nu au fost respectate conditiile contractuale asa cum stipuleaza OG 51/1997 privind operatiunile de leasing.

In fapt, societatea in cursul perioadei 2007- 2008 a inregistrat ca deductibila taxa pe valoarea adaugata in suma de P lei aferenta unor bunuri, respectiv 4 microbuze marca I... achizitionate in baza unor contracte de leasing incheiate cu SC P SA .

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturile emise de SC P SA deoarece nu au fost respectate prevederile contractului de leasing nr.../ 2007 in sensul ca ultima rata precum si valoarea reziduala a bunurilor achizitionate prin leasing au fost achitate inainte de sfirsitul perioadei de leasing si in mai putin de un an, incalcindu-se prevederile art.1 din OG 51/1997.

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.1 OG nr. 51 / 1997 *** Republicata privind operatiunile de leasing si societatile de leasing conform caruia:

“ART. 1

(1) Prezenta ordonanta se aplica operatiunilor de leasing prin care o parte, denumita locator/finantator, transmite pentru o perioada determinata dreptul de folosinta asupra unui bun, al carui proprietar este, celeilalte parti, denumita locatar/utilizator, la solicitarea acesteia, contra unei plati periodice, denumita rata de leasing, iar la sfârsitul perioadei de leasing locatorul/finantatorul se obliga sa respecte dreptul de optiune al locatarului/utilizatorului de a cumpara bunul, de a prelungi contractul de leasing fara a schimba natura leasingului ori de a înceta raporturile contractuale. Locatarul/utilizatorul poate opta pentru cumpararea bunului înainte de sfârsitul perioadei de leasing, dar nu mai devreme de 12 luni, daca partile convin astfel si daca achita toate obligatiile asumate prin contract.”

In speta sint incidente si prevederile pct.7(2) din HG 44/2004 - pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal](#) care precizeaza:

“ 7. (2) Transmiterea folosintei bunurilor în cadrul unui contract de leasing este considerat prestare de servicii conform art. 129 alin. (3) lit. a) din Codul fiscal. La sfârșitul perioadei de leasing, daca locatorul / finanatorul transfera locatarului /utilizatorului dreptul de proprietate asupra bunului, la solicitarea acestuia,

operatiunea reprezinta o livrare de bunuri pentru valoarea la care se face transferul. Se considera a fi sfârșitul perioadei de leasing si data la care locatarul/ utilizatorul poate opta pentru cumpararea bunului înainte de sfârșitul perioadei de leasing, dar nu mai devreme de 12 luni. Daca optiunea de cumparare a bunului de catre locatar/ utilizator se exercita înainte de derularea a 12 luni consecutive de la data începerii contractului de leasing, respectiv data de la care bunul este pus la dispozitia locatarului/utilizatorului, se considera ca nu a mai avut loc o operatiune de leasing, ci o livrare de bunuri la data la care bunul a fost pus la dispozitia locatarului /utilizatorului. Daca în cursul derularii unui contract de leasing financiar intervine o cesiune între utilizatori cu acceptul locatorului/finanatorului sau o cesiune a contractului de leasing financiar prin care se schimba locatorul/finanatorul, operatiunea nu constituie livrare de bunuri, considerându-se ca persoana care preia contractul de leasing continua persoana cedentului. Operatiunea este considerata în continuare prestare de servicii, persoana care preia contractul de leasing având aceleasi obligatii ca si cedentul în ceea ce priveste taxa. “

Fata de cele de mai sus se retine ca leasingul este o operatiune de finantare pe baza unui contract specific prin intermediul caruia utilizatorul poate folosi un bun in schimbul platii chiriei aferente si in final sa cumpere bunul.

De asemenea utilizatorul are obligatia de a pune in aplicare contractul asa cum se prevede in contractul de leasing.

Totodata, conform textelor de lege sus mentionate , legiuitorul a impus un termen minim de derulare a contractelor de leasing, respectiv 12 luni.

Din analiza modului de derulare a contractului de leasing a rezultat ca societatea a achitat ultima rata si valoarea reziduala prevazute in contract inainte de expirarea celor 12 luni conform textului de lege sus mentionat .

Se retine ca modul de derulare al contractului de leasing nu respecta forma si trasaturile acestui tip de contract asa cum prevede OG 51/1997 cu modificarile si completarile ulterioare, societatea incalcind una din obligatiile prevazute de lege si anume cea prevazuta la art.10, lit.d din OG 51/1997, potrivit careia utilizatorul se obliga “sa achite toate sumele datorate conform contractului de leasing - rate de leasing, asigurari, impozite, taxe -, în cuantumul si la termenele mentionate în contract”.

Deoarece societatea nu a pus in executare contractul de leasing conform obligatiilor asumate de parti se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala nu au dat drept de deductie pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de P lei si au procedat la diminuarea TVA de rambursat cu aceeasi suma, contestatia urmind a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

4.2 Referitor la taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deductie in suma de F lei , cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca organele de inspectie fiscala au procedat legal in conditiile in care societatea

nu justifica cu documente faptul ca a achizitionat bunuri pentru realizarea de operatiuni taxabile.

In fapt contestatoarea a incheiat in data de .../2008 contractul de leasing financiar nr. ... cu E SA din Bucuresti. Obiectul contractului l-a constituit achizitionarea a 17 autobuze l... .

De asemenea , in cadrul contractului se mentioneaza ca bunurile au fost transferate de pe contractul de leasing nr. .../2008 utilizatorului, respectiv petenta , obligandu-se sa suporte cheltuielile de remediere.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea desi a achizitionat bunurile , respectiv cele 17 autobuze, de la E SA a achitat societatii A urmatoarele facturi:

- factura nr./2008 in valoare de T lei din care taxa pe valoarea adaugata U lei;

- factura nr./2008 in valoare de Y lei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de W lei;

- factura storno nr. .../2008 in valoare de X lei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de Q lei;

- factura nr./2008 in valoare de Z lei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de J lei.

Avind in vedere ca operatiile mentionate in aceste facturi reprezinta taxa de administrare si rata I la bunurile achizitionate care au fost achitate si societatii E pentru bunurile achizitionate prin contractul de leasing nr. .../ . 2008 iar intre SC M SA Cimpulung si SC A SA nu exista nici un contract din care sa rezulte ca petenta a desfasurat activitate cu mijloace de transport puse la dispozitie de A , organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de F lei inscrisa in aceste facturi.

Prin contestatia depusa petenta sustine ca a achitat facturile emise de SC A SA deoarece acestea reprezinta avansul si rata I la cele 17 autobuze si intrucat SC M era utilizatorul de drept al acestora.

In drept sint aplicabile prevederile art. 145, alin.1si 2(a) si art.146 din Legea 571/2003 care precizeaza:

“ART. 145

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia natere la momentul exigibilitatii taxei.

(2) Orice persoana impozabila are dreptul s adeduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;

ART. 146

Conditii de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila

trebuie sa îndeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie prestate în beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la [art. 155 alin. \(5\)](#); “

Avind in vedere prevederile legale de mai sus se retine ca orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca TVA doar in situatia in care bunurile si serviciile achizitionate sint destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

Totodata se retine ca societatea contestatoare nu a prezentat documente din care sa rezulte ca serviciile cuprinse in facturile emise de SC A pentru care petenta a dedus taxa pe valoarea adaugata au fost efectuate in scopul realizarii de operatiuni taxabile.

Astfel din documentele existente la dosarul cauzei , facturi fiscale , contract de leasing nr./2008 incheiat intre SC M si E, raportul de inspectie fiscala nr./ 2009 reiese ca serviciile cuprinse in acestea au fost achitate de petenta si catre E , detinatoarea de drept a celor 17 autobuze.

De asemenea din dosarul cauzei nu rezulta legatura de cauzalitate intre serviciile facturate de SC A catre SC M in conditiile in care nu exista nici un contract incheiat intre cele doua societati.

Se retine ca existenta facturilor nu este suficienta pentru a beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in acestea , contribuabilul trebuind sa justifice cu documente prestarea efectiva a serviciilor.

Avind in vedere cele precizate mai sus se retine ca SC M nu a prezentat documente doveditoare din care sa rezulte ca datoreaza contravaloarea serviciilor cuprinse in facturilor emise de catre A si achitate acestuia, in conditiile in care contractul de leasing nr./2008 nu face nici o referire la SC A.

Prin urmare organele de inspectie fiscala in mod legal nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de F lei si in mod corect au diminuat soldul sumei negative de taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare , fapt pentru care contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

4.3 Referitor la suma de G lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata neadmisa la rambursare, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca aceasta a fost stabilita legal in conditiile in care societatea nu-si motiveaza contestatia neprezentind in sustinerea cauzei argumente si nici documente justificative.

In fapt, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de G lei aferenta facturii nr. .../2008 emisa de AF SA reprezentind taxe vamale si comision vamal pe motiv ca aceste obligatii nu sint prevazute in contractul incheiat intre cele doua societati.

De asemenea organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea a stornat factura respectiva prin factura nr. .../ 2008.

SC M, prin contestatia depusa arata ca factura respectiva a fost stornata in luna noiembrie cind a fost inregistrata in jurnalul de cumparari si in decontul de TVA, neprezentind nici un document care sa infirme constatariile organelor de inspectie fiscala.

In drept potrivit art.206 , alin.1 din OG 92/2003 Republicata privind Codul de procedura fiscala precizeaza:

“ ART. 206

Forma si coninutul contestatiei

(1) Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestatiei;

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se întemeiaza; “ , coroborat cu pct.12.1 din

Ordinul 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat care stipuleaza:

“ *Contestatia poate fi respinsa ca:*

b) nemotivata, în situatia în care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept în sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii; “

Avind in vedere prevederile legale de mai sus se retine ca petenta nedepunind in sustinerea contestatiei dovezile pe care se intemeiaza si neprezentind motivele de fapt si de drept , contestatia urmeaza a se respinge ca nemotivata si nesustinuta cu documente pentru suma de G lei.

4.4 Referitor la suma de C lei reprezentind accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca aceasta este datorata in conditiile in care debitele stabilite suplimentar nu au fost achitate la termenele scadente.

In fapt pentru neplata in termen a taxei pe valoarea adaugata in suma de H lei organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentului majorari

de intirziere in suma de C lei aferente taxei pe valoarea adaugata.

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.119, alin.1 si 4 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia :

“ Art.119

Dispozitii generale privind majorari de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de întârziere.

(4) Majorarile de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în conditiile aprobate prin ordin al ministrului economiei si finantelor, cu exceptia situatiei prevazute la art. 142 alin. (6). “

De asemenea sint aplicabile si prevederile art.120, alin.1 si 7 din acelasi act normativ conform caruia :

“(1) Majorarile de întârziere se calculeaza pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pina la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorarii de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, si poate fi modificata prin legile bugetare anuale.”

Avind in vedere prevederile legale sus mentionate precum si faptul ca organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentului taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit, datorate si neachitate la termenul scadent, acesta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul conform principiului de drept “ *accessorium sequitur principale* “ .

In concluzie se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea majorarilor de intirziere in suma de C lei, contestatia urmind a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. art.1 OG nr. 51 / 1997 Republicata privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, art.119 alin.1 si 4, art.120 alin.1 si 7, art. 145, alin.1si 2(a) si art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, pct.12.1 din Ordinul 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat , pct.7.2 din HG 44 /

2004 - Partea I pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal](#) ,coroborate cu cele ale art. 205, art.206, art, 207, art. 209 , art. 211, art. 213, art.214, art.215, si art.216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare , se:

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC M SA din Cimpulung impotriva deciziei de impunere nr. .../ .2009 pentru suma de K lei reprezentind:

- L lei - taxa pe valoarea adaugata neadmisa la rambursare ;
- C lei - majorari de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

2. Respingerea ca nemotivata si nesustinuta cu documente a contestatiei formulate de SC M SA din Cimpulung pentru suma de G lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata neadmisa la rambursare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director coordonator

