

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE ...
Targoviste, Calea Domneasca nr. 166
Fax: 0245.615916; Telefon: 0245.616779; 631514
BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII

DECIZIE NR. ...

privind soluționarea contestației înregistrată
la D.G.F.P.... sub nr. ...
formulată de **S.C. ... S.R.L.** din ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice Dambovița a fost sesizată de A.F.P. ...
- Activitatea de Inspecție Fiscală asupra contestației nr. ... și înregistrată la D.G.F.P. ...
sub nr... formulată de **S.C. ... S.R.L.** cu sediul social în ..., având codul unic ... si
înregistrată la Oficiul Registrului Comertului ... sub numărul ..., reprezentată legal prin
d-nul ... în calitate de administrator.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile
fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecția fiscală nr. ... din data de ... emisă de
catre A.F.P. ... - Activitatea de Inspecție Fiscală .

Suma totală contestată este de ... **lei** care reprezintă:

- ... lei - impozit pe profit suplimentar;
- ... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar;
- ... lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită
suplimentar.

Contestația a fost formulată în termenul legal, este semnată de reprezentantul
legal și poartă ștampila societății comerciale.

Constatand că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 si 209
alin. (1) pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată, cu
modificările si completările ulterioare Direcția Generală a Finanțelor Publice ... este
competentă să soluționeze contestația formulată de **S.C. ... S.R.L.** din Targoviște.

Societatea petentă menționează, cu privire la impozitul pe profit, că organele
de inspecție fiscală au eliminat de la deducere cheltuieli pentru combustibili auto folosiți

de societate pentru automobilele aflate în patrimoniu pentru anii 2005 și 2006 în mod nejustificat. Petenta susține că are în dotare autoutilitara Dacia Papuc care deservește activitățile de aprovizionare ale societății, fapt demonstrat de factura fiscală de cumpărare a mijlocului de transport pe numele firmei nr. ... din ... Totodată se menționează ca o parte din combustibilii existenți în evidența fiscală au fost folosiți pentru funcționarea utilajelor din patrimoniul societății(generator electric, pompe de spălare).

Petenta consideră că nu le datorează impozitul pe profit suplimentar în sumă de ... lei și majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei întrucât sunt calculate în mod nejustificat.

Cu privire la plata taxei pe valoarea adăugată petenta menționează că organele de inspecție fiscală au stabilit T.V.A. de plată suplimentar în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei. Petenta susține că T.V.A.-ul a fost dedus pentru următoarele operațiuni de cumpărare: combustibili pentru autoturisme și utilaje din dotare, DVD player, cuptor microunde, colțar, televizoare, servietă diplomat, ceas. Totodată petenta menționează că organele de inspecție fiscală nu invocă articolul de lege încălcat, precum și faptul că actul de control nu este semnat de ambii inspectori fiscali.

Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din data de ... emisă în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr. ... din data de ... de către A.F.P. ... - Activitatea de Inspecție Fiscală, s-a stabilit suma totală de ... lei care reprezintă impozit pe profit suplimentar și taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar cu majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar.

În punctul de vedere privind soluționarea contestației organul de inspecție fiscală își menține punctul de vedere invocat în Raportul de inspecție fiscală și în Decizia de impunere nr. ... și propune respingerea în totalitate a contestației depusă de societate ca netemeinică și nefondată.

Totodată se menționează că în cauză nu s-a formulat sesizare penală.

Avand în vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile contestatoarei și în raport cu actele normative în vigoare, s-au reținut următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice ... a fost investita să analizeze dacă suma totală contestată de ... lei, reprezentand impozit pe profit suplimentar si taxa pe valoarea adaugata suplimentara și majorarile aferente acestora, este corect stabilita.

În fapt, inspecția fiscală a cuprins perioada ... pentru taxa pe valoarea adăugată și ... pentru impozitul pe profit.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei și așa cum se menționează și

în referatul privind soluționarea contestației rezultă că organul de inspecție fiscală a eliminat de la deducere acele cheltuieli care nu au fost efectuate în folosul operațiunilor impozabile și anume:

- cheltuieli cu bunuri de protocol cum sunt whisky, țigări, cheltuieli ascunse în conținutul contului 6028 “cheltuieli privind alte materiale consumabile”;
- cheltuieli cu bunuri de uz personal cum sunt DVD-uri, colțar, cuptor cu microunde, pantofi, trei televizoare, uscător de păr, hrană animale;
- cheltuieli cu amortizarea înregistrate în sumă de ...lei în condițiile în care valoarea mijloacelor fixe din patrimoniu este de ... lei;

Conform prevederilor art. 21 alin. 1 din Legea nr. 571/2005 privind Codul Fiscal, sunt considerate cheltuieli deductibile numai acele cheltuieli care sunt efectuate în scopul realizării de operațiuni impozabile.

Referitor la afirmația ca o parte din combustibilii existenți în evidența fiscală au fost folosiți pentru funcționarea utilajelor din patrimoniul societății(generator electric) se retine ca organele de inspecție fiscală menționează în referatul privind soluționarea contestației că societatea petentă nu deține în patrimoniu generator electric.

Față de cele menționate mai sus organul de inspecție fiscală a eliminat de la deducere acele cheltuieli, respectiv nu au admis la deducere T.V.A-ul aferent tranzacțiilor și operațiunilor care au avut loc în interesul personal al administratorului, tranzacții care nu au legătură cu interesul firmei și al operațiunilor sale generatoare de venituri impozabile.

Astfel, urmare a determinării cheltuielilor nedeductibile ce nu erau destinate realizării de venituri impozabile precum și a eliminării de la deducere a bunurilor care nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile, organul de inspecție fiscală a stabilit impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei și T.V.A. suplimentar în sumă de ... lei.

Fata de cele mentionate mai sus organul de inspectie fiscala a calculat in conformitate cu art. 119 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala republicata, majorari de intarziere in suma de ... lei aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si ... lei aferente impozitului pe profit suplimentar.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile urmatoarelor articole:

- art. 21 alin.1 din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal prevede:

“ Art. 21 Cheltuieli

Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

- art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal prevede:

“ Art. 145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere

[...] (2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile; [...]”

- art. 24 alin. 15 din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal prevede:

“...(15) Pentru mijloacele fixe amortizabile, deducerile de amortizare se determină fără a lua în calcul amortizarea contabilă. Câștigurile sau pierderile rezultate din vânzarea ori din scoaterea din funcțiune a acestor mijloace fixe se calculează pe baza valorii fiscale a acestora, care reprezintă valoarea fiscală de intrare a mijloacelor fixe, diminuată cu amortizarea fiscală. Pentru mijloacele fixe cu valoarea contabilă evidențiată în sold la data de 31 decembrie 2003 amortizarea se calculează în baza valorii rămase neamortizate, pe durata normală de utilizare rămasă, folosindu-se metodele de amortizare aplicate până la această dată.”

- art. 119 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare prevede:

*“Dispoziții generale privind majorări de întârziere
Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.”*

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 21 alin. 1, art. 24 alin. 15, art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal si art. 119 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu art. 70, art. 209, art. 210, art 211, art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se:

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata legal a contestatiei formulata de societatea comerciala “...” **S.R.L.** cu sediul social in Targoviste, judetul ..., impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ... pentru suma totala contestata de ... **lei** care reprezinta:

- ... lei - impozit pe profit suplimentar;
- ... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei - taxă pe valoarea adaugată stabilită suplimentar;
- ... lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugată stabilită suplimentar.

2. In conformitate cu prevederile art. 218 alin (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata si ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 (sase) luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului

DIRECTOR EXECUTIV,

...

AVIZAT,
BIROU JURIDIC