



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca  
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670  
fax: 0264/592.489

**DECIZIA nr. 13 /2005**

privind solutionarea contestatiei depusa de p.f. cu domiciliul in Cluj-Napoca,  
la Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca si remisa la Directia Generala  
a Finantelor Publice a jud.Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. - /2005, de catre Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca asupra aspectelor cuprinse in contestatia formulata de p.f. cu domiciliul in mun. Cluj-Napoca, impotriva DECIZIEI DE IMPUNERE ANUALA pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2003, intocmita de Serviciul Registru Contribuabili Persoane Fizice .

Intrucat din continutul documentelor aflate la dosarul cauzei nu rezulta data la care petentul a luat la cunostiinta despre continutul actului administrativ fiscal atacat, organul de solutionare a contestatiei considera ca aceasta a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 178 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de p.f. cu domiciliul in mun. Cluj-Napoca.

I. Petentul contesta masura dispusa prin DECIZIA DE IMPUNERE ANUALA pe anul 2003 prin care a fost stabilita in sarcina sa o diferenta de impozit de plata in suma de "x" lei, invocand urmatoarele aspecte :

*"- desfasor activitatea de topograf, in mod individual, fara angajati, care in baza legislatiei in vigoare poate fi impozitata la norma de venit, forma pentru care am optat. In baza aceleasi optiuni nu am obligatia sa conduc evidenta contabila, nici sa depun declaratii speciale.*

*- activitatea se desfasoara ca expert in cadrul Tribunalului Cluj de unde mi se retine un impozit de 10 % cu titlu de plati anticipate".*

II. Prin DECIZIA DE IMPUNERE ANUALA pe anul 2003 emisa de catre Serviciul Registru Contribuabili Persoane Fizice din cadrul Administratiei Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca, s-a stabilit ca venitul anual global realizat in anul 2003 de catre petent este in suma totala de "x" lei, astfel incat a rezultat ca impozitul pe venitul anual global datorat este in suma de "x" lei, iar diferenta de impozit anual de regularizat (stabilita in plus), dupa scaderea platilor anticipate efectuate in cursul anului fiscal "x" lei, este in suma de "x" lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivele invocate de petenta, in raport de actele normative in vigoare referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

**Cauza supusa solutionarii este ca organul de solutionare a contestatiei sa se pronunte daca venitul anual global in suma de "x" lei mentionat la randul 8 din Decizia de impunere anuala pe anul 2003, a fost corect stabilit de catre organul fiscal si pe cale de consecinta daca in urma globalizarii veniturilor realizate, petentul datoreaza bugetului de stat diferenta de impozit de plata in suma de "x" lei.**

In fapt, potrivit DECIZIEI DE IMPUNERE ANUALA pe anul 2003, emisa de catre Serviciul Registru Contribuabili Persoane Fizice din cadrul Administratiei Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca,

p.f. cu domiciliul in mun. Cluj-Napoca a obtinut venituri impozabile care se supun globalizarii in suma totala de "x" lei realizate dupa cum urmeaza:

- venituri in suma de "x" lei realizate in urma desfasurarii activitatii de expert tehnic in cadrul Tribunalului Cluj pentru care venitul a fost impozitat prin retinere la sursa,

- venituri in suma de "x" lei, pentru care impunerea s-a efectuat la norma de venit, realizate ca urmare a desfasurarii de activitati comerciale reprezentand **SERVICII EXECUTATE DE TOPOGRAFI**, in baza Autorizatiei nr. ... /1997.

Din analiza continutului Deciziei de impunere anuala pe anul 2003, precum si a celorlalte documente din care rezulta veniturile realizate de petent in anul 2003, se constata ca organul fiscal a preluat in mod corect veniturile obtinute de catre contribuabil in anul 2003 in suma totala de "x" lei, din care dupa scaderea deducerilor personale in suma de "x" lei, a rezultat un venit anual global impozabil in suma de "x" lei.

Aferent venitului anual global impozabil in suma de "x" lei s-a calculat un impozit pe venitul anual global datorat in suma de "x" lei, din care se scad platile anticipate efectuate de contribuabil in cursul anului 2003 in suma de "x" lei, rezultand astfel o diferenta de impozit anual de regularizat, stabilita in plus (de plata) in suma de "x" lei.

Potentul, prin contestatia formulata, arata ca nu este de acord cu faptul ca in Decizia de impunere anuala pe anul 2003 au fost cuprinse veniturile realizate ca urmare a desfasurarii activitatii de expert tehnic judiciar in cadrul Tribunalului Cluj, care a retinut la sursa un impozit de 10 % cu titlu de plati anticipate, deoarece in baza autorizatiei de functionare pe care o detine, aceasta activitate de topografie este impusa pe baza normei de venit, mentionand totodata ca nu avea obligatia de a conduce evidenta contabila si nici sa depuna declaratii speciale.

In drept, solutionarii spetei care face obiectul analizei ii sunt aplicabile prevederile art. 59 din Ordonanta Guvernului nr. 7/19.07.2001 privind impozitul pe venit, unde se stipuleaza :

***"Venitul anual global impozabil este format din suma veniturilor nete a categoriilor de venituri prevazute la art. 4 alin. (1) lit. a) - c), determinate conform prevederilor cap. II, si a veniturilor de aceeaasi natura, obtinute de persoanele fizice romane din strainatate, din care se scad, in ordine, pierderile fiscale reportate si deducerile personale"***,

iar la art. 4 alin. (1) lit. a) - c) referitoare la sfera de aplicare a impozitului pe venit, din actul normativ mentionat mai sus, se arata:

*"art. 4 (1) Categoriile de venituri care se supun impozitului pe venit sunt:*

***a) venituri din activitati independente;***

***b) venituri din salarii;***

***c) venituri din cedarea folosintei bunurilor"***.

Din analiza veniturilor obtinute de catre petent si care au fost mentionate la alineatele precedente ale prezentei, se constata ca cuprinderea acestora la globalizare de catre organul fiscal s-a efectuat in conformitate cu prevederile legale citate mai sus, care stipuleaza ca veniturile din activitati independente se cuprind la globalizare.

Referitor la veniturile din activitati independente a caror quantum in suma de "x" lei, cuprinse in decizia de impunere la randul 1, sunt contestate de catre petent, se poate arata ca acestea sunt aferente atat activitatii desfasurate de catre petent ca expert tehnic judiciar in cadrul Tribunalului Cluj si care au au fost impuse prin retinere la sursa, cat si aferente activitatii pe care contribuabilul a fost autorizat sa o desfasoare in baza autorizatiei eliberate de catre Consiliul Local al mun. Cluj-Napoca si pentru care impunerea se face prin norma de venit.

Prin Declaratia de venit global, depusa de catre contribuabil la organul fiscal sub nr. ... /2004, acesta declara ca in anul 2003 a obtinut venituri doar venituri din activitatea de topografie impusa la norma de venit in suma de "x" lei, fapt care nu concorda cu realitatea intrucat pe de o parte venitul net determinat pe baza normei de venit este de "x" lei, iar pe de alta parte a omis declararea veniturilor realizate din activitatea de expertiza tehnica judiciara in suma de "x" lei, asa cum rezulta atat din contestatia formulata cat si din declaratia informativa depusa de catre Tribunalul Cluj la organul fiscal.

Intrucat activitatea de expertiza tehnica judiciara desfasurata de catre petent in cadrul Tribunalului Cluj nu este mentionata in cuprinsul anexei 1 la Decizia nr. 114/16.12.2002 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj privind aprobarea normelor de venit pentru anul 2003 pe feluri de activitati, aceasta nu reprezinta o activitate impusa la norma de venit, asa cum lasa sa se inteleaga potentul in

contestatia formulata, astfel incat pe cale de consecinta aceasta activitate nu poate sa fie confundata cu activitatea de topografie pentru care impunerea se face pe baza normei de venit.

Prin urmare, se retine ca veniturile obtinute de catre petent in anul 2003 ca urmare a desfasurarii activitatii de expertiza tehnica judiciara in cadrul Tribunalului Cluj sunt venituri impuse prin retinere la sursa care se supun globalizarii potrivit prevederilor art. 59 din Ordonanta Guvernului nr. 7/19.07.2001 privind impozitul pe venit si care nu se includ in nivelul normei de venit pentru activitatea de topografie, in acest sens pronuntandu-se intr-o cauza similara si Serviciul Metodologie si Asistenta Contribuabili din cadrul D.G.F.P a jud. Cluj prin adresa nr. 59.264/16.12.2004, .

In contextul celor prezentate, se constata ca organul fiscal a procedat corect si legal atunci cand a globalizat toate veniturile realizate de catre petent in anul 2003 din cele 2 surse (venituri impozitate prin retinere la sursa si venituri impuse pe baza de norma de venit), stabilind prin DECIZIA DE IMPUNERE ANUALA pe anul 2003 ca impozitul pe venitul global datorat este in suma de "x" lei din care dupa scaderea platilor anticipate efectuate in cursul anului in suma totala de "x" lei (inclusiv a platilor efectuate prin retinere la sursa -"x" lei), a rezultat o diferenta de impozit anual de regularizat, stabilita in plus (de plata) in suma de "x" lei.

In contextul celor mentionate, se constata ca motivele invocate de catre petent nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei, astfel incat contestatia formulata de contestator urmeaza a se respinge ca neantemeiata.

Avand in vedere considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din O.G. nr.92/24.12.2003 (republicata) privind Codul de procedura fiscala, se

#### **DECIDE:**

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de catre p.f. cu domiciliul in mun. Cluj-Napoca, pentru suma de "x" lei, reprezentand diferenta de impozit pe venitul global stabilita prin DECIZIA DE IMPUNERE ANUALA pe anul 2003.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petent, respectiv Administratia Fimantelor Publice a mun. Cluj-Napoca.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 30 zile de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**