

**DECIZIA nr 78**  
**din ..... 2005**

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. B SRL** la Birol Vamal Cluj-Napoca si remisa Directiei Generale a Finantelor Publice a jud. Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj a fost sesizata prin adresa nr.8041/01.04.2005 inregistrata la registratura proprie sub nr. 23660/05.05.2005 de catre Biroul Vamal Cluj-Napoca, asupra contestatiei formulata de **S.C. B SRL** cu sediul in Cluj, impotriva Actului Constatator nr. .../28.03.2005.

Petenta contesta suma de ... lei reprezentand accize.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 174, art. 175 si art.178 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I. Reprezentantul S.C. B SRL** sustine ca prin Actului Constatator nr. .../28.03.2005, reprezentantii Biroului Vamal Cluj, au stabilit in mod eronat accize de 18% la baza de calcul de ... lei (valoarea reziduala de ... EURO la cursul de 36.630 lei/1 EURO) rezultand astfel o suma platita in plus, de .... lei, intrucat cota corecta de impozitare era de 6%, iar datoria era de ... lei si nu .... lei.

**II.** Prin Actul constatator nr. .../28.03.2005, incheiat de Biroul Vamal Cluj, s-au stabilit accize in suma de ... lei in sarcina S.C. B SRL, ca urmare a incheierii operatiunii de leasing prin incasarea datoriei vamale la valoarea reziduala de ... EURO si la un curs de 36.630 lei pentru 1 EURO, suma achitata de societate prin OP nr. 171 din 30.03.2005.

**III.** Luand in considerare constatarile organului de control, motivele aduse in sustinerea cauzei de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de organul de control si de contestatoare, se retin urmatoarele:

In fapt, la data de 26.09.2002, S.C. T SRL Cluj-Napoca, a depus declaratia vamala de import in regim de leasing nr. .../26.09.2002, utilizator S.C. B SRL, obiectul leasingului fiind un autoturism MERCEDES E 270, an fabricatie 2002, pe motorina.

Utilizatorul S.C. SRL, solicita la data de 25.03.2005, eliberarea Actului constatator de vama, pentru achitarea taxelor vamale raportate la valoarea reziduala de ... EURO, ce reprezinta 20% din valoarea de intrare in tara a autoturismului de .... EURO, conform Contractului de leasing financiar nr. .../01.10.2003 incheiat cu firma T SRL.

Urmare acestui fapt, Biroul Vamal Cluj, intocmeste Actul constatator nr. .../28.03.2005, prin care calculeaza in sarcina utilizatorului accize in suma de ... lei, aplicand cota de 18% asupra bazei de impozitare de ... lei ( ... EURO x 36.630 lei/ 1 EURO), precum si TVA in suma de ... lei.

Petenta contesta faptul ca s-a aplicat cota de 18% la calculul accizelor, sustinand ca trebuia aplicata cota de 6 % asa cum prevede OUG 158/2001 privind regimul accizelor pentru autoturisme cu capacitate de peste 2501 cmc, Diesel, rulate, cu grad de poluare redusa. Petenta sustine ca OUG 158/2001 se aplica pana la abrogarea ei expresa incepand cu data de 1 ianuarie 2004 de catre art. 297 si 298 din Codul Fiscal, ca urmare datoreaza ... lei si nu .... lei cum au calculat organele vamale si solicita sa-i fie restituita suma .... lei, platita in plus.

In drept, spetei ii sunt aplicabile prevederile art. 208 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, care prevede la pct. (5) nivelul accizei pentru autoturisme rulate, respectiv la cele cu motor Diesel, capacitate cilindrica peste 2501 cmc, ca fiind de 18%.

Constatarea de mai sus este justificata, intrucat S.C. B SRL a devenit proprietarul autoturismului in anul 2005, acesta fiind motivul pentru care, la data de 25 martie 2005, prin adresa nr. ... catre Biroul Vamal Cluj-Napoca, societatea a solicitat incheierea operatiunii vamale.

In acest caz, nu au cum sa fie aplicabile retroactiv la data solicitarii incheierii operatiunii (25.03.2005) prevederile O.U.G. 158/2001, adica posibilitatea aplicarii cotei de accizare de 6%, intrucat aceasta ordonanta a fost abrogata prin art. 298 pct. 39 din Codul Fiscal, la data de 31.12.2003, aspect pe care si petenta il aminteste in cererea de eliberare a Actului constatator adresat organelor vamale.

Asa fiind, afirmatiile petentei in solutionarea favorabila a contestatiei prin care sustine ca organele vamale ar fi trebuit sa calculeze accizele aplicand cota de 6%, conform O.U.G 158/2001 si nu 18% asa cum prevede Legea 571 privind Codul Fiscal, nu sunt relevante., contestatia urmand astfel sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 178 si 180 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Respingerea contestatiei depusa de **S.C. B SRL**, ca neintemeiata.

Prezenta poate fi atacata la Tribunalul Cluj in termen de 6 luni de la comunicare.

**Director ex ecutiv**