

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA
Biroul Solutionare Contestatii

DECIZIA nr. 70 din 20 mai 2009

Cu adresa nr./....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr./....., **Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii** din cadrul D.G.F.P. Prahova a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C. "....." S.R.L.** din Ploiesti, impotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./.....** intocmita de reprezentanti ai A.F.P.C.M. Prahova.

Decizia de impunere nr./..... a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin **Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de** si inregistrat la organul fiscal sub nr./.....

Obiectul contestatiei il constituie suma totala de **..... lei** reprezentand:

- lei - diferenta impozit pe profit;
- lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei – TVA stabilita suplimentar de plata;
- lei – majorari de intarziere aferente TVA de plata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007 - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:

"[...] Invederam ca organul de control care a stabilit obligatiile fiscale suplimentare de plata, se afla in eroare, in sensul in care sunt aplicabile dispozitiile temeiurilor de drept invocate, respectiv art 19 alin (1), art.21(1), din legea 571/2003 privind Codul fiscal, [...].

Fata de aspectele constatate consideram intemeiat faptul ca se incadreaza in prevederile stipulate de Legea 571/2003 ca fiind cheltuieli deductibile urmatoarele:

1. Contractele de prestari servicii incheiate cu M si E, acestea indeplinind cumulativ conditiile cerute de art. 48 din Legea 571/2003 care fac referire la existenta contractului, prestatia efectiva, termene de executie si tarifele percepute. [...].

In acceptiunea art. 21 lit."m" din Codul Fiscal si a Normelor Metodologice, pentru a fi deductibile serviciile de consultanta, trebuie sa indeplineasca cumulativ, urmatoarele conditii:

- serviciile sa fi prestate efectiv

- am invederat in alineatul precedent prezenta societatii prin reprezentant si am prezentat organului de control schitele-plan ale amplasarii obiectelor de mobilier care ne-au fost date de prestator in cadrul contractului.

- existenta contractelor incheiate.

Fata de aceasta a doua conditie cumulativa, organul de control retine in mod eronat ca nu au fost prezentate documente din care sa rezulte concret modul de prestare al serviciilor, intervalele de timp in care au fost prestate efectiv serviciile, tarifele percepute in raport cu natura si/sau volumul serviciilor, modul de cuantificare a valorii serviciilor in facturile primite de la prestator.

Cu alte cuvinte, faptul ca nu au fost stipulate in mod expres deficiente, inseamna ca supervizarea nu a fost efectuata???... sau ca lucrarile au fost corect efectuate conform schitelor de plan, nefiind necesara corectarea acestora. [...].

2. Costurile deplasarilor in strainatate efectuate de asociatii societatii in vederea contactarii de potentiali clienti, in conformitate cu dispozitiile art.21 lit.e) din Legea 571/2003 cu privire la cheltuielile de transport si cazare in tara si strainatate efectuate de catre salariati si administratori.

In acceptiunea organului de control, faptul ca au fost contactati anumiti clienti cu ocazia diverselor evenimente (carnaval Venetia) nu au fost facute in scopul realizarii de venituri, concluzie absolut eronata, daca raportam aceste cheltuieli la cifra de afaceri, respectiv contractele incheiate ulterior acestor vizite. [...].

3. Echipamentele de lucru si alte produse achizitionate de la SC S SA consideram ca au fost necesare activitatii noastre incadrandu-se in prevederile art.21 alin (4) lit "m" din Legea 571/2003 cu privire la cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii aferente unui sediu. [...].

[...] contravaloarea bunurilor reprezentand gulere de blana, costume piele, fuste piele mini, haini piele naplan, haini blana Caracul, posete piele, sandale dama, nu a fost considerata cheltuiala deductibila la calculul profitului impozabil de catre organul de control.

[...], cea de-a doua parte a bunurilor care nu a fost considerata de organul de control ca fiind deductibile, ne este de ajutor in celelalte activitati cum ar fi cele din cadrul departamentului vanzari marketing, unde imaginea angajatilor acestui serviciu, este foarte importanta in relatia cu clientii nostrii.

4. TVA-ul declarat in plus la decembrie 2004 a fost declarat diminuat in luna ianuarie 2005; consideram ca aceasta suma nu poate face obiectul calculului de penalizari. [...]."

II. - Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de de reprezentantii Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Prahova la S.C. "....." S.R.L. din Ploiesti, s-au mentionat urmatoarele, referitor la suma contestata:

"[...] III.1. Impozitul pe profit [...]

Urmare inspectiei fiscale, pentru intervalul2005 -2007 a fost stabilit un impozit pe profit total in suma de lei, mai mare cu lei (..... lei + lei) decat impozitul calculat si declarat de societate, in cuantum de lei (anexa nr.1.2 si 1.7.).

a) Impozitul pe profit stabilit suplimentar la control in cuantum de lei a rezultat urmare majorarii profitului impozabil cu cheltuieli nedeductibile in valoare totala de lei (anexa nr.1.3), din care:

- lei reprezinta cheltuieli cu servicii turistice altele decat cele reprezentand deplasari ale administratorilor sau salariatilor in scopul desfasurarii activitatii taxabile a societatii (pachet revelion, carnaval Venetia, servicii turistice Halkidiki), prezentate analitic in anexa nr.1.4. Acestea au fost evidentiata de unitate in contul contabil 625.01 "Cheltuieli cu deplasari, detasari" astfel: lei - an 2005, lei - an 2006, lei - an 2007.

In conformitate cu prevederile art.19, alin.(1) si art.21, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, cheltuielile in suma de lei au fost considerate nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil. [...].

- lei reprezinta cheltuieli cu articole de imbracaminte din blana si piele, incaltaminte, stoffe, metraj piele (bunuri ce nu au fost destinate activitatii desfasurate), evidentiata de societate in intervalul2006 -2006, in contul contabil 602 "Cheltuieli cu consumabilele". Situati analitica a acestor bunuri, achizitionate de la S.C. S S.A. Ploiesti, este prezentata in anexa nr.1.5. [...].

Parte din contravaloarea bunurilor inscrise in facturile enumerate in anexa nr.1.5. (reprezentand: halate, haine vatuite, salopete doc, ghete barbatesti, bocanci, precum si piese de schimb) a fost considerata si la control ca fiind cheltuiala deductibila la calculul profitului impozabil.

In anexa nr.1.5 a fost inscrisa numai contravaloarea bunurilor ce nu au fost destinate activitatii desfasurate (..... lei). Exemplificam: gulere de blana, costume piele - dama, fuste piele mini, haini piele Napalan, haini blana Caracul, jachete adolescent, posete piele, sandale dama. [...].

Potrivit prevederilor art.19, alin.(1), art.21, alin.(1) si art.21, alin.(4) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, cheltuielile in suma de lei au fost considerate nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil. [...].

b) *Impozitul pe profit stabilit suplimentar la control in cuantum de lei a rezultat urmare majorarii profitului impozabil cu cheltuieli nedeductibile in valoare totala de lei (anexa nr.1.7):*

- lei reprezinta cheltuieli cu prestarile de servicii evidentiata in contul contabil 628 "Cheltuieli cu servicii executate de terti", in baza facturilor externe emise de firma E ltd, prezentate analitic in anexa nr.1.6.

Facturile mentionate au fost emise in baza contractului de prestari servicii nr./.....2005 incheiat cu E ltd, in calitate de prestator. [...].

In facturile emise de E ltd se mentioneaza: "consultanta tehnica conform contractului nr./.....2005". Contractul si facturile nu cuprind informatii privind natura serviciilor concret prestate si perioada in care au fost efectuate, nu sunt anexate la acestea documente acceptate de parti din care sa rezulte contravaloarea prestatilor analizate, in structura si volum, desi in contractul incheiat este inscrisa aceasta obligativitate la art.4.2. Facturile au fost acceptate la plata fara o documentatie de control corespunzatoare. [...].

Documentele puse la dispozitie nu sustin realitatea si natura concreta a serviciilor prestate de partenerul strain, asa cum se precizeaza la art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr. 571/2003 [...].

In concluzie, cheltuielile in suma de lei sunt nedeductibile fiscal, conform art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu punctul 48, Titlul II din Normele de aplicare a Legii nr.571/2003, aprobate prin HG nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare.

Aferent cheltuielilor in suma de lei a fost stabilit la control un impozit pe profit suplimentar aferent anului 2005 in cuantum de lei (anexa nr.1.7).

Potrivit prevederilor art.119, art.120 din O.G. nr.92/2003R pentru diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de lei au fost calculate accesorii totale in suma de lei (anexa nr.1.7).

Recapituland cele prezentate, pentru intervalul2005 -2007 a rezultat un impozit pe profit datorat suplimentar - total de lei (..... lei + lei) - anexele nr.1.2. si 1.7.

Potrivit prevederilor art.119, art.120 din O.G. nr.92/2003R pentru diferentele suplimentare de impozit pe profit au fost calculate accesorii totale in suma de lei (..... lei + lei) - anexele nr.1.2. nr.1.7.

III.2. Taxa pe valoarea adaugata [...]

T.V.A. de plata / de recuperat [...]

Pentru intervalul2005 -2008, unitatea a declarat la organul fiscal teritorial atat TVA de plata cat si TVA de rambursat, astfel ca in total perioada a fost declarata o taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de lei (anexa nr.2.1), cu lei mai putin decat taxa de plata determinata, de lei. [...].

Potrivit prevederilor art.94 din O.G. nr. 92/2003R privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, TVA in valoare totala de lei constituie diferenta suplimentara la control.

Pentru TVA de plata stabilita suplimentar la control in suma de lei, in baza art.119, art.120 din O.G. nr.92/2003R privind Codul de procedura fiscala, au fost calculate accesorii totale in suma de lei (anexa nr.2.1). [...]."

III. - Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand in vedere prevederile legale in vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

*** Prin Raportul de inspectie fiscala nr./..... incheiat de organele de inspectie fiscala apartinand Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Prahova - Activitatea de Inspectie Fiscala, a fost verificat modul de calcul, evidentiere si declarare a impozitelor si taxelor datorate bugetului general consolidat de catre S.C. "....." S.R.L. Ploiesti.**

Obiectul principal de activitate al societatii il constituie "... - cod CAEN

1. Referitor la impozitul pe profit:

Verificarea impozitului pe profit a cuprins perioada 2005 - 2007.

Pentru aceasta perioada, organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar un impozit pe profit in suma totala de lei, aferent caruia s-au calculat majorari de intarziere in suma totala de lei. Diferenta de impozit pe profit stabilita la control a fost rezultatul urmatoarelor influente:

- lei cheltuieli cu servicii de consultanta tehnica inscrise in facturile externe emise de firma "E" Ltd din
- lei cheltuieli cu servicii turistice altele decat cele reprezentand deplasari ale administratorilor sau salariatilor in scopul desfasurarii activitatii taxabile a societatii;
- lei cheltuieli cu articole de imbracaminte ce nu au fost destinate activitatii desfasurate;
- lei cheltuieli cu dobanzi pentru care societatea nu a justificat natura operatiunii inregistrate si nu a prezentat documente justificative referitoare la acestea;
- lei cheltuieli cu valoarea neamortizata a unui mijloc fix vandut, neacoperite prin venit.

Precizam ca la calculul majorarilor de intarziere au fost avute in vedere si erorile de inregistrare care au fost remediate de societatea comerciala in urmatorul trimestru.

Din totalul impozitului pe profit stabilit suplimentar la control in suma de lei, S.C. "....." S.R.L. contesta impozitul pe profit stabilit suplimentar de plata in suma de lei si majorarile de intarziere aferente in suma de lei, rezultat din urmatoarele influente:

- lei cheltuieli cu servicii de consultanta tehnica inscrise in facturile externe emise de firma "E" Ltd din
- lei cheltuieli cu servicii turistice altele decat cele reprezentand deplasari ale administratorilor sau salariatilor in scopul desfasurarii activitatii taxabile a societatii;
- lei cheltuieli cu articole de imbracaminte ce nu au fost destinate activitatii desfasurate.

a) Referitor la cheltuielile in suma de lei reprezentand prestari servicii de consultanta facturate de firma "E" Ltd din si la impozitul pe profit aferent de lei, precizam urmatoarele:

* - Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada - 2005, in baza facturilor emise de firma "E" Ltd din, S.C. "....." S.R.L. a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu servicii de consultanta in valoare neta de USD, echivalentul a lei.

In urma analizarii documentelor prezentate de societatea comerciala, organele de control au concluzionat ca nu a fost respectate prevederile **art.21 alin.(1) si art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003** privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, si nici prevederile **pct.48 din Normele metodologice** de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin **H.G. nr.44/2004**, in sensul ca societatea a inregistrat ca deductibile fiscal cheltuielile cu prestarea de servicii efectuata de firma "E" Ltd din, fara a avea la baza documente care sa confirme si sa constate efectuarea serviciilor, facturile emise de prestatorul de servicii in baza carora au fost inregistrate cheltuielile in suma totala de lei fiind acceptate de beneficiar (S.C. "....." S.R.L.) fara o documentatie de control corespunzatoare.

Se mentioneaza ca atat contractul incheiat de beneficiarul S.C. "....." S.R.L. cu firma prestatoare "E" Ltd din, cat si facturile emise de aceasta firma prestatoare, nu cuprind

informatii privind natura serviciilor concret prestate si perioada in care au fost efectuate, nu sunt anexate la acestea documente acceptate de parti din care sa rezulte contravaloarea prestatii analizate, in structura si volum, desi in contractul incheiat este inscrisa aceasta obligativitate.

- In fapt, S.C. "....." S.R.L. a efectuat livrarea si montajul mobilierului interior din incinta unor statii din Ungaria si Serbia, la control fiind prezentate procese-verbale de predare-primire a mobilierului montat, incheiate si semnate bilateral intre S.C. "....." S.R.L. si beneficiarii S.C. "Ia" Ungaria si respectiv S.C. "Ib" Serbia, iar firma "E" Ltd, prin facturile emise catre societatea contestatoare, sustine ca a supravegheat si a vizat lucrarile executate de S.C. "....." S.R.L.

- Au fost prezentate procese-verbale incheiate intre prestatorul S.C. "E" Ltd si beneficiarul S.C. "....." S.R.L. pentru fiecare statie in parte, prin care se atesta faptul ca societatea beneficiara a primit din partea prestatorului proiectul de executie aprobat al statiei, insa exista situatii in care data acestor procese-verbale este ulterioara datei proceselor-verbale de predare-primire a mobilierului montat.

- Proiectele de executie prezentate de societatea contestatoare poarta numai semnatura si stampila S.C. "....." S.R.L., fara sa fie avizate de societatea prestatoare de servicii sau de beneficiarii lucrarilor.

- In situatiile finale de lucrari pentru fiecare statie in parte, semnate de beneficiarul S.C. "....." S.R.L. si prestatorul S.C. "E" Ltd, se confirma buna executare a lucrarilor, desi in procese-verbale de predare-primire intocmite la finalul montarii mobilierului si semnate de S.C. "....." S.R.L. si beneficiarii din Ungaria si Serbia sunt mentionate, in unele cazuri, lipsuri sau mici defecte de remediat.

- Procese-verbale incheiate intre prestatorul S.C. "E" Ltd si beneficiarul S.C. "....." S.R.L. atesta ca reprezentantul prestatorului, dl. F.V. a supravegheat si vizat lucrarile executate de S.C. "....." S.R.L. in Ungaria si Serbia, insa in urma adresei emise de Inspectoratul General al Politiei de Frontiere a rezultat ca in anul 2005 dl. F.V. a parasit teritoriul Romaniei doar in week-end-uri, cu destinatia Republica Moldova.

Pe baza celor prezentate mai sus, organele de inspectie fiscala au concluzionat ca documentele puse la dispozitie de societatea comerciala verificata nu sustin realitatea si natura concreta a serviciilor prestate de partenerul strain, astfel ca, potrivit prevederilor art.21 alin.(4) lit.m) din Codul fiscal, coroborat cu prevederile pct.48 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr.44/2004, cheltuielile in suma de lei au fost considerate nedeductibile la calculul profitului impozabil, fiind stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei, aferent caruia s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei.

* S.C. "....." S.R.L. sustine ca au fost indeplinite conditiile prevazute la pct. 48 din Normele de aplicare a Codului fiscal, respectiv:

- serviciile au fost efectiv prestate: societatea a prezentat organului de control schite-plan ale amplasarii obiectelor de mobilier care i-au fost date de prestator in cadrul contractului, iar reprezentantul societatii prestatoare a lipsit doar sporadic din Romania si doar in zilele libere, respectiv in weekenduri.

- exista contract incheiat cu firma prestatoare: organul de control a retinut in mod eronat ca nu au fost prezentate documente din care sa rezulte concret modul de prestare a serviciilor, intervalele de timp in care au fost prestate efectiv serviciile, tarifele percepute in raport cu natura si/sau volumul serviciilor, modul de cuantificare a valorii serviciilor in

facturile primite de la prestator. Faptul ca nu au fost stipulate in mod expres deficiente, nu inseamna ca supervizarea nu a fost efectuata sau ca lucrarile nu au fost corect efectuate conform schitelor de plan.

* **Legislatia in vigoare din perioada analizata precizeaza urmatoarele:**

- **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art. 21. - (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...]

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii activitatii proprii si pentru care nu sunt incheiate contracte; [...]."

- **Norme metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004:**

"48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate."

* **Avand in vedere prevederile legale in vigoare din perioada analizata**, precum si actele si documentele anexate dosarului cauzei, **au rezultat urmatoarele:**

La dosarul contestatiei au fost anexate **urmatoarele documente:**

- **Contractul de subantrepriza nr./.....2002** incheiat intre **S.C. "V" S.R.L.** - in calitate de antreprenor general si **S.C. "....." S.R.L. Ploiesti** - in calitate de subantreprenor, din care citam:

"Cap. I. OBIECTUL CONTRACTULUI

Art. 1.1 ANTREPRENORUL GENERAL da in executare si SUBANTREPRENORUL se obliga sa produca si sa furnizeze mobilier interior magazin si sa execute, sa finalizeze si sa intretina toate lucrarile montaj, finisaje [...] in baza planurilor si actelor puse la dispozitie si/sau a planurilor si actelor intocmite de SUBANTREPRENOR si acceptate de ANTREPRENORUL GENERAL [...].

Cap. VI. STANDARDE [...]

Art. 6.2. SUBANTREPRENORUL garanteaza ca are capacitatea juridica, experienta si calificarea necesare indeplinirii intocmai si in totalitate a obiectului prezentului contract si actelor sale. [...]."

- **Contractul de prestari servicii nr./.....2005** incheiat intre firma **"E" Ltd** cu sediul in - in calitate de prestator de servicii si **S.C. "....." S.R.L.** cu sediul in Ploiesti - in calitate de beneficiar de servicii, din care citam:

"Cap. I. Partile contractante:

S.C. E Ltd cu sediul in,, in calitate de prestator de servicii

Si

S.C. S.R.L. cu sediul in Ploiesti, str., nr., CF. in calitate de beneficiar de servicii
NOTA. Prezentul contract se incheie si se realizeaza in conditiile inscrise la art.1.1.-1.5., din actul aditional, la contractul de subantrepriza nr./....., incheiat intre SC V SRL, in calitate de antreprenor general si SC SRL, in calitate de subantreprenor.

Cap. II. Obiectul protocolului contract

Art.2.1. realizarea de catre SC. E Ltd pentru SC SRL a unui pachet de servicii pentru activitatile de: consultanta; proiectare, reproiectare, asistenta tehnica etc. [...]

Cap. II Durata protocolului contract

Art. 3.3. Prezentul protocol, intra in vigoare la data semnarii de catre parti, acesta fiind incheiat pe o perioada nedeterminata, cu urmatoarele mentiuni:

Realizarea periodica-la intervale de timp cel mult 90 zile - de analize a modului de derulare a contractului.

Cap. IV. Valoarea protocolului [...]

Art. 4.2. SC SRL, va efectua plati catre SC E Ltd in termen de 7 zile de la data emiterii facturii fiscale de catre acestia, la care se anexeaza documente acceptate de parti din care sa rezulte contravaloarea prestatilor analizate in structura si volum. [...]"

- **Facturile** emise in perioada2005 -2005 de firma prestatoare "E" Ltd, semnate si stampilate de prestator, in care la rubrica "Denumirea" s-a inregistrat: "Consultanta tehnica conform contractului nr. din2005".

- **Procese verbale** incheiate intre prestatorul S.C. "E" Ltd si beneficiarul S.C. "....." S.R.L., semnate si stampilate de parti, din care citam:

"Prin prezentul proces verbal S.C. E Limited atesta ca lucrarile de montaj efectuate in Serbia [...] au fost executate conform proiectului.

Totodata, reprezentantul nostru, in persoana d-lui F.V., a supravegheat si vizat lucrarile executate de S.C. S.R.L."

- **Procese verbale** incheiate intre S.C. "E" Ltd si S.C. "....." S.R.L., semnate si stampilate de parti, din care citam:

"Prin prezentul proces verbal se atesta faptul ca S.C. SRL a primit din partea S.C. E Limited proiectul de executie aprobat al statiei [...].

De asemenea se atesta faptul ca proiectul de executie si montaj mai sus mentionat a fost agreeat de catre beneficiarul final al lucrarii. [...]."

- **Schite de montaj mobilier**, nesemnate si nestampilate, fara viza de agrement.

- **Situatii finale de lucrari**, fara data, semnate si stampilate de S.C. "E" Ltd si S.C. "....." S.R.L., din care citam:

"Prin prezenta situatie se atesta faptul ca SC SRL a executat montajul la aceasta statie conform desfasuratorului de mai jos, iar SC E Limited a supravegheat si vizat lucrarile executate. [...].

Partile semnaza prezenta situatie, confirmand prin aceasta buna executare a lucrarilor."

- **Procese verbale de predare-primire** incheiate la punctele de lucru ale beneficiarilor din Ungaria si Serbia, intre S.C. "....." S.R.L. - in calitate de executant si S.C. "Ia" KFT Ungaria, respectiv S.C. "Ib" Serbia - in calitate de beneficiari finali, semnate si stampilate de parti.

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au considerat nedeductibile fiscal cheltuielile in suma de lei reprezentand prestari servicii de consultanta facturate de firma "E" Ltd din, **intrucat**:

- In data de 2005 s-a incheiat Contractul de prestari servicii nr./.....2005 intre S.C. "E" Ltd in calitate de prestator de servicii si S.C. "....." S.R.L. Ploiesti in calitate de beneficiar de servicii, avand ca obiect realizarea de catre prestator a unui pachet de servicii pentru activitatile de consultanta, proiectare, reproiectare, asistenta tehnica etc., in legatura cu contractul de subantrepriza incheiat intre S.C. "V" S.R.L. in calitate de antreprenor general si S.C. "....." S.R.L. Ploiesti in calitate de subantreprenor.

Necesitatea incheierii acestui contract de prestari servicii nu este confirmata, deoarece contractul de subantrepriza invocat in Contractul de prestari servicii nr./.....2005, a fost incheiat intre parti la data de2002, are ca obiect producerea si

furnizarea mobilierului interior pentru magazine, precum si montajul acestuia, in baza planurilor si actelor puse la dispozitie de antreprenor sau realizate de subantreprenor si vizate de antreprenor, iar din cuprinsul contractului (Art.6.2.) rezulta ca S.C. "....." S.R.L. are experienta si calificarea necesare indeplinirii intocmai si in totalitate a obiectului contractului. Rezulta, asadar, ca inca din anul 2002 S.C. "....." S.R.L. avea personal calificat pentru proiectarea, executia si montajul mobilierului interior pentru magazine, acesta fiind in fapt si obiectul de activitate al societatii. In fapt, firma "E" Ltd sustine ca a supravegheat si a vizat lucrarile executate de S.C. "....." S.R.L., respectiv producerea si montajul mobilierului interior pentru magazine.

- In contractul de prestari servicii sus mentionat nu sunt cuprinse informatii privind tarifele percepute de prestator, asa cum prevede pct.48 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr.44/2004.

- Facturile emise de firma din nu au inscrisa o descriere a serviciilor prestate, singura explicatie fiind: "*Consultanta tehnica conform contractului nr. din2005*".

Desi conform pct.4.2 din Contractul de prestari servicii, facturile fiscale emise de prestator trebuiau insotite de documente acceptate de parti din care sa rezulte contravaloarea prestatilor - analizate in structura si volum, aceasta prevedere contractuala nu a fost respectata. Nu au fost atasate facturilor documente care sa justifice sumele inscrise in facturile emise de S.C. "E" Ltd, respectiv descrierea serviciilor prestate, timp afectat, tarif perceput etc, facturile fiind acceptate la plata de S.C. "....." S.R.L. fara o documentatie de control corespunzatoare.

- In procese verbale de buna executie incheiate intre S.C. "E" Ltd si S.C. "....." S.R.L., se atesta faptul ca lucrarile de montaj au fost executate conform proiectului, desi in unele procese verbale de receptie a lucrarilor sunt mentionate unele deficiente (lipsuri sau mici defecte de remediat).

In plus, prin procese verbale de buna executie se sustine ca reprezentantul prestatorului, in persoana d-lui F.V., a supravegheat si vizat lucrarile executate de S.C. "....." S.R.L. la beneficiarii din Serbia si Ungaria, insa acesta nu s-a deplasat in anul 2005 in aceste tari, asa cum vom arata in continuare.

In timpul controlului, prin adresa A.F.P.C.M. Prahova nr./.....2009 au fost solicitate Inspectoratului General al Politiei de Frontiera din cadrul M.A.I. informatii privind prezenta pe teritoriul Romaniei in anul 2005 a cetateanului din Republica Moldova, F.V.

Prin adresa de raspuns emisa de I.G.F.P. sub nr./.....2009, inregistrata la D.G.F.P. - A.F.P.C.M. Prahova sub nr./.....2009, au fost comunicate intervalele de timp din anul 2005 in care F.V. s-a aflat in Romania.

Din analizarea acestora s-a constatat faptul ca F.V. s-a aflat in Romania in anul 2005, parasind aceasta tara in 7 cazuri, cu mijloace de transport auto, prin vama de frontiera Albita, situata la granita cu Republica Moldova, in zilele de sfarsit de saptamana. Zilele din anul 2005 in care nu a fost prezent in Romania sunt urmatoarele:

- 2005 (joi - sambata);
- 2005 (vineri - duminica);
- 2005 (sambata);
- 2005 (vineri - sambata);
- 2005 (duminica);
- 2005 (sambata - duminica);

- 2005 (vineri - sambata).

Din aceasta adresa rezulta clar ca dl. F.V. nu a parasit teritoriul Romaniei in anul 2005 decat pentru deplasari la sfarsit de saptamana in Republica Moldova, deci nu a efectuat deplasari in scopul afacerii in Ungaria si Serbia si nu a prestat servicii de supraveghere in aceste tari in contul firmei "E" Ltd.

- Desi in procesele verbale de predare a proiectelor de executie incheiate intre S.C. "E" Ltd si S.C. "....." S.R.L. se specifica faptul ca proiectele de executie au fost agreate de beneficiarul final, totusi nu exista nicio dovada care sa confirme aceasta afirmatie.

- Schitele de montaj mobilier prezentate ca documente justificative nu au date de identificare, respectiv nu se specifica proiectantul lucrarii, beneficiarul, nu sunt semnate, stampilate, fiind simple desene neparticularizate.

De asemenea, desi in Contractul de subantrepriza incheiat intre S.C. "V" S.R.L. - antreprenor general si S.C. "....." S.R.L. - subantreprenor se precizeaza ca planurile intocmite de subantreprenor trebuie avizate de catre antreprenorul general, totusi acest fapt nu s-a intamplat, iar in procesele verbale incheiate intre S.C. "E" S.R.L. si S.C. "....." S.R.L. se precizeaza ca proiectele de executie au fost agreate de beneficiar, insa nici in acest caz nu au fost aduse dovezi.

- In situatiile finale de lucrari nedatate incheiate intre S.C. "E" Ltd si S.C. "....." S.R.L. se confirma ca reprezentantul S.C. "E" Ltd a supravegheat si vizat lucrarile executate in Serbia si Ungaria, insa, asa cum am precizat si mai sus, in anul 2005 dl. F.V., reprezentantul S.C. "E" Ltd in relatia cu S.C. "....." S.R.L., nu a parasit Romania cu destinatia Serbia sau Ungaria.

De asemenea prin situatiile finale de lucrari se atesta in toate cazurile buna executare a lucrarilor, afirmatie contrazisa de unele procese verbale de receptie a lucrarilor semnate de S.C. "....." S.R.L. si beneficiarii finali ai lucrarilor executate, prin care se specifica unele deficiente (lipsuri sau mici defecte de remediat).

- Toate procese verbale de predare-primire a mobilierului si receptia lucrarilor de montaj sunt incheiate la sediul beneficiarilor finali din Serbia si Ungaria de catre S.C. "....." S.R.L., fara implicarea S.C. "E" Ltd.

In plus, exista cazuri cand procese verbale de predare a proiectelor de executie incheiate intre S.C. "E" Ltd si S.C. "....." S.R.L. sunt ulterioare proceselor verbale de receptie a lucrarilor incheiate intre S.C. "....." S.R.L. si beneficiarii finali, sau datele inscrise in aceste documente nu coincid.

Exemplificam:

- pentru statia de distributie carburanti din Serbia: in data de2005 s-a intocmit proces verbal de predare proiect de executie, cu termen de executie2005, in conditiile in care lucrarea fusese deja receptionata la data de2005, conform procesului verbal de receptie nr.

- pentru statia de distributie carburanti din Serbia: in data de2005 s-a intocmit proces verbal de predare proiect de executie, cu termen de executie2005, in conditiile in care lucrarea fusese deja receptionata la data de2005, conform procesului verbal de receptie nr.

- pentru statia de carburanti din Serbia: in data de2005 s-a intocmit proces verbal de predare proiect de executie, cu termen de executie2005, lucrarea a fost receptionata la data de2006, conform procesului verbal de receptie nr., iar in data de2005, deci anterior chiar proiectului de executie, prin procesul verbal nr.

...../.....2005 semnat de S.C. "E" Ltd si S.C. "....." S.R.L. se atesta ca lucrarile de montaj efectuate la statia din Serbia au fost executate conform proiectului, sub supravegherea d-lui F.V..

- pentru statia de carburanti din Serbia: in data de2005 s-a intocmit proces verbal de predare proiect de executie, cu termen de executie2005, lucrarea a fost receptionata la data de2006, conform procesului verbal de receptie nr., iar in data de2005, prin procesul verbal nr./.....2005 semnat de S.C. "E" Ltd si S.C. "....." S.R.L. (comun pentru mai multe lucrari de montaj), se atesta ca lucrarile de montaj efectuate la statia din Serbia au fost executate conform proiectului, sub supravegherea d-lui F.V..

In plus fata de cele prezentate mai sus, precizam faptul ca pe niciunul din documentele prezentate la control si anexate si dosarului contestatiei, respectiv Contract de prestari servicii, facturi emise de firma prestatoare, procese verbale, situatii de lucrari, nu sunt inscrise datele de identificare ale S.C. "E" Ltd, fiind inregistrata doar o adresa din

Avand in vedere cele prezentate mai sus, rezulta ca suma de lei reprezentand cheltuieli cu prestari servicii de consultanta facturate de **firma "E" Ltd din**, este nedeductibila fiscal, conform prevederilor art.21 alin.(1) si art.21 alin.(4) lit.m) din Codul fiscal, coroborat cu prevederile pct.48 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr.44/2004, intrucat nu a fost efectuata in scopul realizarii de venituri impozabile, iar societatea nu a dovedit necesitatea efectuarii acestor cheltuieli, drept pentru care, pentru acest capat de cerere **se va respinge contestatia ca neintemeiata**, respectiv pentru impozitul pe profit in suma de lei si majorarile de intarziere aferente.

b) Referitor la cheltuielile in suma de lei reprezentand prestari servicii turistice externe si la impozitul pe profit aferent in suma de lei, precizam urmatoarele:

* In urma verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 2005 - 2007 societatea comerciala a inregistrat in categoria cheltuielilor deductibile fiscal suma totala de lei reprezentand prestari servicii turistice externe, pentru care societatea nu poate justifica necesitatea efectuarii in scopul realizarii de venituri impozabile.

Astfel, in contul contabil 625.01 "Cheltuieli cu deplasari, detasari" s-au inregistrat in anul 2005 cheltuieli in suma totala de lei reprezentand contravaloare servicii turistice Halkidiki, in anul 2006 s-au inregistrat cheltuieli in suma totala de lei reprezentand contravaloare pachet Revelion, iar in anul 2007 s-au inregistrat cheltuieli in suma totala de lei reprezentand contravaloare servicii turistice si Carnaval Venetia.

In conformitate cu prevederile art.19 alin.(1) si art.21 alin.(1) din Codul fiscal, cheltuielile in suma totala de lei au fost considerate nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil.

* S.C. "....." S.R.L. sustine ca deplasarile in strainatate au fost efectuate de asociatii societatii in vederea contactarii de eventuali clienti si astfel cheltuielile aferente sunt deductibile fiscal conform dispozitiilor art.21 lit. e) din Legea nr. 571/2003.

* **Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza urmatoarele:

"Art. 19. - (1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. [...]."

"Art. 21. - (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.

(2) Sunt cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri si: [...]

e) cheltuielile de transport si cazare in tara si in strainatate, efectuate de catre salariatii si administratori; [...]."

* **Fata de cele prezentate mai sus**, rezulta ca suma de lei inregistrata de societatea contestatoare in contul contabil 625 "Cheltuieli cu deplasari, detasari" este o cheltuiala nedeductibila fiscal, conform prevederilor art. 19 alin (1) si art.21 alin.(1) din Codul fiscal, intrucat cheltuielile cu servicii turistice, respectiv: pachet Revelion, Carnaval Venetia, servicii turistice Halkidiki etc., nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, ci au fost realizate in scopul personal al beneficiarilor acestor servicii turistice.

Sustinerea din contestatie conform careia aceste cheltuieli sunt deductibile fiscal conform prevederilor art.21 alin.(2) lit.e) din Codul fiscal nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat acest articol de lege se refera la cheltuielile cu transportul si cazarea administratorilor sau salariatilor societatii efectuate ca urmare a deplasarilor acestora in tara sau in strainatate in interesul afacerii, deci in scopul realizarii de venituri impozabile, ori, in cazul de fata, cheltuielile considerate deductibile fiscal de societate sunt cheltuieli incluse in pachetele turistice oferite de agentiile de turism, deci deplasari efectuate in scop personal.

In plus, la inspectia fiscala au fost prezentate ca documente justificative pentru cheltuielile in suma totala de lei doar facturile emise de unitatile de turism, fara a se preciza cine sunt persoanele care au beneficiat de aceste servicii si care a fost scopul deplasarilor.

Desi societatea contestatoare sustine ca "*un climat relaxant oferit cu ocazia evenimentelor relatate, in paragraful anterior, a avut ca rezultat incheierea a numeroase contracte.*", totusi nu se precizeaza ce parteneri de afaceri au fost contactati cu ocazia acestor deplasari, care au fost contractele incheiate si ce venituri au fost inregistrate ca urmare a efectuarii acestor cheltuieli realizate intr-un "*climat relaxant*".

Avand in vedere cele prezentate mai sus, rezulta ca suma de lei reprezentand cheltuieli cu achizitia de servicii turistice, altele decat cele reprezentand deplasari ale administratorilor sau salariatilor, este nedeductibila fiscal, conform prevederilor art.21 alin.(1) din Codul fiscal, intrucat nu a fost efectuata in scopul realizarii de venituri impozabile, drept pentru care, pentru acest capat de cerere **se va respinge contestatia ca neintemeiata**, respectiv pentru impozitul pe profit in suma de lei si majorarile de intarziere aferente.

c) Referitor la cheltuielile in suma de lei reprezentand articole de imbracaminte, incaltaminte etc. si la impozitul pe profit aferent in suma de lei, precizam urmatoarele:

* In urma verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada - 2006 societatea comerciala a inregistrat in categoria cheltuielilor deductibile fiscal suma de lei reprezentand contravaloare articole de imbracaminte si pentru care societatea nu poate justifica necesitatea efectuarii in scopul realizarii de venituri impozabile.

Astfel, in baza facturilor nr. / 2006, nr. / 2006, nr. / 2006, nr. / 2006, nr. / 2006, nr. / 2006 si nr. / 2006 emise de

furnizorul S.C. "S" S.A. Ploiesti, beneficiarul S.C. "....." S.R.L. a achizitionat articole de imbracaminte si accesorii (caciuli blana, pelerina piele, sacou piele, sutien piele, vesta piele, fusta piele, geaca piele, geaca velur, geaca politie, caciuli velur, vesta adolescent, pantaloni scurti, poseta piele, sandale dama si barbati, bocanci dama si barbati, pantofi dama si barbati, bocanci protectie, cordon copii, ghiozdan, zgarda, etc), piese de schimb auto (rulmenti, pivoti, filtre, cazma, stingator, toba esapament, set motor tractor, etc.) si alte produse conform anexelor la facturi, in suma totala de lei din care TVA in suma de lei, cheltuiala in suma de lei fiind inregistrata in contul contabil 602 "*Cheltuieli cu materialele consumabile*".

Fata de cheltuiala inregistrata in suma totala de lei, la inspectia fiscala s-a considerat deductibila fiscal cheltuiala in suma de lei reprezentand contravaloare articole imbracaminte, respectiv: halate, haini vatuite, salopete doc, ghetete barbatesti, bocanci, etc., precum si piese de schimb, iar diferenta in suma de lei a fost considerata cheltuiala nedeductibila fiscal si reprezinta contravaloare articole de imbracaminte, din care: gulere de blana, costume piele dama, fuste piele mini, haini piele Napalam, haini blana Caracul, jachete adolescent, posete piele, sandale dama etc.

Conform prevederilor art.19 alin.(1) si art.21 alin.(1) din Codul fiscal, cheltuielile in suma de lei au fost considerate nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, intrucat nu au fost aferente realizarii veniturilor.

* S.C. "....." S.R.L. sustine ca bunurile a caror contravaloare a fost considerata la inspectia fiscala ca nedeductibila fiscal, au fost utilizate de societate in activitati adiacente, cum sunt cele din cadrul departamentului de vanzari marketing, "*unde imaginea acestui serviciu, este foarte importanta in relatia cu clientii [...]*", iar cheltuiala aferenta este deductibila fiscal conform prevederilor art.21 alin.(4) lit.m) din Codul fiscal.

* **Fata de cele prezentate mai sus**, rezulta ca suma de lei inregistrata de societatea contestatoare in contul contabil 602 "*Cheltuieli cu materialele consumabile*" este o cheltuiala nedeductibila fiscal, conform prevederilor art.19 alin. (1) si art.21 alin.(1) din Codul fiscal, mai sus citate, intrucat cheltuielile cu articole de imbracaminte, incaltaminte, accesorii, precum: gulere de blana, costume piele dama, fuste piele mini, haini piele Napalam, haini blana Caracul, jachete adolescent, posete piele, sandale dama, port briceag, port pistol etc., nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, ci au fost realizate in scopul personal al beneficiarilor acestor produse.

Societatea comerciala sustine ca produsele mentionate mai sus au fost utilizate in cadrul departamentului vanzari-marketing, pentru o buna imagine a angajatilor acestui serviciu, insa in ceea ce priveste articolele de imbracaminte si incaltaminte, Codul fiscal prevede doar deductibilitatea cheltuielilor efectuate cu articole pentru protectia muncii si pentru prevenirea accidentelor de munca si a bolilor profesionale (art.21 alin.(2) lit.b) din Codul fiscal), produsele enumerate in anexa nr.1.5 la Raport neincadrandu-se in aceasta categorie.

In plus, din Raportul de inspectie fiscala nu rezulta ca in cadrul societatii functioneaza un departament de vanzari-marketing.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, rezulta ca suma de lei reprezentand cheltuieli cu achizitia unor articole de imbracaminte, incaltaminte etc., este nedeductibila fiscal, conform prevederilor art.19 alin.(1) si art.21 alin.(1) din Codul fiscal, intrucat nu a fost efectuata in scopul realizarii de venituri impozabile, drept pentru care, pentru acest

capat de cerere **se va respinge contestatia ca neintemeiata**, respectiv pentru impozitul pe profit in suma de **..... lei** si majorarile de intarziere aferente.

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata:

Verificarea TVA a cuprins perioada 2005 - 2008.

Pentru aceasta perioada, organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar o diferenta TVA de plata in suma totala de **..... lei**, aferent careia s-au calculat majorari de intarziere in suma totala de **..... lei**. Diferenta TVA de plata stabilita la control se compune din urmatoare:

- lei TVA deductibila pentru care la control nu s-a acordat dreptul de deducere;
- lei TVA colectata suplimentar la control;
- lei TVA de plata inregistrata de societatea comerciala dar nedeclarata la organul fiscal.

Din totalul TVA stabilita suplimentar de plata in suma de lei, S.C. "....." S.R.L. contesta TVA stabilita suplimentar de plata in suma de **..... lei** si majorarile de intarziere aferente in suma de **..... lei**.

Referitor la suma contestata, se retine ca in urma verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca pe tot parcursul anului 2005 societatea a declarat in mod eronat TVA de plata sau de recuperat, fata de sumele inregistrate in evidenta contabila, respectiv in fiecare luna a anului 2005 cu exceptia lunii, astfel incat au fost constatate diferente in plus sau in minus ale TVA de plata / de rambursat inregistrata in evidenta contabila fata de TVA de plata / de rambursat declarata la organul fiscal teritorial.

Astfel, fata de TVA de plata inregistrata in evidenta contabila in anul 2005 in suma de lei, societatea a declarat la organul fiscal prin deconturile lunare, TVA de plata in suma de lei, cu **..... lei mai putin**, suma care nu a fost declarata de societatea comerciala nici pana la data finalizarii inspectiei fiscale, drept pentru care, potrivit prevederilor art.94 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, TVA in valoare totala de **..... lei** s-a constituit in diferenta suplimentara stabilita la control.

Aferent diferentei suplimentare reprezentand TVA de plata in suma de lei, s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei.

* S.C. "....." S.R.L. sustine ca *"TVA-ul declarat in plus la decembrie 2004 a fost declarat diminuat in luna ianuarie 2005; consideram ca aceasta suma nu poate face obiectul calculului de penalizari."*

* **At. 94 alin.(3) lit.e) din O.G. nr.92/2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza urmatoarele:

"Art. 94. - Obiectul si functiile inspectiei fiscale [...]"

(3) Pentru ducerea la indeplinire a atributiilor prevazute la alin. (2) organul de inspectie fiscala va proceda la: [...]"

e) stabilirea corecta a bazei de impunere, a diferentelor datorate in plus sau in minus, dupa caz, fata de creanta fiscala declarata si/sau stabilita, dupa caz, la momentul inceperii inspectiei fiscale; [...]"

* **Fata de cele prezentate mai sus**, rezulta ca organele de inspectie fiscala au stabilit in mod corect prin Raportul de inspectie fiscala ca TVA in suma de **..... lei** reprezinta diferenta suplimentara de plata datorata bugetului de stat, intrucat la momentul inspectiei fiscale aceasta suma nu a fost declarata la organul fiscal teritorial si nici nu a fost achitata la bugetul general consolidat al statului.

Referitor la majorarile de intarziere in suma totala de lei, precizam ca acestea au fost calculate in stricta concordanta cu prevederile **art.119 alin.(1) si art. 120 alin.(1) din O.G. nr.92/2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Societatea comerciala sustine ca diferenta de TVA in suma de lei nedeclarata in anul 2005 reprezinta in fapt o diminuare a TVA declarata in plus la luna decembrie 2004, fara insa sa prezinte si documente in sustinerea afirmatiilor sale.

Precizam ca luna decembrie 2004 nu a facut obiectul Raportului de inspectie fiscala din data de2009, verificarea TVA vizand doar perioada 01 ianuarie 2005 - 2008.

Insa, asa cum rezulta din documentele existente la dosarul fiscal al societatii, conform balantei de verificare lunare incheiata la 31 decembrie 2004 - anexata situatiilor financiare depuse la organul fiscal teritorial, societatea a constituit in luna decembrie 2004 TVA de plata in suma de lei Rol (..... lei Ron), reflectata in rulajul creditor al contului contabil 4423 "*TVA de plata*". Potrivit decontului de TVA nr./.....2005 si fisei sintetice a contribuabilului, aceeasi suma de lei Rol a fost raportata integral la organul fiscal teritorial.

In luna ianuarie 2005, societatea comerciala a declarat TVA de plata in valoare de lei, mai mica cu lei decat TVA determinata si inregistrata in evidenta contabila de lei. De altfel, pe toata perioada anului 2005 societatea comerciala a declarat eronat prin deconturile de TVA sume reprezentand aceasta taxa, fata de sumele de plata sau de rambursat evidentiata in contabilitate, asa cum se poate observa din anexa nr. 2.1 la Raport.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, rezulta ca TVA stabilita suplimentar de plata in suma de lei, ca si majorarile de intarziere aferente in suma de lei, sunt legal datorate de S.C. "....." S.R.L., drept pentru care, **se va respinge contestatia ca neintemeiata** pentru acest capat de cerere

IV. - Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de S.C. "....." S.R.L. din Ploiesti, in conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se:

DECIDE :

1. - Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma totala de lei reprezentand:

- lei - diferenta impozit pe profit;
- lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei – TVA stabilita suplimentar de plata;
- lei – majorari de intarziere aferente TVA de plata.

2. - Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, republicata in data de 31.07.2007 si ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta deciziei poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,