

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL GALAȚI
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Decizia nr. 2233/2011

Ședința publică de la [redacted] 2011

Completul compus din:

PREȘEDINTE ([redacted])

Judecător [redacted]

Judecător [redacted]

Grefier [redacted]

.....

Pe rol fiind soluționarea recursului declarat de pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BRĂILA, cu sediul în strada Delfinului nr. 1, împotriva sentinței nr. 2165 din [redacted] 2010, pronunțată de Tribunalul Brăila în dosarul nr. [redacted] 2010, în contradictoriu cu intimata reclamantă [redacted]

BRĂILA, și intimata pârâtă ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BRĂILA, având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns pentru intimata reclamantă consilier juridic Antipa Clementina, lipsind celelalte părți.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care;

Nemaifiind alte cereri de formulat Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbatere.

Reprezentantul intimatei, consilier juridic [redacted] solicită respingerea recursului ca nefondat, pentru motivele expuse pe larg în întâmpinare.

CURTEA

Asupra recursului de față;

Prin sentința nr 2165/2010 a Tribunalului Brăila s-a admis ca fondată cererea formulată de [redacted]

[redacted] în contradictoriu cu pârâții ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE BRĂILA și DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BRĂILA, dispunându-se anularea deciziei nr [redacted] /2010 și 128/2010 emise de către pârâte.

Pentru a pronunța această sentință prima instanță a apreciat că actele administrative atacate au fost încheiate cu încălcarea legii, fiind netemeinice și nelegale.

Împotriva acestei sentințe în termen legal a declarat recurs D.G.F.P.Brăila, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie.

În motivare recurenta a arătat că hotărârea nu cuprinde motivele pe care se sprijină, fiind dată cu încălcarea leii și interpretarea greșită a actului juridic dedus judecății.

Instanța de fond a încălcat regula doctrinară privind rezolvarea mai întâi a excepției de procedură și de fond, care fac de prisos în tot sau în parte, cercetarea în fond a pricinii.

Din considerentele sentinței nu rezultă cu claritate dacă soluția a fost pronunțată pe baza excepției puterii de lucru judecat sau pe fond.

În mod eronat a apreciat prima instanță că sentința nr.209/FCA/2009 a Tribunalului Brăila, irevocabilă prin decizia nr.1004/R/2009 a Curții de Apel Galați poate fi invocată în prezenta cauză ca putere de lucru judecat, nefiind întrunite condițiile prev. de art.1201 Cod civil.

Contestatoarea a achitat cu întârziere obligația bugetară privind vărsămintele de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neîncadrate.

Perioada de raportare pentru aceste obligație bugetară, potrivit prevederilor art.78(3) lit.a din Legea nr.448/2006, coroborate cu pct.1 lit.i din OMF nr.80/2007 și pct.1 lit.e din OANAF nr.101/2008 este luna calendaristică, astfel încât reclamanta datorează majorările de întârziere.

Examinând sentința recurată prin prisma motivelor invocate, dar și din oficiu, sub toate aspectele conform art.304¹ Cod proc.civilă, Curtea constată că prima instanță a făcut o corectă interpretare și aplicare a prevederilor legale în materie și o integrală apreciere a materialului probator administrat în cauză, pronunțând o sentință legală și temeinică, a cărei reformare nu se impune.

Susținerile recurente sunt nefondate.

Este evident că prima instanță a soluționat cauza pe excepție, conform art.129 Cod proc.civilă, aceasta pronunțându-se în limitele investirii, motivele acțiunii introductive vizând autoritatea de lucru judecat.

În mod corect prima instanță a apreciat că se impune anularea actelor administrative atacate, prin sentința nr.209/2009 a Tribunalului Brăila definitivă și irevocabilă prin decizia nr.1004/2009 a Curții de Apel Galați reținându-se că pentru perioada 1.01.2007 – 31.03.2008 reclamanta nu datorează majorări de întârziere aferente contribuției datorate și neplătite pentru persoanele cu handicap neîncadrate.

Instanța a reținut că existența unei hotărâri judecătorești poate fi invocată în cadrul unui proces cu autoritate de lucru judecat, atunci când se invoca exclusivitatea unei hotărâri, sau cu putere de lucru judecat atunci când se invoca obligativitatea sa, fără ca în cel de-al doilea proces să fie aceleași parti, să se discute același obiect și aceeași cauză. Aceasta înseamnă că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât odată, iar soluția cuprinsă în hotărâre, fiind prezumată a exprima adevărul, nu poate fi contrazisă de o altă hotărâre.

Ceea ce legitimează puterea de lucru judecat nu este atât caracterul definitiv al hotărârii, ci adevărul care trebuie să stea la baza ei, adevărul constituind temeiul, rațiunea și fundamentul social și moral al acestui efect al hotărârii judecătorești.

Puterea de lucru judecat urmărește și evitarea contrazicerilor între două hotărâri judecătorești, în sensul că drepturile recunoscute printr-o hotărâre definitivă să nu fie contrazise printr-o hotărâre ulterioară.

Mai mult deși reclamanta a achitat prin OP [redacted] 2008 obligația de plată reprezentând vărsăminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neîncadrate pentru perioada 01.01.2007-31.03.2008 în sumă de [redacted] lei au fost calculate penalități de întârziere și în continuare deși potrivit art.120a1 1 din OG

92/2003 în forma în vigoare la data emiterii deciziei atacate, majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

Față de cele expuse, constatând că sentința a fost temeinic motivată în fapt și în drept, conform art.261 pct.5 Cod proc.civilă, în temeiul art.312 Cod proc.civilă, Curtea va respinge recursul ca nefondat.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Respinge recursul declarat de pârâta [redacted] GENERALĂ A
FINANTELOR PUBLICE BRĂILA, cu sediul în strada Delfinului nr. 1, împotriva
sentinței nr. 2165 din [redacted] 2010, pronunțată de Tribunalul Brăila în dosarul nr.
[redacted] 2010, ca nefondat.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică de la [redacted] 2011.

Presedinte
[redacted]

Judecător,
[redacted]

Judecător,
[redacted]

Grefier,
[redacted]

Red [redacted] 2011
Tehno [redacted] 2011
ex.2
Fond: [redacted]