

61.II.2008

Biroul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice, a fost sesizat de Activitatea de Inspectie Fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala 2, prin adresa nr.... cu privire la contestatia formulata de S.C. ...S.R.L. cu sediul in

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. ... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala in suma de ... lei ce reprezinta:

Impozit pe profit ... lei

Majorari de intarziere ... lei

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 din OG nr. 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice prin Biroul Solutionare Contestatii constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din OG nr. 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I S.C. ... S.R.L. contesta Decizia de impunere nr. ... privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala in suma de ... lei ce reprezinta: ... lei impozit pe profit si ... lei majorari de intarziere invocand urmatoarele argumente:

Cu privire la impozitul pe profit organul de inspectie fiscala a constatat ca nu trebuia sa declare impozit pe veniturile micro in anul 2006, deoarece la finele anului 2005 a realizat venituri totale in suma de ... lei, depasind in acest fel echivalentul a 100.000 euro.

Cu privire la aceasta constatare precizeaza ca prin Declaratia de inregistrare fiscala/Declaratia de mentiuni pentru persoane juridice, asociatii familiale fara personalitate juridica - 010, la pct. 4.1.7. se cere cifra de afaceri obtinuta in anul precedent si nu veniturile totale, care nu sunt cerute in aceasta declaratie.

Cifra de afaceri a societatii a fost la finele anului 2005 in valoare de ... lei si a mai realizat si alte venituri din exploatare care de fapt reprezinta pretul a doua spatii comerciale in valoare de ... lei ce au fost vandute pentru acoperirea pierderilor inregistrate in anii precedenti si pentru a putea relansa activitatea firmei.

Contestatorul considera ca Administratia Finantelor Publice avea cunostinta ca societatea nu mai indeplineste conditiile de microintreprindere incepand cu anul 2006 si trebuia sa sesizeze societatea si sa solicite modificarea vectorului fiscal. Considera ca intentionat a fost lasata societatea sa raporteze impozit microintreprindere, constatarea facandu-se dupa 2 ani de zile, timp pentru care s-au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei.

Cu privire la majorarile de intarziere, considera ca inspectorul fiscal nu a procedat corect cand a calculat majorarile la profitul realizat si inregistrat fara sa scada la fiecare trimestru impozitul pe veniturile micro realizate, raportate si platite la termenul stabilit.

De asemenea sustine ca societatea a virat la bugetul statului in anul 2006 impozit pe venit micro in valoare de ... lei din care trim. I - ... lei, trim. II - ... lei, trim. III - ... lei si trim. IV - ... lei. Considera ca numai cu diferenta dintre aceste sume virate la buget si cele calculate ca impozit pe profit nu s-au realizat veniturile bugetului de stat, pentru care sa fie obligat la plata majorarilor.

Contestatorul invoca art. 107, indice 1 din Codul Fiscal care prevede printre altele ca, calculul si plata impozitului pe profit se efectueaza incepand cu trimestrul in care s-a depasit oricare din limitele prevazute de acest articol, fara a se datora majorari de intarziere. La determinarea impozitului pe profit datorat se scad platile reprezentand impozitul pe microintreprindere efectuate in cursul anului fiscal.

De aceea solicita recalcularea majorarilor prin diminuarea impozitului pe profit din fiecare trimestru, cu sumele virate drept impozit microintreprindere, deoarece bugetul de stat a beneficiat de aceste sume la termenele respective si nu este de acord ca pentru aceste sume sa plateasca majorari de intarziere.

Fata de cele prezentate solicita analiza obiectiilor si dispunerea in consecinta, avand in vedere ca societatea nu inregistreaza niciun fel de restante la bugetul statului pe perioada verificata.

II Organul de inspectie fiscal in urma verificarii constata ca a procedat corect si legal la incadrarea operatorului economic in categoria platitorilor de impozit pe profit (si nu ca platitor de impozit micro), deoarece au fost luate in calcul veniturile totale realizate la finele anului 2005 in conformitate cu prevederile art. 103, lit. c) din Legea nr. 571/2003 ® care stipuleaza: "microintreprinderea este o persoana juridica romana care indeplineste cumulativ urmatoarele conditii, la 31 decembrie a anului fiscal precedent: c) a realizat venituri care nu depasesc 100.000 euro".

Coroborand aceste prevederi cu cele din Titlul IV pct. 3 din HG 44/2004 privind normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal in care se prevede: "pentru incadrarea in conditia privind nivelul veniturilor realizate in anul precedent se vor lua in calcul aceleasi venituri care constituie baza impozabila la art. 108 din Codul Fiscal, iar cursul de schimb pentru determinarea echivalentului in euro este cel de la incheierea aceluiasi exercitiu financiar".

In anul 2005 operatorul economic realizeaza venituri din alte surse respectiv din vanzarea a doua spatii comerciale, venituri care nu se incadreaza in art. 108, al. (1) din Codul Fiscal, mai mult operatorul economic calculeaza, declara si plateste impozit pe veniturile micro luand ca baza de impunere veniturile totale realizate in

anul 2005, suma de ... lei.

Cu privire la afirmatia contestatorului ca in declaratia de inregistrare fiscala 010 se cere cifra de afaceri si nu veniturile totale, nu il absolve pe acesta de obligatia de a aduce modificari vectorului fiscal.

Pentru suma constatata ca diferenta organul de inspectie fiscala calculeaza majorari in suma de ... lei in conformitate cu prevederile art. 120 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Fata de cele prezentate, organul de inspectie fiscala propune respingerea contestatiei ca neintemeiata.

III Luand in considerare constatările organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestatoare si organul de inspectie fiscala se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca DGFP prin Biroul Solutionare Contestatii se poate investi in solutionarea cauzei in conditiile in care contestatoarea era platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor iar in anul 2005 a depasit plafonul de 100.000 euro devenind platitoare de impozit pe profit.

In fapt: In urma controlului efectuat. organul de inspectie fiscala a stabilit diferente suplimentare pentru care a emis decizia de impunere nr. 25/21.01.2008 in suma de ... lei ce reprezinta impozit pe profit in suma de ... lei si majorari aferente in suma de ... lei.

Aceasta diferenta provine din nedeclararea impozitului pe profit in perioada 01.01.2006-31.12.2006, aceasta declarand eronat impozit pe venitul microintreprinderilor in suma de ... lei.

Organul de inspectie fiscala a constatat ca S.C. ... S.R.L. la finele anului 2005 a depasit veniturile totale, respectiv a realizat ... lei depasind in acest fel echivalentul a 100.000 euro, fiind obligat sa se declare platitoare de impozit pe profit.

Potrivit art. 103 din Legea 571/2003 ® se precizeaza: "**o microintreprindere este o persoana juridica romana care indeplineste cumulativ urmatoarele conditii la data de 31 decembrie a anului fiscal precedent:**

- a) are inregistrata in obiectul de activitate productia de bunuri materiale, prestarea de servicii si/sau comerțul;
- b) are de la 1 pana la 9 salariati inclusiv;
- c) **a realizat venituri care nu au depasit echivalentul in lei a 100.000 euro;**
- d) **capitalul social al persoanei juridice este detinut de persoane, altele decat statul, autoritatile locale si institutiile publice"**

Societatea incalca prevederile art. 103, lit. c) din Legea 571/2003 ® privind

Codul Fiscal care prevede: **"a realizat venituri care nu au depasit echivalentul in lei a 100.000 euro"**.

Contestatoarea sustine ca organul de inspectie fiscala a stabilit gresit veniturile totale la finele anului 2005, in sensul ca nu a luat in calcul numai cifra de afaceri, ci s-au luat in calcul si alte venituri din exploatare care reprezinta pretul a doua spatii comerciale in valoare de lei ce au fost vandute.

In conformitate cu art. 108, al. (1) din Legea 571/2003 ® se specifica: **"Baza impozabila a impozitului pe veniturile microintreprinderilor o constituie veniturile din orice sursa, din care se scad:**

- a) **veniturile din variatia stocurilor;**
- b) **veniturile din productia de imobilizari corporale si necorporale;**
- c) **veniturile din exploatare, reprezentand cota parte a subventiilor guvernamentale si a altor resurse pentru finantarea investitiilor;**
- d) **veniturile din provizioane;**
- e) **veniturile rezultate din anulara datorilor si a majorarilor datorate bugetului statului care nu au fost cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil, conform reglementarilor legale.**
- f) **veniturile realizate din despagubiri de la societatile de asigurare pentru pagubele produse la activele corporale proprii".**

In concluzie societatea a depasit veniturile realizate, venituri care nu se incadreaza in exceptiile de mai sus pentru a fi platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor.

Fata de cele prezentate organul de solutionarea contestatiilor constata ca organul de inspectie fiscala a procedat corect si legal la incadrarea operatorului economic in categoria platitorilor de impozit pe profit.

In ceea ce priveste contestarea sumei de ... lei, reprezentand accesorii, organul de solutionare a contestatiilor retine ca stabilirea acestora in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Intrucat in sarcina petentei au fost retinut ca fiind datorat debitul de natura impozitului pe profit, acesta datoreaza majorari de intarziere aferente.

Cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 120 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala care prevede: **"majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv"**.

- (1) **"Pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorarile de intarziere se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta si pana la data stingerii acestora inclusiv"..**

Contestatoarea sustine ca organul fiscal trebuia sa compenseze sumele

platite in plus de la impozitul pe veniturile microintreprinderii cu sumele de pata de la impozitul pe profit.

Potrivit art. 112, al. 3 din OG 92/2003 ® se precizeaza: "**compensarea se face de organul fiscal competent la cererea debitorului sau inainte de restituirea ori rambursarea sumei cuvenite acestuia dupa caz. Dispozitiile art. 111 privind ordinea stingerii datoriilor sunt aplicabile in mod corespunzator**".

Organul de solutionarea contestatiilor retine ca in cazul in care orice suma reprezentand o obligatie fiscala nu este achitata la data stabilita prin actele normative, contribuabilul este obligat sa achite si sumele accesorii debitului pentru perioada cuprinsa intre termenul de plata prevazut de lege si data la care obligatia fiscala este achitata.

Fata de cele prezentate si acest capat de cerere urmeaza a fi respins ca neintemeiat.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 103, lit. c), art. 108, al. (1) din Legea 571/2003 ®, art. 120, al. (1) si (1') din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborate cu art. 205, art. 207, 209, 210 si 216, al. (1) din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala;

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice

DECIDE:

Art. 1 Respingerea in totalitate a contestatiei pentru suma de ... lei ce reprezinta impozit pe profit ... lei si majorari de intarziere ... lei;

Art. 2 Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV ,

M.S./4 exp.