

Dosar 2.
nr.
2009
D



> <

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agentia Nationala de Administrare Fiscală Directia Generala a Finantelor Publice a judetului

Nr. .2011

Catre: *Biroul Solutionare contestatii*
In atentia: *Sefbirou*
Ref.: *Decizia nr.*
De la: *D.G.F.P. - Serviciul Juridic*
Nr.inreg./data: *.2011*

Prin prezenta, va comunicam ca in sedinta publica din data de .2011, Curtea de Apel a admis recursul formulat de catre impotriva Sentintei Civile nr. .2010 si, in consecinta, a dispus admiterea actiunii si anularea deciziei nr. .2009.

Decizia pronuntata este irevocabila. Alaturat, va comunicam, in copie, sentinta civila .2010 si extras de pe portalul instantelor privind solutia din recurs.

Director executiv

Sef serviciu Cons. jur.

Consilier juridic

Elaborat de:

, consilier juridic, Serviciul Juridic,
Adresa , ora: 11:30 Numar de pagini
21 total pagini 2

Astfel este nelegal ca un stat membru sa adopte dispozitii coform celor din OUG 50//2008 aceasta taxa fiind o taxa cu efect echivalent in sensul art, 25 CE,

Se mai mentioneaza ca in materie de impozitare a autovehiculelor de ocazie importate, Curtea Europeană a considerat ca art, 90 vizeaza garantarea neutralitatii depline a impozitelor interne cu privire la concurenta dintre produsele care se afla deja pe piata interna si de produsele de import.

Prin Legea 157/2005 Romania a ratificat Tratatul privind aderarea la UE, iar ca urmare a acestei aderari prevederile tratatelor constitutive ale UE si celelalte reglementari comunitare au prioritate fata de legile dispozitiile contrare din legile interne.

Potrivit OUG 50/2008 taxa de poluare se datoreaza pentru autovehicule din categoriile M1-M3 si N1-N3. Obligatia de piata a taxei intervine cu ocazia primei immatriculara a unui autovehicul in Romania fara ca textul sa faca distinctie intre cele produse in Romania si cele produse din afara tarii, nici intre cele noi si cele second-hand. Potrivit OUG 108/2008 au fost exceptate de la plata taxei de poluare autovehiculele a caror capacitate cilindrica nu depaseste 2000 cm³. Diferenta de tratament fiscal intre masinile noi si cele vechi intrate in Romania dupa intrarea in vigoare a OUG 50/2008. Diferenta de aplicarea a taxei introduce un regim fiscal discriminatoriu pentru autovehiculele aduse in Romania din exterior. Scopul remmatricularii in Romania. cazul taxei auto asta apreciind ca modul de calcul al taxei duce la discriminarea autovehiculelor de ocazie protejand industria nationala.

In sustinere cererii de restituire a taxei de poluare se mentioneaza ca a fost achitata din eroare fortat fiind de imperativul immatricularii autovehiculului. Asa fiind taxa de poluare a fost incasata cu incalcarea art. 90 din Tratatul CE si este o plata nedatorata astfel ca devin aplicabile prevederile art. 1092 Cod civil.

In drept sunt invocate disp.art.112 C.proc.civ. art. 148 al.2 si 4 din Constitutie, art. 25,28,90 din Tratatul CE, art. 992-997, 1091,1084 Cod civil, art. 117 al.I lit d C.proc.fiscale.

In sustinerea actiunii s-au depus la dosar urmatoarele inscrisuri in copie: C.I, chitanta seria TS3B nr 2213471, decizia de calcul a taxei de poluare, declaratie fiscala, cererea inregistrata la AFP sub nr. din .2009, decizia nr .2009 a DGFP contractul de vanzare cumpa.rare ,certificat de immatriculare.

Parata DGFP a formulat intampinare prin care a solicitat respingerea actiunii ca nefondata. In motivarea pererii se mentioneaza ca in speta sunt incidente dispozitiile OUG 50/2008, act normativ care a fost adoptat cu acordul prealabil a CE fiind in deplina concordanța cu normele europene. Apreciaza ca disp.art.90 din Tratatul CE nu sunt incidente in cauza intrucat pe de o parte nu este vorba despre un imposit fiscal, taxa de poluare nefiind venit la bugetul statului ci la bugetul fondului pentru mediu, iar pe de alta nu instituite un regim discriminatoriu deoarece obligatia platii taxei de poluare exista pentru toate autovehiculele indiferent de tara de provenienta.

In concluzie, taxa de poluare este datorata de orice persoana care doresc sa inmatriculeze un autoturism in baza OUG 50/2008. <

In ce priveste dobanda legala solicita respingerea acestei cereri conform principiului accesoriu urmeaza soarta principalului.

In drept sunt invocate art. 115 C.proc.civ., art. 5 si 7 din OUG 50/2008.

Parata AFP a formulat intampinare prin care a invocat exceptia lipsei calitatii

procesuale pasive deoarece taxa de poluare pentru autovehicule nu se face venit la bugetul de stat ci constituie venit la bugetul fondului pentru mediu.

Pe fondul cauzei, se mentioneaza ca reclamantul a achitat din proprie initiativa taxa de poluare, iar impotriva deciziei de stabilire a taxei a formulat contestatie, care a fost respinsa ca nemtemeiata. Aceasta taxa a fost stabilita conform art. 4 din OUG 50/2008.

Se mai mentioneaza ca adoptarea OUG 50/2008 s-a facut in urma negocierilor purtate intre Romania si C.E tocmai pentru adoptarea unor masuri pentru a asigura respectarea normelor de drept comunitare aplicabile si evitarea oricaror consecinte juridice negative. De altfel, nu mai putin de 16 membre UE aplica o taxa care se percep cu ocazia primei inmatriculari, iar dispozitiile iegale nu contravin prevederilor Tratatului CE, aspect relevat si prin Hotararea CJCE din 19.03.2009.

Parata AFP a formulat cerere de chemare in garantie a Administratiei Fondului pentru Mediu solicitand ca in cazul in care institutia parata va ceda in pretentii, chemata in garantie sa fie obligate la plata sumelor solicitate prin actiunea principala conform prevederilor art. 1 din OUG 50/2008.

Chemata in garantie AFM a formulat intampinare prin care a invoca exceptia lipsei calitatii procesuale pasive avand in vedere ca decizia de calcul a taxei de poluare a fost emisa de AFP si ca AFM nu are atributii in privinta stabilirii sumei de plată.

Pe fondul cauzei solicita respingerea actiunii formulate intrucat din cuprinsul OUG 50/2008 rezulta ca acest act normativ respecta exigentele de compatibilitate cu art. 90 din Tratatul CE. Mai mult Comisia Europeana nu a contestat niciodata instituirea taxei, ci a solicitat reesaionarea taxei de calcul in sensul armonizarii legislatiei romanesti cu cea europeana. Potrivit reglementarilor nationale taxa pentru autoturismele noi care se plateste cu ocazia inmatricularii este aceeasi indiferent de provenienta lor.

Prin urmare, CJCE a afirmat in repeatate randuri ca statele membre pot impune taxa de inmatriculare asupra autovehiculelor second hand cu conditia ca taxele aplicate produselor originare din alte state membre sa nu fie mai mari decat celor aplicate produselor nationale similare. Discriminarea exista doar in masura in care se protejeaza produsele interne insa OUG 50/2008 nu face distinctie intre produsele nationale si cele provenind din alte state, in egala masura platindu-se taxa de poluare in functie de criterii objective ca: nivelul emisiilor de poluanți, capacitatea cilindrica si vechimea autovehiculului.

Reclamantul a depus concluzii scrise prin care a solicitat respingerea exceptiilor invocate de parate si admiterea actiunii pentru motivele aratare in actiunea introductiva.

Analizand actele si lucrările dosarului, instanta retine urmatoarele:

Reclamantul I a solicitat instantei, in contradictoriu cu parantele AFP si DGFP anularea deciziei de calcul a taxei de poluare, anularea deciziei nr. .2009 a DGFP si sa constate nelegalitatea taxei de poluare impusa de OUG nr.50/2008 fata de normele comunitare si sa oblige parata la restituirea sumei de lei incasata la data de .2009 si a dobanzii legale pana la data restituirii efective.

Inainte de a proceda la analizarea cererii pe fond, tribunalul se va pronunta, Tn temeiul art. 137 alin.I C.pr.civ., asupra exceptiilor invocate.

Astfel, parata AFP a invocat exceptia lipsei calitatii procesuale pasive, motivat de faptul ca taxa de poluare nu se face venit la bugetul de stat, ci constituie venit la bugetul Fondului pentru Mediu. Tribunalul aprecieaza ca aceasta exceptie este nemtemeiata, intrucat calitatea procesuala pasiva presupune existenta unei identitati intre persoana paratului si ea obligat in cadrul raportului juridic obligational. In conditiile in care, reclamantul a solicitat anularea deciziei de calcul a taxei de poluare, act administrativ fiscal emis de AFP se constata ca aceasta parata are calitate procesuala pasiva.

In ceea ce priveste lipsa calitatii procesuale a Administratiei Fondului pentru Mediu, tribunalul constata ca este nemtemeiata, intrucat potrivit art. 60 alin.I C.pr.civ., oricare din parti poate sa chema in garantie o alta persoana impotriva careia ar putea sa se indrepte in cazul in care ar ceda in pretentii cu o cerere de garantie sau de despagubire. Raportat la faptul ca reclamantul, in afara cererii privind anularea actelor administrativ fiscale emise de cele doua parate, a solicitat si restituirea taxei de poluare, care asa cum rezulta din

dispozitiile DIG nr.50/2008 se face venit la Fondul pentru Mediu si este in administrarea chematei in garantie, nu se poate retine exceptia lipsei calitatii procesuale pasive.

Dosar nr.

/2009

Pe fondu! cauzei, tribunalul aprecieaza ca actiunea astfel promovata este nemtemeia. Potrivit art., 1 alin. 1 din OUG nr. 50/2008, prin acest act normativ se stabileste cadrul legal pentru instituirea taxei pe poiuare pentru autovehicule, denumita in continuare taxa, care constituie venit la bugetui Fondului pentru mediu si se gestioneaza de Administratia Fondului pentru Mediu". Art. 4 din aceeasi ordonanta de urgena precizeaza ca „obiigatia de plata a taxei intervine cu ocazia primei inmatriculari a unui autovehicul in Romania". Potrivit sustinerii reclamantului, necombatute in speta, autoturismul mentionat in petiul actiunii nu a mai fost inmatriculat pe teritoriul Romaniei, rezultand astfel ca operatiunea de inmatricularare solicitata face obiect de reglementare a OUG nr. 50/2008, intrucat a fost solicitata ulterior adoptarii acestui act normativ.

Or, asa cum am a ratal, Ordinanta mentionata nu permite inmatriculararea autovehiculelor, indiferent daca acestea sunt de productie interna ori de import, noi sau de ocazie, fara plata taxei de poiuare, statuandu-se expres ca, la prima inmatricularare a unui autovehicul pe teritoriul Romaniei, se nastre obligatia de plata a acesteia, far „dovada platii taxei va fi prezentata cu ocazia inmatricularii autovehiculului aflat in una dintre situatiile prevazute la art. 4" (art. 5 alin. 5 din OUG nr. 50/2008).

Ramane astfel a se determina daca nu cumva dispozitiile mai sus citate ale OUG nr. 50/2008 ar putea fi inlaturate in cauza, ca fiind contrare dreptului comunitar, mai exact, art. 90 din Tratatul CE, astfel cum se sustine, prin aplicarea cu prevalenta a acestuia din urma, conform art. 148 alin. 2 din Constitutia Romaniei. Acesle argumente nu pot fi retinute in cauza.

In concret, reclamantul invoca incalcarea, prin dispozitiile OUG nr. 50/2008, a art. 90 paragraf 1 s. i 2 din Tratatul CE, care are urmatorul continut: "Nici un stat membru nu aplica, direct sau indirect, produselor altor state membre impozite interne de orice natura mai mari decat cele care se aplica, direct sau indirect produselor nationale similare. De asemenea, nici un stat membru nu aplica altor stat membre impozite interne de natura sa protejeze indirect alte sectoare de productie".

In jurisprudenta Curtii Europene de Justitie a Comunitatilor Europene s-a statuat ca „articuloul 90 CE reprezinta in cadrul Tratatului CE o completare a dispozitiilor privind eliminarea taxelor vamale si a laxedelor cu efect echivalent. Aceasta dispozitie are drept obiectiv asigurarea liberei circulatii a marfurilor intre statele membre, in conditiile normale de concurenta, prin eliminarea oricarei forme de protecție care poate decurge din aplicarea de impozite interne discriminatorii fata de produsele provenind din alte state membre. De asemenea, in materie de impozitare a autovehiculelor de ocazie din import, Curtea a considerat ca articuloul 90 CE vizeaza garantarea neutralitatii depline a impozitelor interne fata de concurenta dintre produsele care se afla deja pe piata interna si produsele din import" (hotararea din 18 ianuarie 2007, Maciej Brzezinski, C-313/05, punctul 27, 28 si jurisprudenta similara).

Așadar, considerenile cilalte stabilesc cadrul in care trebuie analizata legislatia interna in materie de impozite si taxe, in spela, OUG nr. 50/2008, care stabileste o taxa inlerna datorala, conform art. 4, cu ocazia primei inmatriculari in Romania a unui autovehicul sau la repunerea sa in circulație dupa incetarea unei exceptiilor sau sculiri de la plata laxei, anume, urmand a se analiza daca aceasta legislatie este de natura sa creeze diferențe de taxare intre produsele de import si cele nationale similare, grevand suplimentar produsele aduse din alte state membre ale Uniunii Europene, caci un astfel de efect ar fi de natura a dirija consumatorii de pe teritoriul in care se aplica o atare legislate, spre produsele interne, impiedicandu-se astfel libera circulație a marfurilor pe teritoriul Uniunii, pe care aceasta se intemeiază.

Curtea Europeana de Juslitie a Comunitatilor Europene a precizat (in aceeasi hotarare din 18 ianuarie 2007, Maciej Brzezinski, mai sus citata, punctul 29), ca, „potrivil unei jurisprudence consacrate, exista o incalcare a articulului 90 primul paragraf CE atunci

cand impozitul aplicat produsului de import și el aplicat produsului național similar sunt calculate diferit și după metode diferite, care conduc, fie chiar și în cazuri limitate, la un Dosar nr. 2009

impozit mai mare aplicat produsului de import (hotărarea din , Weige!, C-387/01, punctul 67 și jurisprudenta citată)". Or, din acest punct de vedere, este evident că în spate nu s-ar putea constata caracterul discriminatoriu direct al dispozițiilor OUG nr. 50/2008, dat fiind că taxa de poiuare se calculează identic, pentru autoturisme similare (cu aceleași caracteristici), indiferent dacă autoturismul în cauză a fost achiziționat de pe piața internă ori a fost importat, după formula de calcul stabilită în art. 6 alin. 1.

În egală măsură se constată a fi nefondată sustinerie reclamantului, conform cărora taxa de poiuare introdusă prin acest act normativ ar avea caracter discriminatoriu, prin stabilirea unui tratament diferit pentru autovehiculele înmatriculate anterior și ulterior adoptării sale. În fapt, astfel cum s-a statuat în jurisprudenta Curții Europene de Justiție a Comunităților Europene, politica fiscală este unul din atributele suveranității naționale, Tratatul CE acordând un grad ridicat de autonomie statelor membre în acest sens, acestea din urmă având libertatea de a taxa cum doresc autovehiculele care circulă pe drumurile lor publice, atât timp cât sistemul de taxare astfel instituit nu intră sub incidenta art. 90 din Tratat, adică nu este discriminatoriu (hotărarea din cauză Michel Humbert, C-112/84, paragraf).

Din acest punct de vedere, deci, nu s-ar putea aprecia că însăși instituirea taxei ar contraveni dispozițiilor din art. 90 paragraf 1 din Tratat, caci aceasta măsură se înscrie în marja de apreciere recunoscută statelor membre ale Uniunii, fiind o manifestare a suveranității acestora, într-un domeniu în care nu au înțeles să cedeze din puterile lor suverane, în favoarea Uniunii. De altfel, Curtea Europeană de Justiție a statuat deja, cu referire expresă la problema taxelor percepute pentru înmatricularea autovehiculelor, că „o comparație cu vehiculele de ocazie puse în circulație ... anterior intrării în vigoare a legii referitoare la taxa de înmatriculare nu ar fi pertinente. Articolul 90 CE nu are ca scop să impiedice un stat membru să introducă impozite noi sau să modifice taxele ori baza de calcul a impozitelor existente” (hotărarea din 5 octombrie 2006, Nadasdi și Nemeth, C-290/05 și C-333/05, punctul 49).

Astfel fiind, urmează să se înlatura sustinerie reclamantului, conform cărora dispozițiile OUG nr. 50/2008 ar trebui înlaturate ca fiind contrare art. 90 din Tratatul CE, de vreme ce instituirea obligației de plată a taxei de poiuare, prin acest act normativ, se analizează ca o măsură de impunere a unei noi taxe interne, permisă de Tratat, în baza atributelor de suveranitate ale statului, neputând fi considerată discriminatorie, prin raportarea la criteriile stabilite de Curtea Europeană de Justiție a Comunităților Europene, mai sus citate, în baza cărora s-ar putea constata incompatibilitatea cu legislația primară a Uniunii a unor dispozitii, normative interne. În fapt aceste sustineri sunt incorecte datorită faptului că desi se raportează la art. 90 din Tratatul CE, realizează o comparație între autoturismele de pe piața internă și importate, deopotrivă, înmatriculate anterior și ulterior adoptării OUG nr. 50/2008, în timp ce, după cum am arătat, Curtea Europeană de Justiție a Comunităților Europene consideră că Tratatul interzice tratamentul diferit între produsele similare interne și de import, intrucât doar în acest mod s-ar putea aduce atingere libertății de circulație a marfurilor, pentru protejarea căreia s-a introdus în Tratat art. 90. Cum sustinerie reclamantei nu relevă un astfel de tratament diferit, este evident că nu se pune problema să se constate incompatibilitatea cu Tratatul său dispozitilor OUG nr. 50/2008.

Asadar, se poate constata că prevederea legală la care se face referire nu stabilește un tratament diferit între autovehiculele noi ori de ocazie de pe piața internă și cele importate din statele membre ale Uniunii, ci între toate acestea și produsele importate din afara spațiului comunitar. Or, o atare situație nu justifică să se constate incompatibilitatea legislației interne cu Tratatul CE, acesta din urmă fiind menit să asigure libertatea de circulație a marfurilor între statele membre, în interiorul pieței comune, fară să si fata de state terțe. Mai mult, se poate observa că dispoziția legislativa națională nu creează un tratament diferit pentru produse similare de pe piața internă și din alte state membre, caci

scutirea de obligatia de plata a taxei opereaza, pentru autovehiculele similare (cu aceeasi norma de poluare sau cu aceeasi capacitate cilindrica), indiferent de provenienta acestora, astfel incat nu s-ar putea aprecia ca masura astfel adoptata ar greva suplimentar produsei de import ori ca ar impiedica in vreun mod libera circulata a marfurilor pe teritoriul Uniunii.

Din acest punct de vedere, este de observat ca masura in discutie nu ar putea avea ca efect dirijarea consumatorilor spre produsele de pe piata nationala, de vreme ce obligatia de piata este suprimata ori suspendata in mod egal pentru produsele similare, astfel cum au fost identificate mai sus (autovehicule cu aceea§: norma de poluare sau cu aceeasi capacitate cilindrica). intradevar, nu s-ar putea considera, din acest punct de vedere, ca s-ar putea realiza o comparatie intre autovehiculele cu norma de poluare ori capacitate cilindrica diferita, dat fiind ca acestea nu se analizeaza ca „produse similare”, astfel cum a fost decelat intelelesul acestei notiuni in jurisprudent^a creata de Curtea Europeană de Justiție a Comunitatilor Europene.

Astfel, pentru a analiza daca doua produse sunt similare, pentru a aprecia daca pot fi imposizate diferit, Curtea a aplicat initial un test formal, verificand daca acestea sunt cuprinse in aceeasi clasificare statistica, vamala sau fiscală (hotararea Rewe-Zentrale din 1976, C-45/75, paragraful 12), pentru ca ulterior sa statuizeze ca „trebuie sa fie considerate produse similare, cele care au caracteristici similare și indeplinesc aceleasi nevoi din punctul de vedere al consumatorului”. Or, atata vreme cat autovehiculele in discutie au caracteristicile diferite mentionate, trebuie conchis ca acestea nu se analizeaza ca produse similare si, deci, pot fi supuse unui tratament fiscal diferit, fara a se contraveni dispozitiilor art. 90 din Tratatul CE.

In acest sens, Curtea Europeană de Justiție a Comunitatilor Europene a precizat, in interpretarea art. 90 paragraf 1 din Tratatul CE, ca „dreptul comunitar nu restrange, în stadiul actual al evolutiei sale, libertatea fiecarui stat membru de a stabili un sistem de taxare diferențiat pentru anumite produse, chiar similare, în Inteleșul art. 90, primul alineat, CE, în funcție de criterii obiective, precum natura materiilor prime utilizate sau procedeele de producție utilizate.... în cadrul unui regim referitor la taxa de înmatriculare, criterii precum tipul de motor, ciiindrea sau o clasificare pe criterii de poluare a mediului, constituie criterii obiective. Ele pot fi deci utilizate în cadrul unui astfel de regim” (hotararea din 5 octombrie 2006, Nadasdi și Nemeth, mai sus citata, punctele 51, 52). In concluzie, chiar in masura in care am accepta ideea ca tratamentul aplicat produselor in discutie ar fi diferit, dat fiind ca acesta se bazeaza pe criterii objective, dintre cele luate in considerare de Curtea Europeană de Justiție a Comunitatilor Europene, ar trebui considerat compatibil cu dreptul comunitar.

Urmeaza a se inlatura, deci, toate sustinerile reclamantului referitoare la incompatibilitatea dispozitiilor din OUG nr. 50/2008 cu art. 90 paragraful 1 din Tratatul CE, conchizandu-se ca parata in mod legal și temeinic a emis decizia contestata prin care se respinge plangerea forriulata impotriva modului de calcul a al taxei de poluare, motiv pentru care va respinge cererea.

In ceea ce priveste cererea de chemare in garantie a Administratiei Fondului pentru Mediu formulata de catre parata AFP fata de solutia ce urmeaza a se pronunta asupra cererii principale, in temeiul art. 60 C.pr.civ. va respinge cererea ca lipsita de interes, avand in vedere ca parata AFP nu a cazul in pretentii.

In temeiul art. 274 C.pr.civ., va lua act ca nu au fost solicitate cheltuieli de judecata.

i

**PENtRU ACESTE MOTIVE,
IN NUMELE LEGII
HOTARAȘTE:**

j. Respinge exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a Administratiei Finantelor Publice

Mediu. respinge exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a Administratiei Fondului pentru

Respinge actiunea formulata de reciamantul domiciliat in str. r. nr. jud. in contradictoriu parateie ADMINISTRATE FINANTELOR cu sediul in str. nr. , jud. si DIRECJIA GENERALA A FINANTELQR PUBUCE cu sediul in , nr. , jud. si cu chemata in garantie ADMINISTRATE FONDULUI PENTRU MEDIU cu sediul in , Splaiui , nr. , Corp sector avand ca obiect anulare act administrativ si restituire taxa poluare.

Respinge cererea de chemare in garantie.

Fara cheltuieli dejudecata.

Cu drept de recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica de la 2010.

Presedinte,