

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului Vâlcea

DECIZIA NR. din2006

privind modul de soluționare a contestației formulate de Asociația Familială, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea .

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Administrația finanțelor publice a municipiului Drăgășani asupra contestației formulate de Asociația Familială

Contestația are ca obiect suma de lei **RON** stabilită prin Decizia de impunere și Raportul de inspecție fiscală încheiat de Administrația finanțelor publice a municipiului Drăgășani, anexă la aceasta, comunicate conform proces verbal existent în copie la dosarul cauzei, din care :

- ... lei RON TVA;
- ... lei RON dobânzi TVA;
- lei RON penalități TVA,

precum și procedura de desfășurare a controlului.

Contestația este semnată de reprezentantul al A.F. .

Petenta a respectat termenul legal de 30 zile prevăzut de art.177 alin.1 și condițiile prevăzute la art.176 din Codul de procedură fiscală aprobat de OG 92/2003 republicat la data de 26.09.2005.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.175 alin.(1); art.176; art.177 alin.1 și art.179 alin.1 lit.a din Codul de procedură fiscală aprobat de OG 92/2003 rep. la data de 26.09.2005, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de A.F. Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. A.F., formulează contestație împotriva actelor administrative susmenționate, motivând următoarele :

Petenta arată că în luna iunie 2000 a depășit plafonul de 50.000.000 lei ROL, iar în luna octombrie 2000 a depus la AFP Drăgășani toate documentele pentru a se declara plătitor de TVA.

Petenta susține că organele de impunere din cadrul AFP Drăgășani din motive subiective l-au declarat plătitor de TVA abia în luna ianuarie 2001, iar în luna aprilie din același an a fost supusă unei verificări fiscale efectuate de o echipă de control din cadrul aceleiași unități fiscale fără a se întocmi un document privind rezultatele controlului.

Petenta arată că prin verificarea efectuată în anul 2006, organele de control din cadrul AFP Drăgășani au stabilit obligații bugetare suplimentare aferente anului 2000, fără a ține cont de prevederile legale privitoare la prescripția dreptului de a stabili obligații bugetare.

B. Din decizia de impunere contestată, emisă sub nr.8132/18.05.2006, și raportul de inspecție fiscală întocmit la data de 17.05.2006, anexa la aceasta, rezultă următoarele:

Operatorul economic s-a declarat plătitor de TVA prin depășirea plafonului, începând cu data de 01.01.2001, conform declarației de mențiuni și s-a emis înștiințarea de plătitor TVA , prin care s-a atribuit cod fiscal cu R.

Urmare verificării actelor contabile puse la dispoziție s-a constatat că operatorul economic a depășit plafonul de 50 mil. lei ROL în luna iunie 2000, după cum urmează:

Luna aprilie 2000	venituri lei ROL
Luna mai 2000	venituri lei ROL
Luna iunie 2000	venituri lei ROL
<u>TOTAL venituri</u>	 lei ROL

Urmare faptului ca nu s-a declarat plătitor de TVA conform OUG nr.17/2000, art.25 lit.A și HGR nr. 401/2000 capitolul XI, art.25, lit.A, în timpul controlului s-a procedat la stabilirea taxei datorată bugetului de stat, pe baza documentelor legale aferente bunurilor livrate și serviciilor prestate, începând cu luna iulie 2000, luna imediat următoare depășirii plafonului de scutire.

S-a stabilit TVA suplimentar în sumă de lei ROL (..... lei RON) la care s-au calculat pentru perioada.2000 -2006 dobânzi în sumă de lei ROL (... lei RON) și pentru perioada2000 -2005 penalități de întârziere în sumă de ... lei ROL (... lei RON).

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului, se rețin următoarele :

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă obligațiile fiscale stabilite prin decizia de impunere sunt legal stabilite de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Drăgășani, în condițiile în care, TVA suplimentar este aferent anului fiscal 2000 .

Referitor la suma de lei RON reprezentând TVA suplimentar se rețin următoarele:

În fapt, la data de 30.06.2000, contribuabilul a realizat venituri de lei ROL, depășind astfel plafonul prevăzut la art.6 din OUG 17/2000 privind taxa pe valoare adăugată.

Urmare acestui fapt, contribuabilul avea obligația să procedeze în conformitate cu dispozițiile art.25 lit.A alineatul doi al pct.a) și să depună declarație de mențiuni la data de 15.07.2000, astfel :

“ A. Cu privire la înregistrarea la organele fiscale:

a) [...] Contribuabilii care devin plătitori de taxă pe valoarea adăugată ca urmare a depășirii plafonului de scutire prevăzut la art. 6, ale căror condiții de desfășurare a activității s-au modificat sau au intervenit modificări legislative în sensul trecerii activității desfășurate de la regimul de scutire la cel de impozitare, ulterior înregistrării fiscale, sunt obligați să depună declarație de mențiuni în termen de 15 zile de la data la care a intervenit modificarea, în vederea atribuirii de cod fiscal, precedat de litera "R" care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Atribuirea calității de plătitor de taxă pe valoarea adăugată se face cu data de întâi a lunii următoare;”

A.F. s-a declarat plătitor de TVA prin depășirea plafonului, începând cu data de 01.01.2001, conform declarației de mențiuni și s-a emis înștiințarea de plătitor TVA, începând cu această dată , prin care s-a atribuit cod fiscal cu R.

Prin Decizia de impunere și Raportul de inspecție fiscală anexă la aceasta, organele de control din cadrul AFP Drăgășani au stabilit obligații bugetare suplimentare reprezentând TVA aferent anului 2000 în sumă de lei RON .

Prin contestația formulată împotriva Deciziei de impunere, petenta invocă nerespectarea de către organele de control a termenului de prescripție privind stabilirea de obligații fiscale.

Totodată petenta susține că s-a prezentat în luna septembrie la Administrația Finanțelor Publice a municipiului Drăgășani, când a făcut cerere de înregistrare de plătitor TVA, fără a anexa vreun document cu care să probeze aceasta .

Prin Referatul cu propuneri de soluționare a contestației, existent la dosarul cauzei, întocmit conform procedurii, organele de control susțin că “ TVA datorat anterior datei de 01.01.2001, nu este prescris întrucât petentul a efectuat plată voluntară de ... lei RON în2001 cu FV nr..., dată care se interpune termenului de prescripție inițial.”

În drept, OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat la data de 25.09.2006, precizează la art. 89 următoarele:

“(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani,

(2) Termenul de prescripție a dreptului prevăzut la alin. (1) începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală potrivit art. 23, dacă legea nu dispune altfel.

(3) Dreptul de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 10 ani în cazul în care acestea rezultă din săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală.

(4) Termenul prevăzut la alin.(3) curge de la data săvârșirii faptei ce constituie infracțiune sancționată ca atare printr-o hotărâre judecătorească definitivă.”

Art. 90 din același act normativ anterior menționat arată care sunt situațiile când termenul de prescripție a dreptului de stabilire a obligației fiscale se întrerupe sau se suspendă, astfel :

“(1) Termenele prevăzute la art. 89 se întrerup și se suspendă în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru întreruperea și suspendarea termenului de prescripție a dreptului la acțiune potrivit dreptului comun.

(2) Termenul de prescripție a dreptului de stabilire a obligației fiscale se suspendă pe perioada cuprinsă între momentul începerii inspecției fiscale și momentul emiterii deciziei de impunere ca urmare a efectuării inspecției fiscale.”

Art.91 din același act normativ precizează totodată :

“Dacă organul fiscal constată împlinirea termenului de prescripție a dreptului de stabilire a obligației fiscale, va proceda la încetarea procedurii de emiteră a titlului de creanță fiscală.”

Art. 96 din același act normativ învederează:

“(1) Inspecția fiscală se efectuează în cadrul termenului de prescripție a dreptului de a stabili obligații fiscale.

(2) La contribuabilii mari, perioada supusă inspecției fiscale începe de la sfârșitul perioadei controlate anterior, în condițiile alin. (1).

(3) La celelalte categorii de contribuabili inspecția fiscală se efectuează asupra creanțelor născute în ultimii 3 ani fiscali pentru care există obligația depunerii declarațiilor fiscale. Inspecția fiscală se poate extinde pe perioada de prescripție a dreptului de a stabili obligații fiscale, dacă:

- a) există indicii privind diminuarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat;
- b) nu au fost depuse declarații fiscale;
- c) nu au fost îndeplinite obligațiile de plată a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și altor sume datorate bugetului general consolidat.”

Din coroborarea textelor de lege mai sus citate se reține că inspecția fiscală se efectuează asupra creanțelor născute în ultimii 3 ani fiscali pentru care există obligația depunerii declarațiilor fiscale și se poate extinde pe perioada de prescripție a dreptului de a stabili obligații fiscale, de 5 ani, calculată de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală , în anume situații prevăzute expres de lege.

Din actele și documentele existente la dosarul contestației rezultă că la data de05.2006, organele de control din cadrul AFP Drăgășani au procedat la verificarea modului de calculare, înregistrare și virare a impozitelor și taxelor datorate bugetului de stat de către A.F. din municipiul Drăgășani, începând cu anul 2000.

Astfel, contrar prevederilor legale precizate anterior, organele de control din cadrul AFP Drăgășani au procedat în mod neântemeiat la extinderea inspecției fiscale asupra creanțelor fiscale născute în anul 2000, fără a ține cont de împlinirea termenului legal de prescripție privind dreptul de a stabili obligații fiscale, la data de 31.12.2005, stabilind astfel în mod eronat în sarcina petentei obligații fiscale suplimentare aferente anului 2000, în sumă de lei RON reprezentând TVA, potrivit Deciziei de impunere ce reprezintă titlu de creanță pentru aceasta.

Mai mult decât atât, potrivit normelor legale sus menționate, odată împlinit termenul de prescripție de a stabili obligații fiscale, aceasta trebuia să aibă ca efect încetarea procedurii de emiteră a titlului de creanță fiscală, procedură nerespectată de către organele de control din cadrul AFP Drăgășani.

Referitor la susținerea organelor de control potrivit cărora TVA datorat anterior datei de 01.01.2001, nu este prescris întrucât petenta a efectuat o plată voluntară de ... lei RON în data de2001 cu FV nr....., dată care se interpune termenului de prescripție inițial, aceasta nu poate fi

legiferată prin Decretul 167/1978, această ipoteză nu este prevăzută ca și cauză de întrerupere a dreptului de a stabili obligații fiscale.

Astfel, potrivit art.16 din actul normativ anterior precizat " Prescripția se întrerupe:

a) prin recunoașterea dreptului a cărui acțiune se prescrie, făcută de cel în folosul căruia curge prescripția.[...]

c) printr-un act începător de executare.

Prescripția nu este întreruptă, dacă s-a pronunțat încetarea procesului, dacă cererea de chemare în judecată sau executare a fost respinsă, anulată sau dacă s-a perimat, ori dacă cel care a făcut-o a renunțat la ea."

Totodată, afirmatia organelor de control nu este susținută nici de prevederile Codului de procedură fiscală aprobat prin OG 92/2003, republicată, care la CAPITOLUL VII - art.130 lit.b precizează că : " Termenul de prescripție se întrerupe : [...] b) pe data îndeplinirii de către debitor, înainte de începerea executării silite sau în cursul acesteia, a unui act voluntar de plată a obligației prevăzute în titlu executoriu ori a recunoașterii în orice alt mod a datoriei;"

Deci, plățile voluntare efectuate de către contribuabili întrerup cursul prescripției dreptului de a cere executarea silită și a dreptului de a cere compensarea sau restituirea, nu și cursul prescripției dreptului de a stabili obligații fiscale.

În consecință, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată organele de soluționare rețin ca întemeiată contestația petentei, urmând a se pronunța în consecință, în sensul admiterii acesteia.

Referitor la suma de lei RON reprezentând dobânzi și penalitățile de întârziere aferente TVA suplimentar în sumă de lei RON, speța supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate în condițiile în care stabilirea de dobânzi și penalități de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept "accesorium sequitur principale" .

În consecință, întrucât în sarcina petentei s-a stabilit ca nedatorat debitul în sumă de lei reprezentând TVA suplimentar, pe cale de consecință se reține că aceasta nu datorează nici dobânzile și penalitățile de întârziere aferente debitului care le-a generat, în sumă de lei RON, contestația apărând ca întemeiată și la acest capăt de cerere.

Referitor la capătul de cerere privind aspectele semnalate privind procedura de desfășurare a controlului fiscal efectuat de organele abilitate din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului Drăgășani, precum și de înregistrare/declarare de plătitor TVA, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, este investită să se pronunțe asupra contestației formulate de A.F. în condițiile în care nu are competența materială de a-l soluționa și pronunța asupra acestuia .

În drept, art.175 alin. 1 din OG 92/2003 prind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează : " Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii".

Art. 179 alin.1 lit a din același act normativ prevede: "Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală se soluționează după cum urmează :

a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora, al căror quantum este sub 5 miliarde lei, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal, sau după caz, de către organul fiscal stabilit la art.33 alin.3 ".

Din cele de mai sus rezultă că Biroul soluționare contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea **are competență să soluționeze doar contestațiile care au ca obiect impozite, taxe contribuții, datorie vamală , precum și accesorii ale acestora , al căror quantum este sub 5 miliarde lei, stabilite printr-o decizie de impunere sau printr-un act administrativ fiscal asimilat deciziei de impunere.**

Totodată, art. 24 din Legea 7/2004 privind Codul de conduită a funcționarilor publici prevede: " Încălcarea dispozițiilor prezentului cod de conduită atrage răspunderea disciplinară a funcționarilor publici, în condițiile legii.

Comisiile de disciplină au competența de a cerceta încălcarea prevederilor prezentului cod de conduită și de a propune aplicarea sancțiunilor disciplinare, în condițiile legii ".

Având în vedere cele de mai sus, organele de soluționare a contestației urmează să procedeze în consecință, declinându-și competența de rezolvare asupra sesizării A.F. , ce reprezintă capăt de cerere distinct în cadrul contestației formulate, în favoarea Comisiei de disciplină din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea potrivit procedurii prevăzute de HG1083/25.10.2001 privind organizarea și funcționarea comisiilor de disciplină din cadrul autorităților și instituțiilor publice, care urmează să se pronunțe asupra acestuia.

Asupra contestației formulate de A.F. serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, prin adresa existentă la dosarul cauzei, opiniază în același sens.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art.179 alin.(1) lit.a), art.181 și art.186 alin.3 din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 26.09.2005 se :

DECIDE

Art.1 Admiterea contestației formulate de **A.F.** pentru suma totală de lei RON stabilită prin Decizia de impunere, reprezentând TVA și accesorii aferente.

Art.2 Declinarea competenței de soluționare pentru capătul de cerere privind procedura de desfășurare a controlului fiscal din contestația formulată de **A.F.** în favoarea Comisiei de disciplină din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea .

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată în termen de 180 de zile la Tribunalul Vâlcea.

DIRECTOR EXECUTIV,