

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
**Directia Generala a Finantelor Publice Harghita**

**DECIZIA nr. 49 din 2008**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC X SRL,**  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita  
sub nr..../...2008

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, prin adresa nr..../...2008, asupra contestatiei formulate de **SC X SRL** cu sediul in ..., Judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere nr..../...2008, emisa de Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, prin care s-a stabilit obligatii suplimentare de plata in suma totala de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.513/31.07.2007.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.209 (1) si art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

**I. SC X SRL**, prin contestatia depusa la Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, inregistrata sub nr..../...2008, solicita reanalizarea celor constatate in Raportul de inspectie fiscala si admiterea contestatiei, invocand urmatoarele motive:

Referitor la cap.III pct.2 privind taxa pe valoare adaugata, organul de inspectie a stabilit ca nu sunt respectate prevederile art. 145 din Legea 571/2003 cu privire la dreptul de deducere a taxei pe valoare adaugata – justificarea si destinatia bunurilor achizitionate –, potrivit facturilor fiscale emise de furnizori pe baza carora s-au intocmit jurnalele de cumparari in perioada verificata.

In cursul anului 2007 societatea a inceput o investitie in satul ..., comuna ..., Jud. Harghita, construind 4 case, cu scopul de a realiza venituri.

Estimarea inspectorilor fiscali, privind folosirea cantitatii de ciment contravine codului de procedura fiscala, deoarece legea nu permite ca inspectorii fiscali sa efectueze expertize tehnice. Organul de control nu are calitatea de expert pentru a stabili cati saci de ciment erau necesari in vederea executarii fundatiilor a celor 4 case, astfel constatarea acestuia este neintemeiata. Contestatoara considerand ca organul fiscal putea folosi de dispozitiile art.55 din codul de procedura fiscala nicidecum sa aprecieze cantitatea folosita. Cantitatea de ciment a fost folosita in intregime pentru realizarea constructiilor, lucrarile de fundatie fiind executate in regie proprie, societatea folosind forte de munca disponibile momentan in zona.

Societatea contestatoara precizeaza, ca dupa terminarea efectiva a constructiilor si darea caselor in folosinta in cursul lunii februarie, a receptionat si a inclus constructiile in evidenta contabila. Insa obiectivul nu functioneaza din cauza ca nu au fost obtinute toate autorizatiile necesare functionarii.

Contestatoara considera ca nu este reala constatarea organului de inspectie fiscala ca aceste constructii nu au fost realizate cu scopul realizarii de venituri. Fara autorizatii nu se pot pune in functiune si este la latitudinea firmei cand pune in functiune cele 4 case.

Privitor la pagina web, la care se face referire in Raportul de inspectie fiscala, contestatoara precizeaza ca acesta nu are legatura cu evidenta contabila.

**II. Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc prin raportul de inspectie fiscala nr. .../...2008, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate nr. .../...2008, au constatat urmatoarele:**

Perioada verificata 12.07.2005 - 31.03.2008

S-au verificat prin sondaj facturile fiscale si bonurile fiscale emise de furnizori pe baza carora s-au intocmit jurnalele de cumparari in perioada verificata, constatand ca prevederile art.145 din Legea nr.571/2003R privind Codul fiscal cu privire la dreptul de deducere si la justificare sumei taxei deductibile si a destinatiei bunurilor achizitionate nu sunt respectate.

In cursul anului 2007 societatea a inceput o investitie, constand in construirea a 4 pensiuni cu o capacitate totala de X de persoane, in comuna ..., sat ..., jud. Harghita, avand autorizatie de constructie emisa pe numele societatii.

Nu s-au regasit in contabilitatea societatii lucrarile de constructii efectuate la fundatia cladirilor, societatea utilizand o cantitate mare de

ciment (2.100 saci), societatea prestatoare (SC Y SRL) efectuand numai constructia caselor din lemn.

Investitia a fost receptionata in totalitate in luna februarie 2008 in valoare totala de ... lei.

Pe pagina de web a Parcului X, investitie realizata de SC X SRL apar titluri ca "AM DESCHIS", "pretul practicat in anul 2008", fotografii despre revelion 2007, serviciile oferite clientilor.

In urma cercetarii la fata locului s-a constatat ca societatea nu foloseste imobilele in scopul realizarii de venituri impozabile, la data controlului fiind cazati rudele administratorului asa cum reiese si din nota explicativa data de administrator, astfel societatea neavand dreptul la deducere TVA-ului aferent, incalcand prevederile art.145, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal "**Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni: a) operatiuni taxabile.**"

Societatea pana la data controlului nu a realizat venituri impozabile din investitia efectuata.

Organul de inspectie fiscala a stabilit ca valoarea totala a investiei este de ... lei, din care:

- cladiri in valoare de ... lei, la care s-a aplicat taxarea inversa;
- instalatii in valoare de ... lei, din care ... lei achizitii intracomunitare, iar diferenta in valoarea de ... lei reprezinta "alte" dupa care taxa pe valoarea adaugata dedusa in suma de ... lei nu a fost acceptata la deducere.

Prin decizia de impunere nr.../...2008 suma de ... lei fiind stabilita ca taxa pe valoarea adaugata suplimentar de plata.

**III.** Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor fiscale, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele fiscale, se retin urmatoarele:

***Cauza supusa solutionarii este daca organul de solutionare a contestatiei se poate pronunta asupra datorarii taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, in conditiile in care masura dispusa prin decizia de impunere contestata nu este conforma cu cele stabilite prin raportul de inspectie fiscala.***

**In fapt**, prin raportul de inspectie fiscala s-a constatat ca societatea in cursul anului 2007 a inceput o investitie, constand in

construirea a 4 pensiuni cu o capacitate totala de X de persoane, investitia fiind receptionata in totalitate in luna februarie 2008 in valoare totala de ... lei.

Organul de inspectie fiscala a stabilit ca investitia se compune din: cladiri in valoare de ... lei, la care s-a aplicat taxarea inversa, instalatii in valoare de ... lei, din care ... lei achizitii intracomunitare, iar diferenta in valoarea de ... lei reprezinta "alte" dupa care taxa pe valoarea adaugata dedusa este in suma de ... lei.

Organul fiscal a mai precizat ca societatea nu a putut prezenta documente justificative pentru lucrarile de constructii efectuate la fundatia cladirilor si ca societatea utilizand o cantitate mare de ciment (2.100 saci).

In concluzie, organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea nu foloseste imobilele in scopul realizarii de venituri impozabile, si la data controlului fiind cazati rudele administratorului, ca urmare nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta altor instalatii achizitionate in valoare de ... lei. Suma dedusa dupa aceste achizitii de instalatii, prin decizia de impunere nr.../...2008, fiind stabilita ca taxa pe valoarea adaugata suplimentar de plata.

Din cele stabilite de organele de inspectie fiscala nu se rezulta daca investitia, respectiv cele 4 pensiuni, sunt folosite definitiv pentru alte scopuri decat pentru operatiuni taxabile. Iar daca nu sunt si nu vor fi folosite pentru activitatea economica, se impunea neacceptarea la deducere a intregii TVA aferenta investitiei, inclusiv taxa aferenta taxarii inverse si stabilirea taxei aferente achizitiilor intracomunitare.

Organul fiscal, prin raportul de inspectie fiscala, nu a analizat daca sunt aplicabile prevederile art. 129, art. 147 sau art. 149 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, avand in vedere ca in cazul deductibilitatii taxei pe valoarea adaugata aferente investitiilor, respectiv bunurilor de capital sunt reglementari speciale.

Organul de inspectie fiscala consemneaza in raportul de inspectie fiscala si in decizia de impunere constatari care influenteaza situatia fiscala a contribuabilului (folosirea cantitatii mari de ciment, executarea lucrarilor de fundatie nu este justificata, mai ales forta de munca, casele de odihna in decembrie 2007 erau functionale si cu ocazia controlului s-au gasit persoane care erau cazate) dar fara sa se rezulte masuri concrete, cu precizarea ca neacceptarea la deducere a taxei aferente unor instalatii nu are legatura cu aceste constatari.

**In drept**, pentru stabilirea corecta a situatiei fiscale, in functie de starea de fapt si in functie de prevederile legale mentionate mai sus,

se va face aplicarea prevederilor art. 216 (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza ca *“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare”*.

Pe cale de consecinta, se va desfiinta partial Decizia de impunere nr. .../...2008 privind obligatiile fiscale suplimentare, stabilite de inspectia fiscala la capitolul taxa pe valoarea adaugata din raportul de inspectie fiscala nr..../...2008, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, urmand a se reface inspectia fiscala de catre o alta echipa, pe aceeasi perioada si pentru aceeasi taxa, tinand cont de considerentele prezentei .

Pentru considerentele aratate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 216(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

### **DECIDE**

Desfiintarea partiala a deciziei de impunere nr. .../...2008 privind obligatiile fiscale suplimentare, pentru suma de ... lei taxa pe valoarea adaugata lei, urmand a se reface inspectia fiscala de catre o alta echipa, pe aceeasi perioada si pentru aceeasi taxa, tinand cont de considerentele prezentei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

**DIRECTOR EXECUTIV,**