

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
Agentia Nationala de Administrare Fiscala
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA nr. din .2008

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. X**
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr. *

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice prin adresa nr.*, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.* asupra contestatiei formulata de S.C. X.

Obiectul contestatiei il reprezinta suma totala de 1.697.666 lei stabilita prin Decizia de impunere nr.* emisa de Directia generala a finantelor publice - Activitatea de Inspectie Fiscala reprezentand :

- impozit pe profit suplimentar,
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit ,
- penalitati aferente impozitului pe profit ,
- taxa pe valoarea adaugata suplimentara ,
- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata ,
- penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata ,
- impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor juridice,
- majorari de intarziere aferente ,
- penalitati aferente impozitului pe dividende ,
- contributia la fondul special de solidaritate pentru persoanele cu handicap ,
- majorari de intarziere aferente contributiei la fondul special de solidaritate pentru persoanele cu handicap,
- penalitati aferente contributiei la fondul special de solidaritate pentru persoanele cu handicap.

In raport de data comunicarii Deciziei de impunere nr.* respectiv 30.05.2008, astfel cum reiese din semnatura contribuabilului de pe exemplarul actului administrativ aflat la fila 1 din dosarul cauzei, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata fiind inregistrata la Directia generala a finantelor publice in data de 19.06.2008 sub nr.* conform stampilei aplicata de Serviciul registratura al acestei directii generale pe originalul contestatiei.

Directia Generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, art. 207 alin. 1 si art. 209 alin. 1 lit. b) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de S.C. X.

I. Prin contestatia formulata, S.C. X solicita anulara partiala a Deciziei de impunere nr.* pentru obligatii fiscale in suma totala de lei, pe care le considera ca nedatorate si nefundamentate din punct de vedere legal

1. Societatea sustine ca organele de inspectie fiscala, prin comunicarea avizului de inspectie fiscala nr.* au initiat inspectia fiscala asupra obligatiilor fiscale la bugetul general consolidat pe o perioada de 5 ani, respectiv 01.08.2003 - 30.06.2007, intocmind Raportul de inspectie fiscala nr.* care este incheiat cu nerespectarea prevederilor art.24 si art.116 din Codul de procedura fiscala, in ce priveste conditiile de stingere a obligatiilor fiscale.

Societatea arata ca nu exista nici un indiciu real, materializat in inscrisuri care sa fundamenteze decizia de extindere a perioadei supuse inspectiei fiscale la o perioada mai mare de 3 ani, asa cum este limitata prin dispozitiile art.98 alin.3 din Codul de procedura fiscala, care realizeaza o reducere a termenului de prescriptie de la termenul general de 5 ani la cel special de 3 ani.

Societatea invoca in sustinere certificatul de atestare fiscala nr.* emis de Administratia finantelor publice, anexat la dosar, din care reiese faptul ca societatea nu inregistreaza obligatii fiscale neachitate, astfel incat obligatiile fiscale stabilite in perioada 01.08.2003 - 31.12.2004 in suma de lei, precum si obligatiile accesorii aferente in suma de lei sunt stabilite fara temei legal, deoarece pentru perioada corespunzatoare a intervenit prescriptia dreptului organului fiscal de a mai stabili obligatii fiscale.

2. Referitor la impozitul pe profit in suma de lei si accesoriile aferente in suma de lei, stabilite ca urmare a reconsiderarii ca nedeductibile la calculul impozitului pe profit a dobanzilor datorate pe perioada inlesnirilor la plata, societatea sustine ca potrivit art.10 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, cheltuielile cu dobanzile sunt integral deductibile, fara distinctie asupra naturii lor, conditiile accesorii in acest sens vizand gradul de indatorare.

In acelasi timp, art.9 alin.7 lit.b) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit mentionau printre cheltuielile nedeductibile, majorarile si penalitatile de intarziere, situatie neaplicabila in cazul societatii contestatoare, deoarece procedura amanarii sau esalonarii la plata nu

presupune in nici un fel intarziere, ci conventia asupra modului de stingere a sumelor in cauza. Toate sumele prevazute de exceptia de la deductibilitate vizeaza sumele datorate cu titlu de sanctiune, cum sunt amenzile, confiscarile, nu si sumele in cadrul unei proceduri conventionale destinate tocmai sa sprijine societatile aflate in dificultate.

Societatea arata ca situatia s-a mentinut si in Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal unde art.21 alin.4 lit.b) enumera de asemenea printre cheltuielile nedeductibile, majorarile de intarziere, dobanzile fiind fara exceptie deductibile potrivit art.23 alin1.

3. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si accesoriile aferente in suma de lei, societatea considera ca sumele inregistrate in evidenta contabila cu titlu de taxa pe valoarea adaugata de recuperat au fost afectate de aplicarea art.7 din cuprinsul Ordinului comun nr.* al Ministerului Agriculturii si Ministerului Finantelor Publice.

Astfel, in mod nelegal organele de inspectie fiscala au modificat acte administrative emise anterior, respectiv Ordinul comun si Certificatul de obligatii fiscale, in temeiul carora a fost acordata scutirea la plata pentru suma de lei prin schimbarea sumei scutite in functie de operatiuni inexistente.

Societatea arata ca, potrivit art.1 alin.1 lit. a) din Ordinul comun, scutirea opereaza avand ca data de referinta momentul emiterii certificatului de obligatii fiscale, astfel incat organele de inspectie fiscala au mentionat la fila 18 din Raportul de inspectie fiscala, fara temei legal operatiunea de compensare a sumei scutite de lei cu suma de lei.

Societatea considera inexplicabil si nelegal ca o obligatie fiscala scutita la plata printr-un act administrativ, o data ce toate conditiile pentru a opera au fost indeplinite, pe care organele de inspectie fiscala o compenseaza in prealabil cu taxa pe valoarea adaugata de recuperat, sa se transforme in final in datorie.

Totodata dobanzile si penalitatile aferente taxei pe valoarea adaugata scutita in suma de lei, datorate pe perioada dintre data emiterii certificatului de obligatii bugetare si data emiterii ordinului comun, au fost scutite conform Actului aditional inregistrat sub nr.*, anexat in copie.

Societatea arata ca inregistrarea scutirii anterior producerii acesteia, se justifica din perspectiva obligatiei de respectare a conditiei de plata a obligatiilor curente pentru validitatea inlesnirii si nu poate genera decat analiza legalitatii din perspectiva Legii contabilitatii si nicidecum crearea artificiala a unui debit, altfel inexistent .

Societatea sustine ca inregistrarea taxei pe valoarea adaugata de recuperat reprezinta numai o etapa in procesul de determinare a taxei de plata la nivelul contribuabilului, fara ca in acest proces sa

intervina operatiuni de stingere a creantelor, deoarece anterior determinarii obligatiei de plata a taxei pe valoarea adaugata, nu se afla in situatia unei creante fiscale. In aceste conditii inexistenta creantei determina neaplicarea prevederilor din Ordinul comun privind faptul ca aceste sume nu pot face obiectul compensarii sau restituirii.

Potrivit art.116 alin.1 din Codul de procedura fiscala, prin compensare se sting creantele administrate de Ministerul Economiei si Finantelor cu creantele debitorului reprezentand sume de rambursat, or sumele inregistrate cu titlu de taxa pe valoarea adaugata de recuperat nu au facut obiectul procedurii de rambursare prin exercitarea optiunii de catre societate, pentru care sa poata interveni operatiunea de compensare si implicit prevederile cuprinse la art.7 din Ordinul comun nr.* al Ministerului Agriculturii si Ministerului Finantelor Publice.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr.* care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.*, organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice - Activitatea de inspectie fiscala au efectuat inspectia fiscala generala la S.C. X.

Societatea a mai fost verificata anterior, incheindu-se procesul verbal nr.* prin care s-au stabilit debite restante la data de 31.07.2003, reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata, impozit pe veniturile din salarii, impozit pe dividende, iar dobanzile si penalitatile au fost calculate pana la 30.09.2003. De asemenea a fost incheiat procesul verbal nr.* prin care s-au stabilit debite la 30.11.2003 privind contributia de asigurari sociale de sanatate datorate de angajator si respectiv de angajat, iar dobanzile si penalitatile au fost calculate pana la 20.01.2004.

1. In ce priveste impozitul pe profit, perioada verificata a fost 31.08.2003-31.12.2007.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca la **31.12.2003**, societatea contestatoare a inregistrat venituri in suma totala de lei, a efectuat cheltuieli in suma totala de lei, rezultand un profit contabil in suma de lei.

Acesta a fost diminuat cu fondul de rezerva in suma de lei obtinandu-se un profit impozabil in suma de lei, la care agentul economic a calculat un impozit pe profit in suma de lei, achitata integral, netinand cont de cheltuielile nedeductibile fiscal.

Intrucat societatea nu a inregistrat in evidenta contabila constatarile din procesul verbal nr.*, organele de inspectie fiscala au solicitat nota explicativa contabilului sef al societatii Iordache Stefan, inregistrata sub nr.*

Din verificarea efectuata s-a constatat ca agentul economic a inregistrat in luna decembrie 2003 drept cheltuieli deductibile fiscal, suma de lei , compusa din :

- lei reprezentand dobanzi pe perioada esalonarii aferente debitelor esalonate conform Ordinului comun nr.* al Ministerului Agriculturii, Padurilor, Apelor si Mediului si Ministerul Muncii Solidaritatii Sociale si Familiei ;

- lei reprezentand dobanzi pe perioada esalonarii aferente debitelor esalonate conform Ordinului comun nr.* al M.A.P.A.M. si Ministerul Finantelor Publice ;

- lei reprezentand dobanzi calculate de societatea contestatoare pentru asigurarile de sanatate inregistrate in luna decembrie 2003 in contul 666 "Cheltuieli cu dobanzile", conform anexei nr.2 la raportul de inspectie fiscala.

Aceste dobanzi au fost constatate de organele de inspectie fiscala, ca nedeductibile la calculul profitului impozabil pe anul 2003, in temeiul prevederilor art.9 alin.7 lit.b) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, coroborate cu prevederile Ordinului ministrului finantelor publice nr. *

Organele de inspectie fiscala au mai constatat ca nedeductibile fiscal, cheltuielile in suma totala de lei reprezentand penalitati aferente impozitului pe salarii, taxei pe valoarea adaugata conform procesului verbal nr.*, inregistrate in contul 658.1 "Despagubiri, amenzi, penalitati", precum si majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit, taxei pe valoarea adaugata si impozitului pe salarii, conform procesului verbal nr.*, inregistrate in contul 666 "Cheltuieli cu dobanzile".

Avand in vedere cele de mai sus, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar aferent anului 2003 in suma de lei pentru care au calculat dobanzi/majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca la **31.12.2004** societatea a inregistrat venituri totale in suma de lei si a efectuat cheltuieli totale in suma de lei, calculand un profit contabil in suma de lei si impozit pe profit in suma de lei ce a fost integral achitat.

In urma verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de lei, inregistrata de societate in contul 658.1 "Despagubiri, amenzi, penalitati", reprezentand amenda Garda Financiara, este cheltuiala nedeductibila fiscal.

Organele de inspectie fiscala au stabilit un profit impozabil in suma de lei, pentru care a calculat un impozit pe profit in suma de lei fata de lei, cat a inregistrat agentul economic in evidenta contabila, rezultand un impozit pe profit suplimentar in suma de lei, pentru care au

fost calculate majorari de intarziere de lei si penalitati de intarziere in suma de 9 lei.

La data de **31.12.2005**, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat venituri totale in suma de lei si a efectuat cheltuieli aferente veniturilor in suma de lei, rezultand un profit contabil in suma de lei pentru care au calculat un impozit pe profit in suma de lei, ce a fost achitat integral.

In urma verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala au stabilit cheltuieli nedeductibile in suma de lei, structurate astfel :
 - lei reprezentand amenda Garda Financiara, inregistrata de societate in contul 658.1 "Despagubiri, amenzi, penalitati" ;
 - lei reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere, stabilite de Administratia Financiara cu ocazia emiterii certificatului fiscal nr. *, inregistrate in contul 666 "Cheltuieli cu dobanzile".

Organele de inspectie fiscala au stabilit un profit impozabil in suma de lei, pentru care a calculat un impozit pe profit in suma de lei fata de lei cat a inregistrat agentul economic, rezultand un impozit pe profit suplimentar in suma de lei, pentru care au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei.

La data de **31.12.2006**, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat venituri totale in suma de lei si a efectuat cheltuieli in suma de lei rezultand un profit contabil in suma de lei si un impozit pe profit aferent in suma de lei.

Conform Ordinului Comun nr.* al Ministerului Agriculturii, Padurilor si Dezvoltarii Rurale si Ministerului Finantelor Publice, societatea a beneficiat de scutire la plata impozitului pe profit restant la 30.11.2001 in suma de lei, dobanzi in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

In urma verificarii, organele de inspectie fiscala au constatat ca agentul economic nu a inregistrat in evidenta contabila, pe conturi de cheltuieli, dobanzile si penalitatile care au facut obiectul scutirii la plata, conform ordinului mentionat mai sus, motiv pentru care a fost solicitata nota explicativa contabilului sef al societatii I S, inregistrata sub nr.*.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca nedeductibile fiscal cheltuielile in suma totala de lei din care :

- lei reprezentand majorari de intarziere si penalitati aferente CAS salariat, CASS salariat, CASS unitate, contributia de asigurari pentru somaj salariat, contributia de asigurari pentru somaj unitate, CAS unitate, contributia la pensia suplimentara, impozit salarii, fond special pentru sustinerea invatamantului de stat, fond special de solidaritate pentru persoanele cu handicap, taxa pe valoarea adaugata, impozit pe

profit, inregistrate in contul contul 666 "Cheltuieli cu dobanzile" si achitate conform Ordinului Comun nr.* al Ministerului Agriculturii, Padurilor si Dezvoltarii Rurale si Ministerului Finantelor Publice ;

- lei reprezentand amenzi Garda Financiara si penalitati de intarziere aferente fondului special pentru sustinerea invatamantului de stat, impozitului pe dividende, impozitului pe profit, contributia de asigurari pentru somaj societate, contributia de asigurari pentru somaj salariat, CAS salariat, inregistrata de societate in contul 658.1 "Despagubiri, amenzi, penalitati" si achitate conform Ordinului Comun nr.* susmentionat.

Organele de inspectie fiscala au stabilit, in baza prevederilor art.21 alin.4 lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, profit impozabil in suma de lei si impozit pe profit suplimentar in suma de lei si au calculat majorari de intarziere aferente in suma de lei, conform anexei nr.4 la raportul de inspectie fiscala.

In **anul 2007**, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat venituri totale in suma de lei si a efectuat cheltuieli in suma totala de lei rezultand un profit contabil in suma de lei si un impozit pe profit aferent in suma de lei, ce a fost achitat integral.

In urma verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala au stabilit cheltuieli nedeductibile in suma de lei, structurate astfel : lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe salarii, lei reprezentand majorari de intarziere, lei reprezentand amenzi Garda Financiara, lei reprezentand cheltuieli de protocol care depasesc limita legala si lei reprezentand cheltuieli de sponsorizare, conform Legii nr.32/1994 privind sponsorizarea.

Organele de inspectie fiscala au mai constatat ca societatea a obtinut prin Actul aditional nr.* al Ministerului Agriculturii si Dezvoltarii Rurale si Ministerului Economiei si Finantelor, scutirea de la plata dobanzilor/majorarilor de intarziere in suma de lei si a penalitatilor de intarziere in suma de lei aferente impozitului pe profit in suma de lei.

Din verificarea efectuata s-a constatat ca societatea nu a efectuat inregistrarea pe conturi de cheltuieli a dobanzilor/majorarilor de intarziere si a penalitatilor de intarziere ce au facut obiectul actului aditional nr. *.

Profitul contabil in suma de lei a fost influentat cu suma de lei reprezentand fond de rezerva si cu suma de lei reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal, rezultand un impozit pe profit suplimentar pentru anul 2007 in suma de lei, pentru care s-au calculat dobanzi/majorari de intarziere in suma de lei.

In concluzie, impozitul pe profit suplimentar stabilit in sarcina societatii este in suma de lei, conform anexei nr.3 la raportul de inspectie fiscala, pentru care s-au calculat dobanzi/majorari de intarziere in suma de lei si penalitati in suma de lei, in baza prevederilor art.115, art.116 si art.120 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu cotele prevazute de Hotararea Guvernului nr.67/2004 si Hotararea Guvernului nr.784/2005 si Legea nr.210/2005.

2. In ce priveste taxa pe valoarea adaugata perioada verificata a fost 01.08.2003 - 31.12.2007.

Organele de inspectie fiscala au procedat la verificarea urmatoarele documente : facturi fiscale emise, facturi fiscale primite, jurnale de vanzari, jurnale de cumparari, balante de verificare, deconturi de taxa pe valoarea adaugata.

In vederea definitivarii inspectiei fiscale generale au fost efectuate o serie de controale incrucisate, referitor la modul de inregistrare in evidenta contabila a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor emise catre diversi clienti.

In cursul **anului 2003** societatea contestatoare s-a aprovizionat cu carburanti de la diversi furnizori pe baza de bonuri fiscale, care nu indeplinesc conditiile legale prevazute de art.62 alin.1 din Hotararea Guvernului nr.598/2002 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit ca nedeductibila taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, conform anexei nr.8 la raportul de inspectie fiscala, dedusa fara indeplinirea conditiilor legale.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru taxa pe valoarea adaugata de plata aferenta anului 2001, agentul economic a beneficiat in baza Legii nr.254/2002 privind unele masuri pentru cresterea atractivitatii la privatizare a societatilor comerciale cu capital integral sau partial de stat, de inlesniri la plata taxei pe valoarea adaugata, conform Ordinului comun nr.* al M.A.P.A.M. si Ministerul Finantelor Publice si a Actului aditional la acest ordin.

Aceste inlesniri la plata taxei pe valoarea adaugata si-au pierdut valabilitatea deoarece agentul economic nu a respectat termenele de plata acordate si nu a constituit garantia stabilita prin Ordinul comun si Actul aditional, mentionate mai sus.

In luna **decembrie 2004**, organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, deoarece aceasta suma a fost inregistrata in evidenta contabila

fara documente justificative, stabilind taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei, conform anexei nr.8 la raportul de inspectie fiscala.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata aferenta **anului 2005**, s-a constatat ca Administratia finantelor publice a emis certificatul de obligatii bugetare nr.* prin care a stabilit la data de 28.02.2005 debitul de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata restanta la data de 30.11.2001, certificat care a stat la baza emiterii Ordinului Comun nr.* al Ministerului Agriculturii, Padurilor si Dezvoltarii Rurale si Ministerului Finantelor Publice.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca agentul economic a inregistrat eronat in luna decembrie 2005, scutirea de la plata taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, acordata in baza art.1 alin.1 lit.a) din Ordinul comun nr. * sus mentionat.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca la luna martie 2006 au fost indeplinite conditiile prevazute la art.1 alin.1 lit.a) din Ordinul Comun nr.* privind scutirea la plata a taxei pe valoarea adaugata.

S-a constatat de asemenea ca agentul economic a declarat in mod eronat in decontul de taxa pe valoarea adaugata aferent lunii noiembrie 2005, inregistrat sub nr.* la Administratia Finantelor Publice , la randul 9 - Regularizari in suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata scutita, asa cum rezulta si din Situatiile deconturilor de TVA intocmita de Administratia finantelor publice, inregistrata sub nr.*.

Avand in vedere ca la data efectuarii acestei regularizari, respectiv luna noiembrie 2005 nu erau indeplinite conditiile legale privind inregistrarea in decontul de taxa pe valoarea adaugata a scutirii la plata taxei pe valoarea adaugata, conform Ordinului Comun nr.* al Ministerului Agriculturii, Padurilor si Dezvoltarii Rurale si Ministerului Finantelor Publice, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara aferente lunii decembrie 2005 in suma de lei, conform anexei nr.8 la raportul de inspectie fiscala.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata aferenta **anului 2006**, organele de inspectie fiscala au constatat ca la art.1 alin.1 lit.a) din Ordinul Comun nr.* al Ministerului Agriculturii, Padurilor si Dezvoltarii Rurale si Ministerului Finantelor Publice este prevazuta scutirea de la plata taxei pe valoarea adaugata in suma de lei o data cu achitarea ultimei rate din esalonarile acordate la art.1 alin.1 lit.c) din acest ordin.

Sumele esalonate la plata prevazute la art.1 alin.1 lit.c) si lit.e) din acest ordin au fost achitate in lunile februarie si martie 2006, conform Cap. IV Inlesniri la plata, pagina 35 din prezentul raport de inspectie fiscala.

Conform referatului nr.* intocmit de Administratia Finantelor Publice si a deciziilor privind calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere incheiate de organele fiscale, societatea figureaza cu taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de lei restanta la 30.11.2001, stabilita la data de 28.02.2005, conform certificatului de atestare fiscala inregistrat sub nr.* la Administratia Finantelor Publice .

In perioada 01.03.2005 - 30.03.2006, societatea a inregistrat atat taxa pe valoarea adaugata de recuperat in suma totala de lei, cat si taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de lei, conform evidentei contabile a agentului economic.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca din suma de lei prevazuta a fi scutita prin Ordinul comun nr.*, agentul economic a compensat in perioada martie 2005 - martie 2006, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Avand in vedere prevederile art.7 din Ordinul comun nr.*, s-a constatat ca agentul economic va beneficia de scutire la plata taxei pe valoarea adaugata doar pentru suma de lei provenita din diferenta intre taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

In concluzie, ca urmare a celor constatate, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara, cumulata pana la data de 31.03.2006, in suma totala de lei, provenita din diferenta lei, conform anexei nr.8 la raportul de inspectie fiscala.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata aferenta **anului 2007**, organele de inspectie fiscala au constatat ca soldul taxei pe valoarea adaugata din balantele de verificare nu corespunde cu soldul taxei pe valoarea adaugata din deconturile de taxa pe valoarea adaugata depuse la organul fiscal teritorial.

La 31.12.2007 agentul economic a inregistrat taxa pe valoarea adaugata de recuperat in suma de lei, conform balantei de verificare, iar in decontul de taxa pe valoarea adaugata soldul sumei negative era de lei, iar organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de lei.

Astfel, baza de impunere a fost modificata, taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei fiind compusa din :

- taxa pe valoarea adaugata aferenta bonurilor de carburanti auto care nu indeplinesc conditiile de deductibilitate fiscala,
- taxa pe valoarea adaugata fara documente justificative,
- taxa pe valoarea adaugata ca urmare a aplicarii art.7 din Ordinul comun nr. *.

De asemenea, au fost calculate dobanzi/majorari de intarziere in suma de lei si penalitati in suma de lei, conform anexei nr.9 la raportul de inspectie fiscala, in baza prevederilor art.115, art.116 si art.120 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu cotele prevazute de Ordonanta Guvernului nr.61/2002, republicata, Hotararea Guvernului nr.67/2004, Hotararea Guvernului nr.784/2005 si Legea nr.210/2005.

3. In ceea ce priveste **impozitul pe veniturile din dividende** distribuite persoanelor juridice, perioada verificata a fost 2003 - 2006.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru **exercitiul financiar 2003** s-au repartizat dividende in suma de lei pentru care nu s-a calculat si nu s-a virat impozit pe dividende.

Urmare informatiilor primite de la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul, organele de inspectie fiscala au constatat ca dividendele aferente anului 2003 trebuiau repartizate celor doi actionari, in functie de cota de participare la capitalul social al societatii contestatoare, respectiv Asociatia salariatilor, membrilor conducerii si pensionarilor - suma de lei si T I- suma de lei.

Pentru clarificarea situatiei, organele de inspectie fiscala au solicitat nota explicativa contabilului sef al societatii I S, inregistrata sub nr.*.

Din suma totala de lei, societatea a compensat in data de 31.12.2003 suma de lei cu datoria pe care Asociatia salariatilor membrilor conducerii si pensionarilor o avea catre Agentia Domeniilor Statului, suma pentru care organele de inspectie fiscala au calculat impozit pe dividende suplimentar in suma de lei, cu termen de plata 31.12.2003, conform art.3 din Ordonanta Guvernului nr.26/1995, cu modificarile ulterioare.

De asemenea, pentru suma de lei reprezentand dividende repartizate pentru anul 2003, ramasa neachitata pana la sfarsitul anului 2004, organele de inspectie fiscala au calculat impozit pe dividende suplimentar in suma de lei, cu termen de plata 31.12.2004.

Pentru suma totala de lei reprezentand impozit pe dividende suplimentar, au fost calculate dobanzi/majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei, conform anexelor nr.5 si nr.6 la raportul de inspectie fiscala.

Pentru **exercitiul financiar 2004** a fost aprobata repartizarea de dividende in suma de lei pentru care s-a calculat impozit pe dividende in suma de lei, care nu a fost achitat.

Deoarece capitalul social s-a majorat cu suma de lei reprezentand dividende aferente anului 2004, conform art.1 din

Hotararea Adunarii Generale Extraordinare a Actionarilor din data de 19.09.2005, organele de inspectie fiscala au constatat ca dividendele aferente anului 2004 trebuiau repartizate celor doi actionari, in functie de cota de participare la capitalul social al societatii contestatoare, respectiv Asociatia salariatilor, membrilor conducerii si pensionarilor - suma de lei si T I - suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au calculat impozit pe dividende in suma de lei, cu termen de plata 25.11.2005, conform art.71 din Ordonanta Guvernului nr.83/2004.

Pentru suma de lei reprezentand impozit pe dividende datorat au fost calculate dobanzi/majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei, conform anexelor nr.5 si nr.6 la raportul de inspectie fiscala.

4. In ceea ce priveste **contributia la fondul special de solidaritate pentru persoanele cu handicap**, perioada verificata a fost 01.01.2003 - 31.12.2007.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a constituit, conform prevederilor art.42 si art.43 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, fondul special de solidaritate cu persoanele cu handicap, cu toate ca la data de 01.01.2003 avea un numar de 221 de angajati, conform situatiei intocmite de contribuabil.

Deoarece societatea nu a prezentat documente care sa ateste faptul ca a solicitat Agentiei judetene de ocupare a fortei de munca, angajarea de persoane cu handicap, asa cum se prevede in Instructiunile nr.1008/20.05.2003 si nr.220/12.05.2003 privind aplicarea art. 43 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/1999, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii contributia la fondul special de solidaritate cu persoanele cu handicap in suma de lei, majorari in suma de lei si penalitati in suma de lei, conform anexei nr.11 la raportul de inspectie fiscala.

De asemenea, pentru anul 2004 organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii contributia la fondul special de solidaritate pentru persoanele cu handicap in suma de lei, majorari in suma de lei si penalitati in suma de lei, conform anexei nr.12 la raportul de inspectie fiscala.

La Cap. IV Inlesniri la plata, organele de inspectie fiscala au constatat ca S.C. X i-au fost acordate in perioada verificata o serie de inlesniri la plata obligatiilor bugetare prin :

I. Ordinul comun nr.* al Ministerului Agriculturii, Padurilor, Apelor si Mediului si nr.* al Ministerului Muncii, Solidaritatii Sociale si Familiei

privind acordarea de inlesniri la plata obligatiilor la bugetul asigurarilor sociale de stat si la bugetul asigurarilor pentru somaj, datorate si neachitate de societate ;

II. Ordinul comun nr.* al Ministerului Agriculturii, Padurilor, Apelor si Mediului si nr.* al Ministerului Finantelor Publice privind acordarea de inlesniri la plata obligatiilor la bugetul de stat, datorate si neachitate de societate ;

III. Actul aditional la Ordinul comun nr.* si nr.* inregistrat sub nr.* la Ministerul Agriculturii, Padurilor, Apelor si Mediului si sub nr.* la Ministerul Finantelor Publice ;

IV. Ordinul comun nr.* al Ministerului Agriculturii, Padurilor, Apelor si Dezvoltarii Rurale si nr.* al Ministerului Finantelor Publice privind acordarea de inlesniri la plata obligatiilor bugetare datorate si neachitate de societate .

V. Actul aditional la Ordinul comun nr.* si nr.*, inregistrat sub nr.* la Ministerul Agriculturii si Dezvoltarii Rurale si sub nr.* la Ministerul Economiei si Finantelor.

Prin Ordinul comun nr.* al Ministerului Agriculturii, Padurilor, Apelor si Mediului si nr.* al Ministerului Finantelor Publice au fost acordate societatii contestatoare, anumite inlesniri la plata obligatiilor restante la bugetul de stat, respectiv:

a) esalonarea la plata pe o perioada de 5 ani cu 6 luni de gratie cuprinsa in perioada de esalonare a obligatiilor restante la bugetul de stat la data de 31.12.2001 si neachitate pana la data eliberarii certificatului de obligatii la bugetul de stat nr.* eliberat de Directia generala a finantelor publice in suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata, impozit pe veniturile din salarii, fond special de solidaritate pentru persoanele cu handicap si fond special de sustinere a invatamantului de stat ;

b) amanarea la plata in vederea scutirii, pana la ultimul termen de plata din esalonarea acordata in conformitate cu pct.a) din ordin a dobanzilor si penalitatilor de orice fel aferente obligatiilor la bugetul de stat calculate pana la data de 28.12.2002, in suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata, impozit pe veniturile din salarii, fond special de solidaritate pentru persoanele cu handicap si fond special de sustinere a invatamantului de stat.

Deoarece contribuabilul a achitat in termenele stabilite in graficul de esalonare doar primele 4 rate reprezentand dobanzi pe perioada esalonarii pentru primele 4 luni de gratie a obligatiilor restante si nu a constituit garantia stabilita conform art.3 din Ordinul comun, organele de inspectie fiscala au constatat ca inlesnirile la plata si-au pierdut valabilitatea, conform art.4 alin.1 din ordin, unde se precizeaza ca :” *inlesnirile la plata prevazute la art.1 pct.a) si b) isi pierd valabilitate*

in situatia in care societatea comerciala nu respecta prevederile art.2 si art.3”.

Prin adresa nr.* Administratia Finantelor Publice a instiintat societatea ca a pierdut inlesnirea la plata obligatiilor bugetare restante la bugetul de stat aprobata prin Ordinul comun nr.*, pe motiv ca nu a constituit garantia stabilita conform art.3 din Ordinul comun.

Prin Ordinul comun nr.* al Ministerului Agriculturii, Padurilor, Apelor si Dezvoltarii Rurale si nr.* al Ministerului Finantelor Publice au fost acordate societatii contestatoare, anumite inlesniri la plata obligatiilor bugetare datorate si neachitate, respectiv :

- scutirea de la plata, in conformitate cu prevederile art.1 alin.1 lit.a) din Legea nr.190/2004 o data cu achitarea ultimei rate din esalonarile acordate la art.1 alin.1 lit.c) si e) din prezentul ordin a obligatiilor bugetare datorate si neachitate pana la ultima zi a lunii in care s-a semnat contractul de privatizare, respectiv 30.11.2001, actualizate si nestinse prin orice modalitate de plata, pana la data emiterii certificatului de obligatii bugetare in suma totala de lei, din care taxa pe valoarea adaugata in suma de **lei** ;

- scutirea de plata, in conformitate cu prevederile art.1 alin.1 lit.c) din Legea nr.190/2004 o data cu achitarea ultimei rate din esalonarile acordate la art.1 alin.1 lit.c) si e) din prezentul ordin a dobanzilor si penalitatilor de orice fel aferente obligatiilor bugetare restante calculate si neachitate pana la data de 29.05.2004, actualizate si nestinse prin orice modalitate de plata pana la data emiterii certificatului de obligatii bugetare in suma totala de lei ;

- esalonarea la plata in conformitate cu prevederile art.4 din Legea nr.190/2004 pe o perioada de 5 ani cu o perioada de gratie de 6 luni inclusa in perioada de esalonare a obligatiilor bugetare datorate si neachitate pana in ultima zi a lunii in care s-a semnat contractul de privatizare, 30.11.2001, actualizate si nestinse prin orice modalitate de plata, pana la data emiterii certificatului de obligatii bugetare, in suma totala de lei ;

- scutirea de plata in conformitate cu prevederile art.4 din legea nr.190/2004 o data cu achitarea ultimei rate din esalonarile acordate la art.1 alin.1 lit.c) si e) din prezentul ordin a dobanzilor si penalitatilor de orice fel aferente obligatiilor bugetare restante, calculate si neachitate pana la data de 29.05.2004, actualizate si nestinse prin orice modalitate de plata pana la data emiterii certificatului de obligatii bugetare in suma totala de lei ;

- esalonarea la plata in conformitate cu prevederile art.12 din Legea nr.190/2004 pe o perioada de 5 ani cu o perioada de gratie de 6 luni inclusa in perioada de esalonare a obligatiilor bugetare datorate si

neachitate incepand cu ziua urmatoare lunii in care s-a semnat contractul de privatizare, respectiv 01.12.2001 pana la data de 29.04.2004 inclusiv, dobanzi si penalitati de orice fel calculate pana la aceeasi data, actualizate si nestinse prin orice modalitate de plata pana la data emiterii certificatului de obligatii bugetare in suma totala de lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in luna decembrie 2005 scutirea la plata a obligatiilor prevazute la art.1 alin.1 lit.a) din Ordinul comun nr.* si nu a constituit in termen de 60 de zile de la data intrarii in vigoare a acestui ordin, garantia prevazuta la art.3 din respectivul ordin.

Urmare achitarii integrale si anticipate, inaintea primului termen de plata, respectiv 15.02.2006 a debitelor esalonate si a primei rate reprezentand majorari de intarziere pe perioada esalonarii pentru prima luna de gratie a debitelor esalonate, societatea contestatoare nu mai datora majorari de intarziere pe perioada esalonarii.

Majorarile de intarziere si penalitatile actualizate conform art.4 din Ordinul comun, calculate de Administratia finantelor publice, conform referatului nr.* au fost achitate de societatea contestatoare in termen.

La solicitarea organelor de inspectie fiscala, prin adresa nr.*, inregistrata la Directia generala a finantelor publice sub nr.*, Administratia Finantelor Publice a comunicat ca nu s-a primit notificare de la Agentia Domeniilor Statului privind incetarea contractului de privatizare pentru S.C. X, conform art.10 din Legea nr.190/2004, iar inlesnirile la plata obligatiilor bugetare precizate la pct.IV si V au fost respectate.

Prin Actul aditional la Ordinul comun nr.* la Ministerul Agriculturii si Dezvoltarii Rurale si sub nr.* la Ministerul Economiei si Finantelor a fost acordata societatii contestatoare scutirea de la plata, in conformitate cu prevederile art.1 alin.1 lit.e) din Legea nr.190/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, a dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente obligatiilor fiscale ce au facut obiectul inlesnirilor acordate prin Ordinul comun nr.*, calculate si neachitate intre data intrarii in vigoare a legii, respectiv data de 29.05.2004 si data emiterii ordinului comun, respectiv 31.01.2006, in suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit, impozit pe salarii, taxa pe valoarea adaugata, fond special de sustinere a invatamantului de stat, fond special de solidaritate pentru persoanele cu handicap, CAS angajator, CAS angajat, CASS, contributia pentru pensia suplimentara, contributia la fondul de pensii si alte drepturi de asigurari sociale pentru agricultori, contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator.

Prin adresa nr.* emisa de Administratia Finantelor Publice si inregistrata la Directia generala a finantelor publice sub nr.* s-a

comunicat ca inlesnirile la plata obligatiilor bugetare precizate la pct. V au fost respectate.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, documentele dosarului invocate de aceasta, constatarile organelor de inspectie fiscala si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele :

1. Referitor la exceptia ridicata de S.C. X privind prescriptia dreptului de a stabili obligatii fiscale pentru perioada 01.08.2003 - 31.12.2004, pe considerentul ca dispozitiile art.98 alin.1 si alin.3 din Codul de procedura fiscala realizeaza o reducere a termenului de prescriptie de la termenul general de 5 ani la cel special de 3 ani, acesta nu se poate retine in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat :

Potrivit art.91 alin.1 si alin.2 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul fiscal :

“ Obiectul, termenul si momentul de la care începe sa curga termenul de prescriptie a dreptului de stabilire a obligatiilor fiscale

(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu exceptia cazului în care legea dispune altfel.

(2) Termenul de prescriptie a dreptului prevazut la alin. (1) începe sa curga de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui în care s-a nascut creanta fiscala potrivit art. 23, daca legea nu dispune altfel ”.

La art.98 alin.1 si alin.3 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata :

“ Perioada supusa inspectiei fiscale

(1) Inspectia fiscala se efectueaza în cadrul termenului de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale. [...]

(3) La celelalte categorii de contribuabili inspectia fiscala se efectueaza asupra creantelor nascute în ultimii 3 ani fiscali pentru care exista obligatia depunerii declaratiilor fiscale.

Inspectia fiscala se poate extinde pe perioada de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale, daca este identificata cel putin una dintre urmatoarele situatii :

a) exista indicii privind diminuarea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat ;

b) nu au fost depuse declaratii fiscale în interiorul termenului de prescriptie ;

c) nu au fost îndeplinite obligatiile de plata a impozitelor, taxelor, contributiilor si altor sume datorate bugetului general consolidat ”.

Din interpretarea acestor dispozitii legale reiese ca termenul general de prescriptie este de 5 ani, calculul sau incepand cu data de de

1 ianuarie a anului urmator celui în care s-a nascut creanta fiscala, daca legea nu dispune altfel.

Totodata, legiuitorul a prevazut ca in cazul altor categorii de contribuabili decat marii contribuabili, inspectia fiscala se efectueaza asupra creantelor nascute in ultimii trei ani fiscali pentru care exista obligatia depunerii declaratiilor fiscale. Totusi si in aceasta situatie, inspectia fiscala se poate extinde pe perioada de prescriptie, respectiv pe 5 ani, in ipotezele prevazute de lege.

Astfel, se retine ca organele de inspectie fiscala au facut o serie de constatari care au determinat stabilirea unor obligatii suplimentare de plata, in cadrul termenului general de prescriptie, ca de exemplu :

- diminuarea eronata a soldului taxei pe valoarea adaugata de plata in decontul de TVA aferent lunii iunie 2004, inregistrat sub nr.* la Administratia finantelor lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata scutita la plata conform art.1 din Legea nr.190/2004, desi la acea data nu era emis ordinul comun prin care sa se aprobe scutirea la plata a obligatiilor bugetare restante ;

- diminuarea eronata a soldului taxei pe valoarea adaugata de plata in decontul de TVA aferent lunii noiembrie 2005, inregistrat sub nr.* la Administratia finantelor publice prin inregistrarea la randul 9 rubrica "regularizari" a sumei de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata restanta la data de 30.11.2001 si scutita conform Ordinului comun nr.*, desi in luna noiembrie 2005 nu erau indeplinite conditiile precizate in ordinul comun pentru inregistrarea scutirii in evidenta contabila a societatii ;

- diminuarea fondului special de solidaritate pentru persoanele cu handicap datorat bugetului general consolidat al statului, prin nedeclararea acestuia, desi societatea se incadra in prevederile art.42 alin.1 si art.43 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare si prevederile art.78 alin.2 si alin.3 din Legea nr.448/2006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap ;

- nerespectarea de catre societatea contestatoare a inlesnirilor la plata acordate prin Ordinul comun nr.* privind acordarea de inlesniri la plata obligatiilor la bugetul asigurarilor sociale de stat si la bugetul asigurarilor pentru somaj, prin Ordinul comun nr.* si prin Actul aditional la Ordinul comun nr.* , inregistrat sub nr.* .

In consecinta, exceptia ridicata de societatea contestatoare privind prescriptia dreptului organelor de inspectie fiscala de stabili obligatii fiscale pentru perioada 01.08.2003 - 31.12.2004, nu poate fi

retinuta ca intemeiata, astfel incat se va trece la solutionarea pe fond a cauzei.

Capitol 2 Impozit pe profit

2. A. Referitor la suma de lei reprezentand :

- impozit pe profit suplimentar,
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit ,
- penalitati aferente impozitului pe profit ,

Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte asupra deductibilitatii fiscale a cheltuielilor cu dobanzile datorate pe perioada acordarii inlesnirilor la plata.

In fapt, S.C. X a inregistrat in luna decembrie 2003 in contul 666 " Cheltuieli cu dobanzile", drept cheltuieli deductibile fiscal, suma de lei, compusa din :

-lei reprezentand dobanzi pe perioada esalonarii aferente debitelor esalonate conform Ordinului comun nr.* al Ministerului Muncii Solidaritatii Sociale si Familiei ;

- lei reprezentand dobanzi pe perioada esalonarii aferente debitelor esalonate conform Ordinului comun nr.* al Ministerului Finantelor Publice ;

- lei reprezentand dobanzi calculate de societatea contestatoare pentru asigurarile de sanatate inregistrate in luna decembrie 2003, conform anexei nr.2 la raportul de inspectie fiscala.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca nedeductibila la calculul profitului impozabil pe anul 2003, suma totala de lei, in temeiul prevederilor art.9 alin.7 lit.b) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, coroborate cu prevederile art.169 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, republicata si cu prevederile Ordinului ministrului finantelor publice nr.1752/2005 si au calculat impozit pe profit in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

Societatea sustine ca potrivit art.10 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, cheltuielile cu dobanzile sunt integral deductibile, fara distinctie asupra naturii lor, iar prevederile art.9 alin.7 lit.b) din acelasi act normativ nu sunt aplicabile societatii, deoarece procedura amanarii sau esalonarii la plata nu presupune in nici un fel intarziere, ci conventia asupra modului de stingere a sumelor. Situatiile s-a mentinut si in Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal unde art.21 alin.4 lit.b) enumera printre cheltuielile nedeductibile, majorarile de intarziere, dobanzile fiind fara exceptie deductibile potrivit art.23 alin1.

În drept, art.9 alin.7 lit.b) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit prevede :

“(7) Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt :

b) amenzile, confiscările, majorările de întârziere și penalitățile de întârziere datorate către autoritățile române, potrivit prevederilor legale, altele decât cele prevăzute în contractele comerciale. Amenzile, penalitățile sau majorările datorate către autorități străine ori în cadrul contractelor economice încheiate cu persoane nerezidente în România și/sau autorități străine sunt cheltuieli nedeductibile, cu excepția majorărilor, al căror regim este reglementat prin convențiile de evitare a dublei impunerii” ,

La art.169 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, republicată se precizează :

“ În toate actele normative în care se face referire la majorări de întârziere și/ sau majorări aceste noțiuni se înlocuiesc cu noțiunea de dobânzi ”.

Totodată prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr.1752/2005 Reglementări contabile conforme cu Directiva IV și Directiva VII ale Comunității Economice Europene, cu modificările și completările ulterioare, se specifică :

“ În debitul contului 666 “Cheltuieli cu dobânzile” se înregistrează valoarea dobânzilor datorate, aferente împrumuturilor și datoriilor asimilate, valoarea dobânzilor plătite aferente creditelor bancare pe termen scurt, valoarea dobânzilor plătite, aferente creditelor acordate de bănci în conturile curente 512, dobânzi convenite asociaților pentru disponibilități depuse la entitate, valoarea dobânzilor datorate, aferente împrumuturilor și datoriilor asimilate.

În debitul contului 658.1 “ Despagubiri, amenzi, penalități” se înregistrează cheltuielile privind despăgubirile, amenzile, penalitățile datorate sau plătite terților sau bugetului statului.”

În speta sunt incidente și prevederile art.119 alin.1 și alin.3 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în vigoare începând cu data de 01.01.2004 potrivit căreia :

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

(3) Majorările de întârziere se fac venit la bugetul caruia îi aparține creanța principală”.

Potrivit acestor dispoziții legale, sunt nedeductibile la calculul impozitului pe profit majorările și penalitățile de întârziere datorate către autorități române. Prin plata majorărilor de întârziere și penalităților datorate autorităților române, legiuitorul a avut în vedere un regim

sanctionatoriu instituit in sarcina celor care nu isi executa la timp obligatiile legale fata de bugetul de stat.

Se retine faptul ca majorarile de intarziere nu pot avea natura altor sanctiuni specifice unor alte ramuri de drept sau institutii juridice, cum sunt amenda-sanctiune patrimoniala cu caracter administrativ sau penal, aplicata in cazul savarsirii unor contraventii sau infractiuni, penalizarea-sanctiune patrimoniala aplicata pentru neindeplinirea unor obligatii contractuale la termen si in mod corespunzator, despagubirea-plata echivalentului pagubei, cauzata prin savarsirea unei fapte sanctionate de lege, dobanda - conditie generala a creditului care consta in pretul platit creditorului pentru impumutarea unei sume de bani.

Afirmatia contestatoarei potrivit careia : *“cheltuielile cu dobanzile sunt integral deductibile, fara distinctie asupra naturii lor”* nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece textul de lege invocat, respectiv art.10 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit se refera la dobanda aferenta impumuturilor obtinute de la banci si alte entitati, notiune total diferita de dobanda aferenta debitelor datorate bugetului general consolidat.

Astfel, prevederile art.10 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, potrivit carora : *“Cheltuielile cu dobanzile sunt integral deductibile în cazul în care gradul de îndatorare a capitalului este mai mic decât unu”*, sunt aplicabile numai pentru *“împrumuturile angajate după data intrării în vigoare a Legii nr. 414/2002, cu excepția art. 10 alin. 5 din lege care se aplica și pentru dobanzile aferente împrumuturilor angajate înaintea datei intrării în vigoare a legii de la alte entități decât institutiile de credit autorizate”*, astfel cum se specifica la pct.10.1 din Hotararea Guvernului nr.859/2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit.

De asemenea, nici afirmatia contestatoarei : *“dobanzile sunt fara exceptie deductibile potrivit art.23 alin.1 din Codul fiscal”*, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece prevederile articolului de lege invocat, respectiv art.23 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal sunt aplicabile numai capitalului imprumutat definit expres la pct.63 din Hotararea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal : *“In sensul art. 23 alin. (1) din Codul fiscal, prin capital imprumutat se înțelege totalul creditelor și împrumuturilor cu termen de rambursare peste un an începând de la data încheierii contractului, cu excepția celor prevăzute la alin. (4) al art. 23 din Codul fiscal, indiferent de data la care acestea au fost contractate. În capitalul imprumutat se includ și creditele sau împrumuturile care au un termen de rambursare*

mai mic de un an, în situația în care există prelungiri ale acestui termen, iar perioada de rambursare curentă, însumată cu perioadele de rambursare anterioare ale creditelor sau împrumuturilor pe care le prelungesc, depășește un an”, neavând nici o legătură cu dobânzile pe perioada esalonării aferente debitelor esalonate conform ordinelor comune, constatate ca nedeductibile la calculul profitului impozabil de organele de inspecție fiscală, cum este cazul în speta supusă soluționării.

Fata de cele reținute mai sus, urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația societății pentru suma de lei reprezentând impozit pe profit aferent cheltuielilor cu dobânzile datorate pe perioada acordării împrumuturilor la plată prin ordine comune.

Pe cale de consecință, în temeiul principiului accesoriului urmează principalul, se va respinge ca neîntemeiată contestația societății și pentru majorările și penalitățile de întârziere aferente în suma de lei.

2. B. Referitor la suma de lei reprezentând :

- impozit pe profit suplimentar,
- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit ,
- penalități aferente impozitului pe profit ,

cauza supusă soluționării este dacă Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală se poate pronunța pe fondul cauzei, în condițiile în care contestația privind acest capăt de cerere nu este motivată.

În fapt, S.C. X a înregistrat în anul 2004 în contul 658.1 “Despagubiri, amenzi, penalități “ drept cheltuieli deductibile fiscal, suma de lei reprezentând amenda Garda Financiară.

Organele de inspecție fiscală au constatat suma de lei ca fiind nedeductibilă la calculul profitului impozabil pe anul 2004 și au calculat impozit pe profit în suma de lei, majorări de întârziere aferente în suma de lei și penalități în suma de lei, conform anexei nr.4 la Raportul de inspecție fiscală nr.*.

Prin contestație societatea nu motivează în nici un fel, nu aduce nici un argument și nu prezintă în susținere documente referitoare la impozitul pe profit în suma de lei și nici la accesoriile aferente.

În drept, sunt incidente dispozițiile art.206 alin.1 lit.c) și lit.d) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată care prevede :

“ Contestația se formulează în scris și va cuprinde :

c) motivele de fapt și de drept ,

d) dovezile pe care se intemeiaza contestatia ”,
 coroborat cu prevederile pct.12.1 lit.b) din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005, care stipuleaza :

“ Contestatia poate fi respinsa ca [...] nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supusa solutionarii ”.

Se retine ca societatea, desi contesta impozitul pe profit in suma totala lei si majorari de intarziere in suma de lei, calculate prin Decizia de impunere nr.*, aceasta aduce argumente numai in ce priveste impozitul pe profit in suma de lei aferent anului 2003, fara sa aduca nici un fel de motivatii referitoare la impozitul pe profit in suma de lei aferent anului 2004, drept pentru care contestatia S.C. X va fi respinsa ca nemotivata pentru impozitul pe profit in suma de lei si accesoriile aferente in suma de lei.

Capitol 3. Taxa pe valoarea adaugata

3. A. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, **cauza supusa solutionarii este daca Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala se poate pronunta pe fondul cauzei, in conditiile in care suma contestata nu este stabilita in sarcina societatii prin decizia de impunere contestata.**

In fapt, societatea *“ contesta taxa pe valoarea adaugata in cuantum de lei si majorari de intarziere in cuantum de lei “*, motivand ca organele de inspectie fiscala *“ fara nici un temei legal, in cuprinsul raportului de inspectie fiscala, pag.18 au mentionat operatiunea de compensare a sumei scutite de lei cu suma de lei “*.

Prin Decizia de impunere nr.* organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de lei, compusa din si majorari de intarziere aferente in suma de

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in dispozitiile art.206 alin.2 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata unde se prevede :

“Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat [... .] ”,

coroborat cu prevederile pct.12.1 lit.c) din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala care stipuleaza :

“Contestatia poate fi respinsa ca fiind fara obiect, in situatia in care sumele si masurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ atacat [...]”.

Se retine ca suma contestata de societate reprezentand taxa pe valoarea adaugata este de lei, deci depaseste cu lei taxa pe valoarea adaugata stabilita de plata prin Decizia de impunere nr.*, respectiv suma de lei, diferenta de lei nefiind individualizata de plata prin titlul de creanta atacat.

Prin urmare, fata de prevederile legale susmentionate urmeaza sa se respinga ca fiind fara obiect contestatia S.C. X pentru suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

3. B. Referitor la suma totala de lei reprezentand :

- taxa pe valoarea adaugata ;
- majorari si penalitati de intarziere aferente ;
- impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor juridice ,
- majorari de intarziere aferente ,
- penalitati aferente impozitului pe dividende ,
- contributia la fondul special de solidaritate pentru persoanele cu handicap ,
- majorari de intarziere aferente contributiei ,
- penalitati aferente contributiei,

cauza supusa solutionarii este daca Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala se poate pronunta pe fondul cauzei, in conditiile in care contestatia privind aceste capete de cerere nu este motivata.

In fapt, prin Decizia de impunere nr.* organele de inspectie fiscala au constatat ca nedeductibila taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta achizitiilor de carburanti din anul 2003 pe baza de bonuri fiscale, care nu indeplinesc conditiile legale, precum si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, pe motiv ca aceasta suma a fost inregistrata in evidenta contabila in anul 2004, fara documente justificative.

De asemenea, prin Decizia de impunere nr.*, organele de inspectie fiscala au constatat ca in anul 2003 societatea a repartizat dividende pentru care nu s-a calculat si virat impozit pe veniturile din dividende. Organele de inspectie fiscala au calculat, in temeiul prevederilor art. 3 din Ordonanta Guvernului nr.26/1995, cu modificarile ulterioare, impozit pe veniturile din dividende in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

Pentru anul 2004 s-a constatat ca au fost repartizate dividende pentru care s-a calculat impozit pe veniturile din dividende,

care nu a fost achitat si totodata organele de inspectie au stabilit in baza art.71 din Ordonanta Guvernului nr.83/2004, impozit pe veniturile din dividende suplimentar in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

Prin Decizia de impunere nr.*, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii, pentru perioada 2003-2004, contributia la fondul special de solidaritate sociala cu persoanele cu handicap in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei, pe motiv ca societatea nu a prezentat documente care sa ateste faptul ca a solicitat Agentiei judetene de ocupare a fortei de munca, angajarea de persoane cu handicap, asa cum se prevede in Instructiunile nr.1008/20.05.2003 si nr.220/12.05.2003 privind aplicarea art. 43 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/1999.

Prin contestatie societatea nu motiveaza in nici un fel, nu aduce nici un argument si nu prezinta in sustinere documente referitoare la taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei aferenta anilor 2003 si 2004.

Nici referitor la impozitul la impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor juridice si la contributia la fondul special de solidaritate pentru persoanele cu handicap, societatea nu motiveaza in nici un fel si nu aduce nici un argument prin contestatie.

In drept, sunt incidente dispozitiile art.206 alin.1 lit.c) si lit.d) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care prevad :

“ Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde :

*c) **motivele de fapt si de drept ,***

*d) **dovezile pe care se intemeiaza contestatia ”,***

coroborat cu prevederile pct.12.1 lit.b) din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005, care stipuleaza :

*“ Contestatia poate fi respinsa ca [...] **nemotivata**, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supusa solutionarii ”.*

Se retine ca societatea, desi contesta taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei, calculate prin Decizia de impunere nr.*, aceasta aduce argumente numai in ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, fara sa aduca nici un fel de motivatii referitoare la taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de carburanti sau privind taxa pe valoarea adaugata inregistrata fara documente justificative, drept pentru care contestatia S.C. X va fi respinsa ca nemotivata pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma totala de lei si accesoriile aferente in suma de lei.

Se retine ca societatea, desi contesta suma lei reprezentand impozit pe veniturile din dividende si majorarile de intarziere aferente in suma de lei, nu aduce nici un fel de argumente care sa fie justificate cu documente si motivate pe baza de dispozitii legale prin care sa combata constatarile organelor de inspectie fiscala si din care sa rezulte o alta situatie fata de cea constatata de organele de inspectie fiscala, drept pentru care contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru impozitul pe veniturile din dividende in suma de lei si accesoriile aferente in suma de lei.

De asemenea, nici pentru suma de lei reprezentand contributia la fondul special de solidaritate sociala cu persoanele cu handicap si majorari de intarziere aferente in suma de lei, societatea nu aduce nici un fel de motivatii referitoare la acest capat de cerere, drept pentru care contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru contributia la fondul special de solidaritate sociala cu persoanele cu handicap in suma de lei si accesoriile aferente in suma de lei.

3. C. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta asupra legalitatii repunerii la plata a acestei sume inregistrata in certificatul de obligatii fiscale, in conditiile in care din instrumentarea spetei si din actele aflate la dosar nu rezulta daca organele fiscale teritoriale au efectuat compensarea acestei sume si daca debitorul a fost instiintat despre masura compensarii, sau daca s-au incasat sume reprezentand impozite, taxe, contributii si alte venituri bugetare, inclusiv dobanzi si penalitati aferente, prin plata, compensare, executare silita sau orice alte modalitati, in perioada cuprinsa intre data eliberarii certificatului de obligatii bugetare si data emiterii ordinului comun.

In fapt, s-a constatat ca S.C. X figura cu taxa pe valoarea adaugata de plata restanta la 30.11.2001 in suma de lei, stabilita la data de 28.02.2005, conform certificatului de obligatii bugetare nr.* emis de Administratia Finantelor Publice, act ce a stat la baza emiterii Ordinului comun nr.* al Ministerului Agriculturii, Padurilor, Apelor si Dezvoltarii Rurale si nr.* al Ministerului Finantelor Publice.

Societatea a declarat prin decontul de taxa pe valoarea adaugata aferent lunii noiembrie 2005, inregistrat sub nr.* la Administratia Finantelor Publice, la randul 9 - Regularizari in suma de lei si a inregistrat in luna decembrie 2005, scutirea de la plata taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, prevazuta a fi scutita in baza art.1 alin.1 lit.a) din Ordinul comun nr. *

Deoarece in perioada martie 2005 - martie 2006, societatea a inregistrat atat taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de lei, cat si taxa pe valoarea adaugata de recuperat in suma de lei, soldul cumulat al taxei pe valoarea adaugata de recuperat se cifra la suma de

Organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara aferenta lunii decembrie 2005 in suma de lei, avand in vedere ca la data declararii prin decont a respectivei sume, respectiv luna noiembrie 2005 nu erau indeplinite conditiile legale privind scutirea de plata acestei sume, conform Ordinului Comun nr. *.

Organele de inspectie fiscala au stabilit in baza prevederilor art.7 din Ordinul comun mentionat, ca agentul economic va beneficia de scutire la plata taxei pe valoarea adaugata doar pentru suma de lei provenita din diferenta intre taxa pe valoarea adaugata de plata restanta la 30.11.2001 in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei din perioada martie 2005 - martie 2006.

Ca urmare celor constatate, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma totala de lei, compusa din suma de lei, suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata nedeductibila aferenta aprovizionarilor cu carburanti, precum si suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata dedusa fara documente justificative.

Societatea considera nelegal ca o obligatie fiscala scutita la plata printr-un act administrativ, pe care organele de inspectie fiscala o compenseaza in prealabil cu taxa pe valoarea adaugata de recuperat, sa se transforme in final in datorie.

Totodata sustine ca inregistrarea taxei pe valoarea adaugata de recuperat reprezinta numai o etapa in procesul de determinare a taxei de plata la nivelul contribuabilului, fara ca in acest proces sa intervina operatiuni de stingere a creantelor, deoarece anterior determinarii obligatiei de plata a taxei pe valoarea adaugata, nu se afla in situatia unei creante fiscale, iar in aceste conditii inexista creantei determina neaplicarea prevederilor din Ordinul comun privind faptul ca aceste sume nu pot face obiectul compensarii sau restituirii.

In drept, art.116 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata prevede :

(1) Prin compensare se sting creantele administrate de Ministerul Economiei si Finantelor cu creantele debitorului reprezentând sume de rambursat sau de restituit de la buget, pâna la concurenta celei mai mici sume, când ambele parti dobandesc reciproc atât calitatea de creditor, cât si pe cea de debitor, daca legea nu prevede altfel. [...]

(3) Compensarea se face de organul fiscal competent la cererea debitorului sau înainte de restituirea ori rambursarea sumelor cuvenite

acestui, dup caz. Dispozitiile art.115 privind ordinea stingerii datoriilor sunt aplicabile în mod corespunzator.

(4) Organul fiscal poate efectua compensare din oficiu ori de câte ori constata existenta unor creante reciproce, cu exceptia sumelor negative din deconturile de taxa pe valoarea adaugata fara optiune de rambursare.

(5) În cazul compensarilor efectuate de organul fiscal conform alin. (4), creantele fiscale ale debitorului vor fi compensate cu obligatii datorate aceluiasi buget, urmând ca din diferenta ramasa sa fie compensate obligatiile datorate altor bugete, în mod proportional.

(6) Creantele fiscale rezultate din raporturi juridice vamale se compenseaza cu creantele debitorului reprezentând sume de restituit de aceeaasi natura, în conditiile art. 115. Eventualele diferente ramase vor fi compensate cu alte obligatii fiscale ale debitorului, în ordinea prevazuta la alin. (5). Procedura de compensare va fi stabilita prin ordin al ministrului economiei si finantelor.

(7) Pentru celelalte creante fiscale, ordinea prevazuta la alin. (5) se aplicz de fiecare autoritate competenta pentru creantele fiscale pe care le administreaza.

(8) Dispozitiile alin. (5) nu se aplica în cazul creantelor bugetelor locale.

(9) Organul competent va înstiinta în scris debitorul despre masura compensarii luate potrivit alin. (3), în termen de 7 zile de la data efecturii operatiunii .”

Se retine ca scutirea de la plata a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata restanta la 30.11.2001, a fost prevazuta la art.1 alin.1 lit.a) din Ordinul Comun nr. * al Ministerului Agriculturii, Padurilor si Dezvoltarii Rurale si nr.* al Ministerului Finantelor Publice, o data cu achitarea ultimei rate din esalonarile acordate la art.1 alin.1 lit.c) si lit.e) din acest ordin.

Din analiza decontului de taxa pe valoarea adaugata la luna noiembrie 2005, aflat in copie la fila 153 din dosarul cauzei, rezulta faptul ca societatea a inregistrat la rubrica 9 Regularizari din decont, suma de lei, fara sa solicite rambursarea sumei negative de taxa pe valoarea adaugata de lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca eronata scutirea de lei aplicata de societate la luna decembrie 2005 si au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara aferenta lunii decembrie 2005 in suma de lei, intemeindu-se pe constatarea potrivit careia **“din suma de lei prevazuta a fi scutita prin Ordinul comun nr. *, agentul economic a compensat in perioada martie 2005 - martie 2006, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei .** Avand in vedere prevederile

art.7 din Ordinul comun nr., agentul economic va beneficia de scutire la plata taxei pe valoarea adaugata doar pentru suma de ”.*

Totodata in speta sunt incidente si prevederile art.7 din Ordinul Comun nr. * al Ministerului Finantelor Publice unde se prevede ca :

*“ [...] in cazul in care dupa semnarea prezentului ordin comun se constata ca in perioada cuprinsa **intre data eliberarii certificatului de obligatii bugetare si data emiterii prezentului ordin comun s-au incasat sume reprezentand impozite, taxe, contributii si alte venituri bugetare, inclusiv dobanzi si penalitati de orice fel aferente, prin plata, compensare, executare silita sau alte modalitati prevazute de reglementarile legale in materie si care sunt cuprinse in suma care face obiectul esalonarii la plata, S.C. X va achita ratele esalonate pana la concurenta sumelor ramase de plata, iar in cazul in care sunt cuprinse in suma care face obiectul scutirii de plata, aceasta nu se restituie si nu se compenseaza”.***

In concluzie, diminuarea cuantumului taxei pe valoarea adaugata pentru care societatea poate beneficia de scutire la plata, poate fi realizata numai cu sume platite, sume compensate, executate silit sau alte modalitati prevazute de reglementarile legale in materie, cuprinse in suma care face obiectul scutirii la plata, astfel cum rezulta din prevederile ordinului comun mai sus mentionat.

Se retine ca prin Raportul de inspectie fiscala nr. * si anexele sale, organele de inspectie fiscala nu au explicat modul in care a fost efectuata stingerea taxei pe valoarea adaugata de recuperat intre data certificatului de obligatii bugetare si data emiterii Ordinului Comun nr. * pe baza analizei fisei pe platitor existenta la organele fiscale teritoriale.

De asemenea, nu rezulta considerentele pentru care organele de inspectie fiscala au acceptat scutirea de plata taxei pe valoarea adaugata in suma de lei si nu se precizeaza de ce societatea nu beneficiaza de scutire la plata sumei de lei.

Organele de inspectie fiscala nu au analizat daca suma de lei intra sub incidenta art.7 din Ordinul comun nr. *, in sensul daca societatea era in situatia in care numai incasarea sumelor in perioada cuprinsa intre data eliberarii certificatului de obligatii bugetare si data semnarii Ordinului comun, nu mai beneficiaza de scutire, asa cum rezulta si din avizul Directiei generale de reglementare a creantelor bugetare nr. * si transmis Directiei generale a finantelor publice, existent in copie la fila 157 din dosarul cauzei. Totodata nu s-a analizat diminuarea cuantumului taxei pe valoarea adaugata, fata de prevederile din ordin referitoare la sume incasate prin plata, compensare, executare silita sau alte modalitati prevazute de reglementarile legale in materie, cuprinse in suma care face obiectul scutirii la plata.

Se retine de asemenea ca sumele inscrise in tabelul de la pagina 18 din Raportul de inspectie fiscala nr.* referitoare la taxa pe valoarea adaugata din perioada martie 2005-martie 2006, nu se regasesc in anexa nr. 8 la respectivul raport de inspectie fiscala, astfel incat organele de solutionare a contestatiilor nu se pot pronunta asupra acestor sume.

Avand in vedere ca organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata numai pe baza constatarii faptului ca agentul economic a compensat in perioada martie 2005 - martie 2006, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, fara sa analizeze detaliat modul in care a fost efectuata stingerea taxei pe valoarea adaugata de recuperat intre data certificatului de obligatii bugetare si data emiterii ordinului comun mentionat, daca aceasta suma intra sub incidenta art.7 din Ordinul comun nr. * si fara sa rezulte din dosar daca s-au compensat de catre organele de inspectie fiscala, obligatii de plata ale contribuabilului cu respectarea procedurii de instiintare a debitorului reglementata de Codul de procedura fiscala, precum si prevederile din ordinul comun referitoare la incasarea sumelor prin plata, compensare, executare silita sau alte modalitati prevazute de reglementarile legale in materie, urmeaza sa se desfiinteze partial Decizia de impunere nr. * pentru suma de lei, in baza prevederilor art.216 alin.3 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata unde se specifica : ” *Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare*”.

Deoarece majorarile si penalitatile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei nu pot fi defalcate din suma totala de lei stabilita in sarcina contestatoarei, urmeaza sa se desfiinteze Decizia de impunere nr. * pentru suma totala de lei reprezentand majorari si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata .

In consecinta, Activitatea de Inspectie Fiscala , prin alta echipa de inspectie fiscala va incheia un nou act administrativ fiscal, in conditiile prevederilor pct.12.7 si pct.12.8 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala aprobate prin Ordinul presedintelui ANAF nr.519/2005, in vederea determinarii taxei pe valoarea adaugata datorata si accesoriile aferente, conform considerentelor prezentei decizii.

La reanalizare vor fi avute in vedere si se va raspunde punctual la toate argumentele invocate prin contestatie fata de prevederile art.7 din Ordinul Comun nr.* al Ministerului Finantelor Publice.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art.9 alin.7 lit.b) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, art.21 alin.4 lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.91 alin.1, art.98 alin.1 si alin.3, art.116, art.119 alin.1 si alin.3, art.206 alin.1 lit.c) si lit.d) si alin.2, coroborate cu art.216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pct.12.1 lit.c) din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, Ordinul comun nr. * al Ministerului Agriculturii, Padurilor si Dezvoltarii Rurale si nr.147/31.01.2006, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. X impotriva Deciziei de impunere nr.* emisa de Activitatea de inspectie fiscala pentru suma totala de lei reprezentand : impozit pe profit suplimentar ; majorari de intarziere aferente impozitului pe profit ; penalitati aferente impozitului pe profit .

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei S.C. X pentru suma totala de lei reprezentand : impozit pe profit suplimentar ; majorari de intarziere aferente impozitului pe profit ; penalitati aferente impozitului pe profit ; taxa pe valoarea adaugata ; majorari si penalitati de intarziere aferente TVA ; impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor juridice ; majorari de intarziere aferente ; penalitati aferente impozitului pe dividende ; contributia la fondul special de solidaritate pentru persoanele cu handicap ; majorari de intarziere aferente contributiei ; penalitati aferente contributiei.

3. Respingerea ca fiind fara obiect a contestatiei S.C. X pentru suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

4. Desfiintarea Deciziei de impunere nr. * emisa de Activitatea de inspectie fiscala pentru suma totala de lei, compusa din : taxa pe valoarea adaugata de plata ; majorari si penalitati de intarziere aferente TVA, urmand ca organele de inspectie fiscala sa procedeze la refacerea inspectiei fiscale asupra aceluiasi tip de taxa, vizand aceeasi perioada si tinand cont strict de considerentele din prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 6 luni de la comunicare.