

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

DECIZIA NR.28 / 09.02.2007
privind solutionarea contestatiei depusa de
SC V SA

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice, cu privire la Sentinta penala a Judecatoriei G.

Prin Decizia nr.399/12.04.2002 Ministerul Finantelor Publice a suspendat solutionarea cauzei pentru suma de lei pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, procedura urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Impotriva Rezolutiei de scoatere de sub urmarire penala Directia generala a finantelor publice a formulat plangere la Parchetul de pe langa Curtea de Apel G. Plangerea a fost respinsa prin Rezolutia Procurorului general din 13.04.2004

Prin Rezolutia Parchetului de pe langa Curtea de Apel G s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitilor L C si B P, reprezentanti ai **SC V SA**.

Directia generala a finantelor publice a formulat plangerea impotriva Rezolutiei Parchetului de pe langa Curtea de Apel G.

Prin Sentinta penala a Judecatoriei G se respinge ca nefondata plangerea formulata de Directia generala a finantelor publice impotriva Rezolutiei Parchetului de pe langa Curtea de Apel G cu drept de recurs in 10 zile de la pronuntare pentru L C si B P, reprezentanti ai **SC V SA** si de la comunicare pentru Directia generala a finantelor publice.

Directia generala a finantelor publice a formulat recurs impotriva Sentintei penale care a fost respins ca nefondat prin Decizia penala a Tribunalului G.

Ca urmare a celor prezentate mai sus se reia procedura de solutionare a contestatiei formulata de **SC V SA**, formulata impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal incheiat de organele de control din cadrul Directiei de Control Fiscal, in conformitate cu dispozitiile art.5(2), art.7 si art.10(2) din OUG nr.13/2001, cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu art.205 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Prin contestatia societatea contesta;

- impozit pe profit,
 - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit,
 - penalitati aferente impozitului pe profit,
 - taxa pe valoarea adaugata,
 - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,
 - penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata,
 - accize,
 - majorari accize,
 - penalitati accize,
- precum si masura de inregistrare in contabilitate a TVA si veniturilor din dobanzi aferente spatiului comercial Pescarus.

Prin Completarea la contestatie se aduc motivatii pentru suma totala de.....lei din care suma de lei se refera la unele capitole din procesul verbal care nu au fost contestate initial, constand in:

- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit,
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit,
- taxa pe valoarea adaugata,
- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,
- penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata,
- accize,
- majorari de intarziere aferente accizelor,

- penalitati de intarziere aferente accizelor;
- majorari de intarziere aferente TVA si accizelor.

Constatand ca, in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.1, art. 5(2) si 10 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, modificata si aprobata prin Legea nr. 506/2001 si art.205 alin.1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa solutioneze contestatia formulata de SC V SA.

I. Prin contestatia formulata, societatea invoca in sustinerea cauzei urmatoarele argumente:

I. Referitor la omiterea mijloacelor fixe din listele anexe la documentele de vanzare a Unitatilor de Vinificatie P, B si N, contestatoarea arata ca la Unitatea de Vinificatie P mijlocul fix cu numar de inventar 28563 "*Crama depozitare*" nu a fost omis din raportul de evaluare si din procesul verbal de predare-primire ci s-a trecut la numarul de inventar 1183; la Unitatea de Vinificatie B mijlocul fix cu numarul de inventar 28564 "*Crama depozitare*" nu a fost omis din raportul de evaluare si din procesul verbal de predare-primire ci s-a trecut cu numarul de inventar 1184; la Unitatea de Vinificatie N mijlocul fix cu numar de inventar 28542 "*Crama vinificatie*" nu a fost omis din listele anexe ale raportului de evaluare si din procesul verbal de predare - primire ci s-a trecut cu numarul de inventar 1121.

Totodata, la pct. 13 din completarea la contestatie, societatea sustine ca si expertiza contabila este in sensul ca obligatiile de plata calculate in sarcina societatii nu au suport legal.

II.A.) In ceea ce priveste relatiile comerciale ale societatii cu SC E SA, SC Vi SA Ti, SC Vit SA, contestatoarea considera ca au fost eronat calculate obligatiile fiscale reprezentand impozit pe profit, TVA si accesoriile acestora invocand in sustinere prevederile HG 402/2000 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul a impozitului pe profit.

Totodata, la pct.2.b) din completarea la contestatie, societatea invedereaza ca estimarea efectuata de organele de control este subiectiva iar expertiza contabila demonstreaza ca relatiile comerciale s-au desfasurat normal.

II.B.b.1. Referitor la impozitul pe profit calculat ca urmare a vanzarilor de vin catre SC E SA la preturi mai mici cu 25% decat cele practicate cu alti clienti contestatoarea solicita anularea acestei obligatii intrucat prin expertiza contabila se demonstreaza ca preturile cu care s-a facturat marfa nu au adus prejudiciu societatii.

II. B.b.2) Referitor la impozitul pe profit calculat ca urmare a relatiei cu SC A SA, ca urmare a neinregistrarii veniturilor din dobanzi aferente serviciilor prestate contestatoarea sustine ca prin contractul de cumparare de struguri societatea s-a obligat sa asigure finantarea. Avand in vedere ca la nivelul conducerii societatilor s-a acceptat suportarea dobanzii de catre **SC V SA** in schimbul unor struguri de calitate superioara mecanismul economiei de piata functioneaza.

II.B.b.3) Referitor la impozitul pe profit calculat prin estimare ca urmare a practicarii unor tarife de vinificare in relatiile cu SC E SA mai mici decat cele practicate in relatiile cu alte societati pentru aceleasi servicii, contestatoarea motiveaza ca organele de control au luat in comparatie tarifele societatilor SC AG SA si SC R SA care, in pretul prestatiei mai includeau si gestionarea produsului, depozitarea pe o perioada de sase luni precum si tragerea de pe drojdie si incarcarea in cisterna.

Contestatoarea invoca si faptul ca organele de control au calculat aceste obligatii tendentios intrucat au aplicat prevederile OUG nr.217/1999 pentru anul 1999 in conditiile in care aceste reglementari au intrat in vigoare incepand cu data de 01.01.2000.

II.B.b.4) Referitor la impozitul pe profit aferent cheltuielilor nedeductibile cu deplasarile in strainatate ale administratorului societatii, contestatoarea sustine ca deplasarile in strainatate au fost organizate de Camera de Comert si Industrie in interesul extinderii afacerii.

Totodata, motiveaza ca aceste cheltuieli s-au incadrat in baremurile stabilite de actele normative iar organele de control abuzeaza constatand ca aceste cheltuieli sunt inoportune, aprecierea fiind subiectiva.

II.b.5) Referitor la impozitul pe profit aferent veniturilor din dobanzi inregistrate in contul 462 analitic "CC", contestatoarea recunoaste ca a inregistrat dobanzi in suma de 2.400 lei dar precizeaza ca din verificarea incrucisata organele fiscale nu au constatat nereguli la C C astfel ca, anexeaza in copie procesul verbal de verificare a C C.

III. Referitor la verificarea incrucisata a facturii emisa de SC B SRL, conform celor prezentate la pag.67 din procesul verbal, societatea sustine ca dupa cum rezulta din Nota de constatare din 15.11.1999 intocmita de organele de control din cadrul Directiei controlului fiscal, a achizitionat in baza facturii emisa de SC P SA, cantitatea de 118.358 litri vin nobil in valoare totala de lei, din care a acceptat la plata si a inregistrat in evidenta contabila suma delei. La data de 22.08.1999 se incheie un protocol de compensare pentru stingerea datoriei societatii catre SC P SA, protocol in care este inclusa si SC B SRL, societate care a primit suma de lei, din care in numerar lei iar diferenta prin banca.

De asemenea, la pct.7 din completarea la contestatie, societatea mai arata ca expertiza contabila este in sensul ca aceste sume nu mai au nici un suport legal.

IV. Referitor la masura dispusa de organele de control de evidentiere in contabilitate a TVA si a veniturilor din dobanzi aferente spatiului comercial Pe pentru anul 2001, societatea sustine ca acestea s-au facturat si inregistrat in contabilitate in luna aprilie 2002, conform facturii.

II. Prin procesul verbal incheiat de organele de control din cadrul Directiei controlului fiscal, s-au constatat urmatoarele:

Controlul s-a efectuat ca urmare a adreselor inaintate de Inspectoratul de Politie.

In baza Deciziei Directiei generale a finantelor publice privind aparitia elementelor noi indicate in adresele de mai sus **s-a efectuat reverificarea perioadei 12.03.2002 - 30.04.2002.**

SC V SA are ca obiect de activitate producerea si comercializarea de bauturi alcoolice.

S-a constatat ca structura actionariatului se modifica permanent astfel ca, la data de 25.03.2001, actionarul principal era SC E SRL.

I. Referitor la vanzarea activelor, organele de control au constatat urmatoarele:

A. In ceea ce priveste Unitatea de Vinificatie P, s-a constatat ca aceasta a fost vanduta in luna decembrie 1997 cu plata in rate pe o perioada de 10 ani, conform Contractului catre M N, fost salariat al societatii verificate, gestionar al unitatii cumparate.

In vederea vanzarii s-a efectuat evaluarea mijloacelor fixe de catre Camera de Comert si Industrie- Centrul pentru promovarea intreprinderilor private mici si mijlocii G, conform Contractului, care a intocmit Raportul de evaluare. Conform acestui raport la data de 09.04.1997 activul **Unitatea de Vinificatie P** avea valoarea de lei.

Din analiza documentatiei respectiv, Situatiia mijloacelor fixe cuprinse in Raportul de evaluare, procesul verbal de predare-primire intocmit la vanzare s-a constatat ca mijlocul fix cu numar de inventar 28563 - CRAMA DEPOZITARE a fost omis din listele anexe la Raportul de evaluare, din procesul verbal de predare-primire intocmit la vanzare, din factura fiscala si din contractul de vanzare-cumparare si in inventarierea factica si scriptica fiind scazut din gestiune odata cu intregul activ dar in fapt fiind predat gratis cumparatorului. Deci, mijlocul fix CRAMA DEPOZITARE nu mai figureaza in evidenta contabila a societatii astfel ca, patrimoniul a fost diminuat cu suma delei reprezentand valoarea acestuia.

Organele de control, au procedat la reevaluarea mijlocului fix in baza HG nr.500/1994 plecand de la valoarea de intrare actualizata in baza HG nr.26/1992, datele fiind preluate din Procesul verbal al Curtii de Conturi a Romaniei - Directia de control financiar a judetului, constatand ca valoarea ramasa a mijlocului fix inainte de intocmirea Raportului de evaluare a fost de lei. Avand in vedere ca acest mijloc fix a fost omis din listele anexe la raportul de evaluare s-a procedat la estimarea valorii acestuia si stabilirea valorii ramase la data de 01.12.1997, operatiune efectuata prin doua metode:

a) folosind coeficientii de evaluare si de uzura fizica estimati in lucrarea de evaluare efectuata de Camera de Comert si Industrie rezultand valoarea ramasa actualizata de lei;

b) pe baza ratei inflatiei comunicate de Comisia Nationala de Statistica conform HG nr.403/2000 rezultand valoarea ramasa actualizata la data de 01.12.1997 de lei.

Astfel, organele de control au constatat ca societatea a fost prejudiciata cu suma de lei prin instrainarea mijlocului fix fara acte legale.

B. In ceea ce priveste Unitatea de Vinificatie B, aceasta s-a vandut conform contractului catre SC C SRL i, conform facturii fiscale.

Din Raportul de evaluare intocmit de SC S SRL se stabileste ca valoarea de pornire este de lei. Din analiza documentatiei referitoare la reevaluarea mijloacelor fixe apartinand Unitatii de Vinificatie B, conform HG nr.500/1994, a situatiei mijloacelor fixe cuprinse in raport, a procesului verbal de predare-primire, organele de control au constatat ca mijlocul fix cu numarul de inventar 28564 - CRAMA DEPOZITARE a fost omis din listele anexe la Raportul de evaluare fiind scazut din gestiune odata cu intregul activ dar in fapt, fiind predat gratis cumparatorului. Deci, mijlocul fix CRAMA DEPOZITARE nu mai figureaza in evidenta contabila a societatii astfel ca patrimoniul a fost diminuat cu valoarea acestuia.

Organele de control, au procedat la reevaluarea mijlocului fix in baza HG nr.500/1994 plecand de la valoarea de intrare actualizata in baza HG nr.26/1992, constatand ca valoarea ramasa a mijlocului fix inainte de intocmirea Raportului de evaluare a fost de lei. Avand in vedere ca acest mijloc fix a fost omis din listele anexe la raportul de evaluare s-a procedat la estimarea valorii acestuia si stabilirea valorii ramase la data de 01.12.1997 operatiune efectuata prin doua metode:

a) folosind coeficientii de evaluare si de uzura fizica estimati in lucrarea de evaluare efectuata de Camera de Comert si Industrie rezultand valoarea ramasa actualizata de lei;

b) pe baza ratei inflatiei comunicate de Comisia Nationala de Statistica conform HG nr.403/2000 rezultand valoarea ramasa actualizata la data de 01.12.1997 de lei.

Astfel, organele de control au constatat ca societatea a fost prejudiciata cu suma de lei prin instrainare fara acte legale a acestui mijloc fix.

C. In ceea ce priveste Unitatea de Vinificatie N, aceasta s-a vandut conform contractului nr catre SC PR SRL .

Din Raportul de evaluare intocmit de Camera de Comert si Industrie - Centrul pentru promovarea intreprinderilor private mici si mijlocii G, reiese ca valoare de piata este de lei.

Din analiza documentatiei referitoare la reevaluarea mijloacelor fixe apartinand Unitatii de Vinificatie N, conform HG nr.500/1994, a situatiei mijloacelor fixe cuprinse in raport, a procesului verbal de predare-primire organele de control au constatat ca mijlocul fix cu numar de inventar 28542 - CRAMA VINIFICATIE a fost omis din listele anexe la Raportul de evaluare fiind scazut din gestiune odata cu intregul activ dar in fapt fiind predat gratis cumparatorului. Deci, mijlocul fix CRAMA VINIFICATIE nu mai figureaza in evidenta contabila a societatii astfel ca, patrimoniul a fost diminuat cu suma de lei reprezentand valoarea acestuia.

Organele de control, au procedat la reevaluarea mijlocului fix in baza HG nr.500/1994 plecand de la valoarea de intrare actualizata in baza HG nr.26/1992, constatand ca valoarea ramasa a mijlocului fix cu care a fost prejudiciat patrimoniul Unitatii Vinificatie N este de lei.

Potrivit analizei celor trei mijloace fixe omise in listele anexe la rapoartele de evaluare inainte de vanzarea activelor si ca urmare a evaluarii efectuata de organele de control prin estimare nu au fost realizate venituri din cedarea activelor in suma de lei si nu a fost colectata TVA in suma de lei.

Pentru TVA necollectata organele de control au calculat majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei calculate pana la data de 30.04.2002.

Pentru veniturile estimate organele de control au calculat impozit pe profit in suma de lei, majorari de intarziere in suma de lei calculate pana la data de 30.04.2002 si penalitati de intarziere in suma de lei.

II.A) In ceea ce priveste relatiile societatii verificate cu SC E SRL, SC VI SA si SC VIT SA, s-a constatat ca una din cauzele ce au condus la pierderile inregistrate din desfasurarea activitatii economice a fost ca societatea a vandut vin si otet alimentar catre cele trei societati la preturi de vanzare mult mai mici decat cele practicate pentru alti clienti.

a.) In ceea ce priveste relatiile cu SC E SRL, din analiza facturilor privind vanzarile de vin cu ridicata catre **SC E SRL** s-a constatat ca:

In primele 6 luni ale anului **2000** societatea a livrat soiul de vin Medaliat (Muscat Otonel, Feteasca Alba, Merlot si Cabernet) catre **SC E SRL** si catre SC C A SA la pretul de 1,1 lei/sticla fata de 1,2 - 1,3 lei/sticla pret practicat catre alti clienti.

In a doua jumatate a anului 2000 pentru acelasi tip de vin societatea a practicat catre **SC E SRL** pretul de vanzare de 1,1 lei/sticla fata de 2,1 lei/sticla pret de vanzare practicat pentru alti clienti.

Un alt soi de vin la care s-a putut face comparatie la pretul de vanzare a fost Zeletin. Astfel, pretul practicat in relatia cu SC E SRL a fost de 0,7 lei/sticla fata de 1,4 lei/sticla pret de vanzare practicat in relatiile cu alti clienti.

Preturile practicate catre aceasta societate au avut la baza Deciziile semnate de directorul general L C.

In anul 2001 (pana la data de 31.05.2001) societatea verificata s-a aprovizionat de la SC E SRL cu ambalaje si vin, vinuri pe care SC E SRL le-a facturat catre SC V SA la aceleasi preturi cu care au fost achizitionate in perioada anterioara de la aceasta .

Avand in vedere faptul ca in perioada 1999 - 30.06.2001 SC E SRL a fost actionarul majoritar la SC V SA precum si preturile de vanzare practicate catre aceasta, mult mai mici decat cele practicate in relatiile cu alti clienti, organele de control au procedat la estimarea valorii de piata a tranzactiilor efectuate pentru soiurile de vin Medaliat si Zeletin in baza art.22(2) lit.a) din OUG nr.217/1999 pentru modificarea si completarea OG nr.70/1994 stabilind astfel venituri estimate in suma de 1.118.332 lei si TVA in suma de 220.026 lei .

Exemple de calcul:

-pentru vinul Medaliat vandut in luna octombrie 1999 venituri in suma de lei

-pentru vinul Zeletin vandut in luna octombrie 2000 a estimat venituri in suma de Lei

-veniturile estimate au fost diminuate cu vinul Medaliat returnat in luna mai 2001 (ce a fost vandut in anul 2000) cu suma de

b.) Referitor la relatiile cu SC VI SA, s-a constatat ca in anul 1999 societatea verificata vinde catre SC VI SA otet vrac la pretul de 0,19 lei/litru si la pretul de 0,21 lei/litru fata de preturile

practicate catre alti clienti de 0,29 lei/litru si 0,38 lei/litru. Diferenta care s-ar fi obtinut prin vanzarea otetului vrac la aceleasi preturi practicate catre alti clienti este de lei si TVA colectata in suma de lei.

In perioada mai-septembrie 2000 societatea societatea vinde catre SC VI SA cantitatea de 261.841 litri otet vrac la pretul de 0,26 lei/litru fata de 0,38 lei/litru pret practicat catre alti clienti. Diferenta care s-ar fi obtinut prin vanzarea otetului vrac la aceleasi preturi practicate catre alti clienti este de si TVA colectata in suma de lei.

In lunile martie 2001 si mai 2001 societatea vinde catre SC VI SA otet vrac de 9 grade la 0,20 lei/litru, otet vrac la 0,30 lei/litru si otet brut la 0,26 lei/litru, otetul vrac fiind vandut sub pretul practicat cu alti clienti. Diferenta care s-ar fi obtinut prin vanzarea otetului vrac la aceleasi preturi practicate catre alti clienti este de si TVA colectata in suma de lei.

Din verificarea actionariatului la SC VI SA s-a constatat ca actionarii sunt M N, B M si L L sotiile directorului general L C si directorului economic B P al SC V SA, D N, AA, M E sotia lui M N.

Ca urmare, organele de control au procedat la estimarea veniturilor conform art.22(2) din OG nr.217/1999 rezultand suma de lei si TVA colectat in suma de lei.

c) Referitor la relatiile cu SC VIT SA, s-au constatat urmatoarele:

In perioada noiembrie 2000 - 31.08.2001 SC V SA inregistreaza pe cheltuieli suma delei reprezentand servicii executate de SC VIT SA in baza contractului de prestari servicii ce are ca obiect procesarea cantitatii de 150 vagoane plamada pentru otet in cadrul Fabricii de otet la pretul de 0,10 lei/itru de plamada, plata facandu-se in natura respectiv in otet alimentar de 9 grade la pretul de 0,30 lei/litru. Deci, SC V SA pune la dispozitia SC V SA materia prima necesara fabricarii otetului iar SC VIT SA factureaza contravaloarea prestatiei.

SC VIT SA a fabricat in perioada 01.11.2000 - 30.09.2001 47.369 litri otet din mere si 956.800 litri otet de 9 grade. Otetul din mere a fost facturat in intregime catre SC VIT SA la pretul de 0,20 lei/litru iar otetul de 9 grade a fost vandut astfel: 599.642 litri catre SC VIT SA la pretul de 0,30 lei/litru, 309.395 litri catre SC VIN SRL la pretul de 0,32 lei/litru si 0,34 lei/litru iar diferenta de 47.763 litri a fost consumata de SC V SA pentru obtinerea de zestre-aparat conform rapoartelor de cupajare si reclasificare din evidenta contabila. Astfel, SC V SA a facturat in perioada

01.11.2000 - 31.08.2001 catre SC VIT SA otet in valoare de lei.

Din verificarea actionariatului la SC VIT SA s-a constatat ca printre actionarii majoritari se numara si reprezentantii SC V SA L C si P B.

Totodata, Contractul incheiat cu SC VIT SA a fost semnat de M N - seful fabricii de otet , fost salariat al SC V SA pana la data de 31.10.2000 si reprezentantul SC VIT SA.

Avand in vedere aceste constatari organele de control au procedat la estimarea veniturilor conform art.22(2) lit.a) din OG nr.217/1999, avand in vedere:

- pretul de vanzare la otet practicat catre SC VIT SA de 0,20 lei/litru si respectiv 0,30 lei/litru;

- cantitatea vanduta de 647.011 litri (599.642 litri otet 9 grade +47.369 litri otet de mere);

Valoarea estimata =si TVA aferent de lei.

La veniturile estimate din relatia cu cele trei societati, in valoare totala de lei organele de control au calculat **impozit pe profit in suma de lei, majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei .**

La calcularea impozitului pe profit s-a tinut cont de pierderea pe anul 1999 in suma de lei si de pierderea pe anul 2001 de lei.

Pierderea deductibila fiscal la data de 30.09.2001 ca urmare a stabilirii de venituri estimate este in suma de lei.

Ca urmare, **pe anul 1999**, dupa acoperirea pierderii fiscale in suma de lei a rezultat profit impozabil in suma de lei cu un **impozit pe profit in suma de lei.**

In anul 2000 societatea a realizat profit contabil in suma de lei cu care si-a diminuat pierderea din anul 1999. In situatia acoperirii pierderii din anul 1999 in totalitate cu veniturile estimate pentru acel an si avand in vedere cheltuielile nedeductibile in suma de lei, cheltuieli cu majorarile si cu spaturile, a rezultat un profit impozabil in suma de lei cu un **impozit pe profit in suma de lei (fara a se avea in vedere veniturile estimate). La acesta s-au calculat majorari de intarziere aferente in suma de lei si penalitati de intarziere in suma delei.**

Veniturile estimate pe anul 2000 au fost in suma de lei cu un **impozit pe profit in suma de lei.**

In anul 2001 (pana la data de 30.09.2001) veniturile estimate au fost in suma de lei, suma cu care a fost diminuata pierderea contabila la 30.09.2001.

TVA aferenta veniturilor estimate este in suma de lei la care s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

II.b.1) In relatiile cu SC E SA s-a mai constatat ca in luna februarie 1999 SC V SA a livrat vin catre SC E SA la preturi cu 25% mai mici decat preturile practicate cu alti clienti la aceleasi produse. Diferenta de 25% in suma de lei, inclusiv TVA, fiind inregistrata in contul 667 "*Cheltuieli privind sconturile acordate*", a fost considerata de organele de control cheltuiala nedeductibila la calculul profitului impozabil in temeiul art.I pct.6 lit.k) din OG 40/1998 de modificare si completare a OG nr.70/1994 republicata, privind impozitul pe profit. Astfel, s-a calculat in sarcina societatii impozit pe profit in suma de lei.

II.b.2) In ceea ce priveste relatiile cu SC A SA, s-au constatat urmatoarele:

In baza Contractului de vanzare-cumparare dintre SC V SA si SC A SA se convine ca SC V SA sa finanteze lucrarile de intretinere a suprafetei de 450 ha vita de vie pe rod proprietatea SC A SA .

Astfel, in anul 1998 SC V SA a avansat catre SC A SA suma de lei, direct si prin intermediari si a primit struguri in valoare de lei, deci cu lei mai putin.

In anul 1999, societatea incheie contractul de asociere pentru o perioada de 5 ani prin care SC V SA se obliga sa asigure efectuarea lucrarilor de mecanizare si aprovizionarea cu pesticide a celor 450 ha de vita de vie pentru care SC A SA se obliga sa livreze o cantitate de struguri la pretul de pe piata libera plus 10% profit. Astfel, societatea contestatoarea a consumat resurse in suma de lei la care se adauga avansul de lei din anul 1998.

Desi pentru serviciile avansate SC V SA a calculat dobanda de lei ce ar fi trebuit recuperate in natura,(in struguri), aceasta nu a fost facturata catre SC A SA. Mai mult, societatea contestatoare a stornat din valoarea materialelor facturate suma de lei fara a avea la baza documente justificative, cu explicatia "revenire dobanda". Astfel, prin neinregistrarea dobanzii in suma de lei au fost diminuate

veniturile societatii si implicit impozitul pe profit cu suma de lei.

Deci, societatea a avansat in anul 1999 suma de lei pentru care a primit struguri ce au fost facturati cu pretul de 3.380 lei/kg fara TVA , pret mai mare decat pretul practicat pe piata.

II.b.3) Referitor la alta modalitate de favorizare a SC E SA Bacau, organele de control au constatat ca, in anul 2000, SC V SA a vinificat pentru SC E SA 150.000 kg struguri la Unitatea de Vinificatie S din care a rezultat 110.130 l must si 1.038.820 kg struguri la Unitatea de Vinificatie B din care a rezultat 869.507 l must.

In baza Contractului intre cele doua societati s-a convenit ca plata prestatiei sa se faca in must, in procent de 4% din cantitatea obtinuta. Se factureaza catre SC E SA prestari servicii in valoare de lei, fara TVA. Raportand la cantitatea de struguri vinificati, rezulta o valoare unitara a prestatiei de 0,01 lei/kg struguri vinificati fata de 0,03-0,04 lei/kg struguri vinificati, pret negociat cu alte societati comerciale. De exemplu: la SC AG SA pretul negociat 0,04 lei/kg struguri vinificati, pentru SC R SRL pretul negociat este 0,03 lei/kg struguri vinificati.

Daca prestarea ar fi fost facturata la un pret de 0,03 lei/kg struguri vinificati s-a fi obtinut o diferenta de venituri de lei ce ar fi determinat un impozit pe profit de lei.

Avand in vedere ca pe perioada 1999 - 30.06.2001 SC E SA a fost actionarul majoritar la SC V SA precum si preturile de prestare practicate catre aceasta mult mai mici decat preturile practicate cu alti clienti, organele de control au procedat la estimarea veniturilor suplimentare obtinute din vinificarea strugurilor in anul 2000, in baza art.22 (2) din OUG .217/1999 pentru modificarea si completarea OG nr.70/1994 republicata privind impozitul pe profit.

II.b.4) Referitor la cheltuielile cu deplasarile in strainatate, organele de control au stabilit impozit pe profit in suma de lei ca urmare a neacceptarii la deducere a cheltuielilor in suma de lei cu deplasarile in strainatate, SUA, Canada, Israel, Elvetia si Austria ale administratorului societatii in perioada 1999 -2000. Organele de control au constatat ca aceste cheltuieli nu sunt aferente veniturilor realizate deoarece in perioada 1999-2000 societatea a intampinat mari greutati financiare - pierderi, obligatii mari catre creditorii inclusiv catre bugetul de stat.

II.b.5) Organele de control au constatat ca in corespondenta cu contul 462 analitic deschis pentru C C, societatea a inregistrat venituri din dobanzi in suma de 2.400 lei in luna decembrie 2000, fara documente justificative. Ca urmare s-a calculat impozit pe profit aferent in suma de lei .

III. Referitor la factura fiscala emisa de catre SC B SRL catre SC V SA in valoare totala delei din care TVA in suma de lei si acciza in suma de lei, din verificarea incrucisata s-au constatat urmatoarele:

Conform Notei de prezentare factura mai sus precizata a fost anulata de SC B SRL si toate cele trei facturi in original se afla in carnetul de facturi .

La SC V SA aceasta factura este inregistrata in luna februarie 1999 fara a fi stornata ulterior.

Ca urmare, pentru suma de lei reprezentand TVA si pentru suma de lei reprezentand accize organele de control nu au dat drept de deducere conform art.19 din OG nr.3/1992, republicata, art.6 din OG nr.50/1998 de modificare si completare a OG nr.82/1997 privind regimul accizelor si altor impozite indirecte astfel ca, aceste sume sunt datorate bugetului.

Totodata au fost calculate pentru TVA majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei iar pentru accize s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

IV. In ce priveste spatiul comercial P, s-a constatat ca acesta a fost vandut cu plata in rata conform Hotararii AGA catre SC M SA, in baza Contractului de vanzare-cumparare fara numar, la un pret de lei plus TVA in suma de lei.

La data de 09.07.1996 societatea a incasat un avans in suma de lei diferenta fiind esalonata in 10 rate anuale, termenul de plata a ultimei rate fiind 31.07.2006.

Organele de control au constatat ca nu s-a colectat TVA in suma delei aferenta ratei ce trebuia inregistrata la data de 31.07.1999 si nu s-a colectat TVA in suma de lei aferenta ratei ce trebuia achitata la data de 31.07.2001 precum si faptul ca nu s-au inregistrat venituri din dobanzi in suma de lei aferente acestor rate.

Ca urmare, organele de control au dispus inregistrarea in contabilitate a TVA in suma de lei si a veniturilor din dobanzi in suma de lei.

Inregistrarea cu intarziere a TVA aferenta ratelor scadente a determinat calcularea de majorari de intarziere in suma de lei, calculate pana la data de 30.04.2002 si penalitati de intarziere in cuantum delei.

III. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, avand in vedere motivatiile societatii contestatoare si constatarile organului de control, in raport cu actele normative invocate, se retin urmatoarele:

I. In ceea ce priveste:

- impozit pe profit,
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit,
- penalitati aferente impozitului pe profit,
- taxa pe valoarea adaugata,
- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,
- penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata.

cauza supusa solutionarii este daca Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, se poate pronunta daca societatea datoreaza aceste obligatii fiscale in conditiile in care din documentele existente la dosarul cauzei nu se pot trage concluzii certe privind includerea cramelor de depozitare si de vinificatie in valoarea mijloacelor fixe vandute la Unitatile de Vinificatie P, B si N, asa cum se afirma prin rapoartele de expertiza contabila .

In fapt, societatea contestatoare motiveaza ca mijloacele fixe au fost cuprinse in listele anexe la rapoartele de evaluare incheiate la vanzarea celor trei unitati de vinificatie cu alte numere de inventar, respectiv:

- la Unitatea de Vinificatie P, mijlocul fix "*crama depozitare*" cu numarul de inventar 28563 a fost trecut cu numarul de inventar 1183;

- la Unitatea de Vinificatie B mijlocul fix "*crama depozitare*" cu numarul de inventar 28564 a fost trecut cu numarul de inventar 1184;

- la Unitatea de Vinificatie N, mijlocul fix "*crama vinificatie*" cu numarul de inventar 28542 a fost trecut cu numarul de inventar 1121.

Din anexele 7, 12 si 16 la procesul verbal, reprezentand inventarul mijloacelor fixe pe anul 1996, rezulta urmatoarele:

Din Inventarul mijloacelor fixe la data de 25.04.1996, intocmit pentru Unitatea de Vinificatie P rezulta ca, la pozitia 1 se regaseste mijlocul fix "*Cladire anexa*" cu numar de inventar 1183 - Cod 111a si valoare de inventar de lei, intrat in patrimoniu la data de 01.09.1969, iar la pozitia 110 se regaseste mijlocul fix "*Crama depozitare*" cu numar de inventar 28563 - cod 2.5.5. si valoare de inventar lei, intrat la data de 02.02.1969.

In Inventarul mijloacelor fixe la data de 17.06.1996 intocmit pentru Unitatea de Vinificatie B, la pozitia 1, se regaseste mijlocul fix "*Corp anexa*" cu numar de inventar 1184 - Cod 111 si valoare de inventar ... lei, intrat in patrimoniu la data de 01.10.1971, iar la pozitia 96 se regaseste mijlocul fix "*Crama depozitare*" cu numar de inventar 28564 - cod 2.5.5. si valoare de inventar lei, intrat in patrimoniu la data de 01.01.1971.

Din Inventarul mijloacelor fixe la data de 25.04.1996 intocmit pentru Unitatea de Vinificatie N rezulta ca, la pozitia 2 este inregistrat mijlocul fix "*Crama*" cu numar de inventar 1121 - Cod 111a si valoare de inventarlei, intrat in patrimoniu la data de 01.06.1956 iar la pozitia 135 se regaseste mijlocul fix "*Crama vinificatie*" cu numar de inventar 28542- cod 2.5.3. si valoare de inventar lei, intrat in patrimoniu la data de 01.01.1956.

De asemenea, conform anexelor 6, 17, 13 la procesul verbal respectiv, "*Mijloacele fixe neamortizate in functiune - inventar si evaluare-*" din data de 07.04.1997 pentru Unitatea de Vinificatie P, "*Mijloacele fixe neamortizate in functiune - inventar si evaluare-*" din data de 07.04.1997 pentru Unitatea de Vinificatie N si "*Evaluarea mijloacelor fixe*" la 31.05.1998 pentru Unitatea de Vinificatie B, mijloacele fixe constand in doua crame depozitare si una crama vinificatie cu numerele de inventar 28563, 28564, 28542 nu se mai regasesc in aceste situatii in schimb se regasesc mijloacele fixe cu numerele de inventar 1183, 1184 si 1121.

Fata de cele prezentate rezulta ca pana la inventarierea mijloacelor fixe pe anul 1997, mijloacele fixe constand in doua crame depozitare si una crama vinificatie cu numerele de inventar 28563, 28564 si 28542 si codurile de clasificatie 2.5.5 si 2.5.3 se regaseau in evidentele mijloacelor fixe inventariate. Totodata, de mentionat este ca se regaseau in inventare si mijloacele fixe

constand in Cladire anexa, Corp anexa si Crama cu numerele de inventar 1183, 1184 si 1121 incadrate in codurile de clasificatie respectiv 111a si 111.

Totodata, se retine ca, in vederea vanzarii celor trei Unitati de Vinificatie s-au intocmit Rapoarte de evaluare astfel: pentru Unitatea de Vinificatie P s-a intocmit Raportul de evaluare din data de 09.04.1997, pentru Unitatea de Vinificatie N s-a intocmit Raportul de evaluare din data de 09.04.1997 iar pentru Unitatea de Vinificatie B s-a intocmit Raport de evaluare, fara data.

La dosarul cauzei sunt anexate file din Rapoartele de evaluare intocmite pentru Unitatea de Vinificatie B dar acestea nu sunt complete iar in cazul Rapoartelor de evaluare pentru Unitatile de Vinificatie P si N nu sunt anexate listele cu evaluarea mijloacelor fixe, acestea fiind anexate numai in cazul Raportului de evaluare pentru Unitatea de Vinificatie B, fara ca mijlocul fix "*crama depozitare*" cu numar de inventar 28564 sa se regaseasca in aceste liste.

Referitor la cele trei mijloace fixe, doua crame de depozitare si una crama de vinificatie constatate de organele de control ca fiind omise din listele anexe la rapoartele de evaluare, prin Raportul de expertiza contabila judiciara intocmit la data de 15.08.2003 pentru dosar al Inspectoratului Judetean de Politie, intocmit de A V, D C si B C, la pag. 93 se precizeaza:

"Din Raportul de reevaluare rezulta ca in componenta activului U.V P se regaseste o cladire simbolizata de evaluator cu C20 si intitulata "crama". Acest lucru atesta evidentierea cramei in pretul de evaluare stabilit de evaluator."

iar la pag.89 se precizeaza: *"Din Raportul de reevaluare rezulta ca in componenta activului U.V B se regaseste un Corp de Vinificatie (C1) reprezentata de o cladire in regim de parter, cu subsol si etaj partial cu spatii de productie ce include si spatiul de depozitare (crama). Ca urmare, este vorba de un singur obiect de inventar, multifunctional ce corect s-a intitulat de evaluator "Corp de vinificatie" si trebuia sa se regaseasca in evidenta la constructii si nu la constructii speciale."*

Totodata, la pag.92 din acelasi document se precizeaza:

"Din Raportul de reevaluare rezulta ca in componenta activului U.V N se regaseste o cladire din caramida simbolizata de evaluator cu C6 si intitulata "Crama + Birouri". Ca urmare, este vorba de un singur obiect de inventar, multifunctional, ce corect s-a

intitulat de evaluator "Cladire din caramida Crama + Birouri" ce cuprinde si crama cu inventar 28542. Acest lucru atesta evidentierea cramei in pretul de evaluare stabilit de evaluator."

De asemenea, prin Raportul de expertiza contabila privind unele opinii separate fata de opiniile expertului contabil A V inscrise in Raportul de expertiza contabila Dosar al Inspectoratului Judetean de Politie, intocmit de D C se mentin opiniile expertilor din Raportul de expertiza incheiat la data de 15.08.2002.

Totodata, se retine ca prin Sentinta penala a Judecatoriei G se mentioneaza:

" Din probe rezulta ca la vanzarea U.V.B, crama de depozitare a fost prinsa in raportul de evaluare in cadrul mijlocului fix Corp de vinificatie. Prin urmare valoarea stabilita pentru acest mijloc fix a inclus si crama.

De asemenea, la vanzarea U.V.N in raportul de evaluare este inclusa si crama de depozitare chiar daca fiind componenta a unei cladiri nu apare ca obiect distinct. Aceeasi situatie se regaseste si in cazul vanzarii U.V.P."

Se retine ca, la dosarul cauzei nu este anexat Raportul de evaluare complet pentru a se analiza daca in cuprinsul acestuia exista mentiuni care sa conduca la concluzii certe cu privire la includerea acestuia in corpul C1 asa cum se precizeaza prin rapoartele de expertiza.

Avand in vedere ca la dosarul cauzei nu sunt anexate listele anexe la Rapoartele de evaluare intocmite pentru Unitatile de Vinificatie P si N iar Rapoartele de evaluare pentru cele trei unitati de vinificatie sunt incomplete, Agentia Nationala de Administrare Fiscala nu poate face o analiza din punct de vedere a valorilor de inventar a mijloacelor fixe "*incluse in componenta unor cladiri*" asa cum se precizeaza prin rapoartele de expertiza contabila, in vederea stabilirii cu certitudine daca cele trei mijloace fixe, respectiv doua crame de depozitare si una crama de vinificatie sunt cuprinse in componenta corpurilor C1, C6 si C20.

Ca urmare, se va desfiinta procesul verbal contestat pentru acest capitol urmand ca o echipa a organelor de control, alta decat cea care a intocmit procesul verbal din data de 29.05.2002, sa analizeze pe baza documentelor ce nu se regasesc la dosarul cauzei, respectiv listele anexe complete la rapoartele de evaluare in

cazul U.V. P, U.V. N II si U.V. B, daca cele trei mijloace fixe constand in doua crame de depozitare si una crama de vinificatie inregistrate cu numerele de inventar 28563, 28564 si 28542, au fost incluse in componenta cladirilor simbolizate C20, C6 si C1 asa cum se precizeaza prin cele doua expertize contabile si sa recalculeze obligatiile fiscale ale societatii pe linie de impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii in functie de cele constatate la reverificare.

In drept, se va face aplicarea prevederilor art.9 alin.3 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/26.01.2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, potrivit caruia: "*Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul atacat atunci cand din analiza documentelor existente la dosarul contestatiei nu se poate determina cu claritate baza impozabila.*"

II.A.) In ceea ce priveste impozitul pe profit aferent veniturilor estimate in relatiile societatii verificate cu SC E SA, SC VI SA i si SC VIT SA precum si TVA, majorari de intarziere si penalitati de intarziere aferente TVA, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa se pronunte daca acestea sunt datorate in conditiile in care in tranzactiile dintre societatea contestatoare si cele trei societati comerciale, ce au actionari comuni, preturile de vanzare practicate la produsele finite au fost mai mici decat cele practicate cu alti clienti pentru aceleasi produse finite.

Perioada verificata: 1999 - 30.09.2001.

In fapt, in perioada verificata, SC V SA a vandut vin, otet vrac, otet de 9 grade si otet de mere catre SC E SA, SC VI SA i si SC VIT SA la preturi de vanzare mai mici decat cele practicate in relatiile comerciale cu alti clienti, cele patru societati avand actionari comuni.

In drept, cauza isi gaseste solutionare in prevederile art.22 alin.2 din OG nr.70/1994 republicata, privind impozitul pe profit, care precizeaza:

"În cazul tranzacțiilor dintre contribuabili sau dintre aceștia și o persoană fizică sau o entitate fără personalitate juridică,

care participă sub orice formă la conducerea, controlul sau capitalul altui contribuabil sau altei entități, fără personalitate juridică, valoarea ce va fi recunoscută de autoritatea fiscală este valoarea de piață a tranzacțiilor.

La fel se procedează și atunci când contribuabilul sau cealaltă persoană sau entitate sunt asociați, respectiv acționari în comun, și nu dețin controlul, așa cum este prevăzut mai sus.

Prin OUG nr.217/1999 de modificare a OG nr.70/1994 republicata, privind impozitul pe profit, se prevede ca :

"La estimarea valorii de piață a tranzacțiilor vor fi utilizate următoarele metode:

a) metoda comparării prețurilor, în care prețul de vânzare al contribuabilului se compară cu prețurile practice de alte entități independente de acesta, atunci când sunt vândute produse sau servicii comparabile;"

Iar potrivit HG nr.402/2000 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit:

"Aceasta se poate realiza prin:

- compararea prețului intern pentru mărfurile și serviciile identice livrate în țară (compararea cu prețurile derivate pe piață, pe care contribuabilul sau o persoană aparținând aceluiași grup le-a convenit cu entități care nu aparțin aceluiași grup).

În aplicarea metodei comparării prețurilor valoarea de piață a tranzacției va fi determinată prin compararea prețului de vânzare a mărfurilor și serviciilor identice, vândute la aceeași marjă de profit și sensibil în aceeași cantitate cu prețul de vânzare al mărfurilor și al serviciilor de evaluat.[...]"

Fata de prevederile legale de mai sus, se retine ca, asa cum rezulta de la pag.30-33 din procesul verbal:

"[...] Pe perioada 1999 - 30.06.2001 SC E SA a fost actionarul majoritar al SC V B SA " si " din verificarea structurii actionariatului la SC VIT s-a constatat ca printre actionarii majoritari se numara si reprezentantii SC VB SA din acea perioada respectiv D-I L C si D-I P B".

In ceea ce priveste SC VI SA T, la pag.44 din raportul de expertiza contabila intocmit de D C, expertul analizeaza structura actionariatului si constata ca in asemenea situatie se aplica art.22 alin.1 si 2 din OG nr.70/1994 cu modificarile si completarile ulterioare intrucat *"[...] veniturile SC VSA au fost influentate in*

minus cu suma de lei cu influente asupra impozitelor si taxelor [...]".

Fata de cele prezentate mai sus se retine ca societatea nu aduce in sustinere nici un fel de argument care sa contrazica constatarile organelor de control si ale raportului de expertiza contabila.

In relatiile comerciale cu cele trei societati contestatoarea a practicat preturi preferentiale la vanzarea de vin si otet, ca de exemplu:

A livrat soiul de vin Medaliat (Muscat Otonel, Feteasca Alba, Merlot si Cabernet) catre **SC E SA** la pretul de 1,1 lei/sticla fata de 1,2 - 1,3 lei/sticla pret practicat catre alti clienti, sau de 1,1 lei/sticla fata de 2,1 lei/sticla pret de vanzare practicat pentru alti clienti.

La vinul Zeletin pretul practicat in relatia cu **SC E SA** a fost de 0,68 lei/sticla fata de 1,40 lei/sticla pret de vanzare practicat in relatiile cu alti clienti.

Societatea a vandut catre **SC VI SA** otet vrac la pretul de 1,9 lei/litru si la pretul de 2,1 lei/litru fata de preturile practicate catre alti clienti de 2,9 lei/litru si 3,8 lei/litru.

In relatia cu **SC VIT SA** societatea a practicat la otetul de 9 grade pretul de 3 lei/litru fata de pretul de 3,25 lei/litru si 3,4 lei/litru catre alte societati.

Ca urmare, legal a stabilit organul de control diferenta de venituri neevidentiate in contabilitate prin estimare respectiv, prin inmultirea cantitatii de marfa vanduta catre cele trei societati comerciale constand in vin, otet vrac, otet de 9 grade si otet de mere, la un pret mai mic decat cel practicat in relatiile cu alti clienti, cu diferenta dintre pretul unitar de vanzare catre alte societati si pretul unitar de vanzare practicat pentru cele trei societati, la acelasi produs, conform prevederilor art.22(2) din OG nr.70/1994 republicata, privind impozitul pe profit, OUG nr.217/1999 de modificare a OG nr.70/1994 privind impozitul pe profit, republicata si HG nr.402/2000 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit.

Referitor la motivatia contestatoarei potrivit careia in conformitate cu prevederile HG nr.402/2000 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul a impozitului pe profit, *"In aplicarea compararii preturilor valoarea de piata a tranzactiei va fi determinata prin compararea pretului de vanzare a marfurilor si*

serviciilor identice, vandute la aceeași marja de profit și sensibil în aceeași cantitate cu prețul de vânzare al marfurilor și serviciilor de evaluat" obligațiile fiscale au fost calculate eronat nu se poate reține în soluționarea favorabilă a contestației întrucât societatea nu aduce în susținere alte argumente sau documente care să conducă la alte concluzii decât cele constatate de organelor de control.

Fată de cele susținute de contestatoare se reține că organele de control au efectuat estimarea conform actelor normative în vigoare pe perioada verificată, inclusiv așa cum prevede HG nr.402/2000, respectiv au comparat prețurile de vânzare la vin, otet vrac, otet de mere și otet de 9 grade practicate de societate în relațiile comerciale cu cele trei societăți comerciale ce au acționari comuni cu prețurile de vânzare la aceleași produse practicate de societate cu alte societăți independente - clienți ai acesteia.

Se reține că, prin vânzarea aceluiași produse către cele trei societăți ce au acționari comuni, la prețuri mai mici decât cele practicate în relațiile comerciale cu alți clienți au fost diminuate veniturile societății contestatoare și implicit profitul impozabil și impozitul pe profit.

Totodată, prin diminuarea veniturilor ca urmare a vânzării către cele trei societăți la prețuri mai mici decât prețurile practicate în relațiile cu alți clienți a fost diminuată și taxa pe valoarea adăugată colectată, respectiv de plată cu suma de lei care se datorează bugetului și pe cale de consecință și majorările de întârziere în suma de lei și penalitățile de întârziere în suma de lei aferente TVA.

Referitor la acest aspect, prin Raportul de expertiză contabilă judiciară întocmit la data de 15.08.2003 pentru Dosar al Inspectoratului Județean de Poliție, întocmit de A V, D C și B C, la pag. 97, se precizează ca :

"În economia de piață prețurile sunt stabilite de vânzător și cumpărător prin negociere și are în vedere nivelul general al prețurilor dar și anumite considerente pur comerciale. În speta SC E SA așa cum se subliniază și în actul de control este un client important prin cantitățile de produse pe care le cumpără. Pe această cale, SC V SA își reduce costurile cu conservarea și depozitarea produselor finite și își accelerează recuperarea costurilor producției stocate din veniturile înregistrate. În consecință practicarea unor prețuri mai reduse decât cele practicate cu ceilalți clienți se justifică. Expertii consideră că prin prețurile practicate în relațiile comerciale cu SC E SA nu s-au înregistrat prejudicii."

In acelasi sens sunt opiniile expertilor din Raportul de expertiza contabila si in cazul relatiilor comerciale cu SC VI SA si SC VIT SA.

De asemenea, in acelasi sens sunt si concluziile sentintei penale a Judecatoriei G, ce au avut la baza Raportul de expertiza contabila judiciara din data de 15.08.2003, prin care se precizeaza:

"Cercetarile au stabilit ca practicarea unor preturi mai mici cu diversi parteneri de afaceri nu a fost nicidecum de natura a prejudicia patrimoniul SC V SA intrucat pe aceasta cale societatea si-a redus costurile cu conservarea si depozitarea produselor finite si si-a accelerat astfel recuperarea costurilor de productie stocate din veniturile inregistrate. In acest mod, efectele pozitive asupra costurilor societatii au anulat pe cele negative ale reducerii preturilor facand ca pe total venituri societatea sa iasa in beneficiu (expertiza financiar contabila - vol.I)".

Fata de cele precizate prin Raportul de expertiza contabila judiciara intocmit la data de 15.08.2003 pentru Dosar al Inspectoratului Judetean de Politie G, intocmit de A V, D C si B C, prin Raportul de expertiza contabila privind unele opinii separate fata de opiniile expertului contabil numit A V inscrise in Raportul de expertiza contabila Dosar al Inspectoratului Judetean de Politie intocmit de D C, la pag.39, pentru cazul SC E SRL, se mentioneaza :

" Verificarile efectuate de expertiza D a stabilit ca impozitele si taxele inclusiv dobanzile (majorarile) pentru foloase nerealizate, consemnate in anexa nr.3, 3a si 3b la raportul de expertiza D au fost corect si legal stabilite de organul de control [...]"

Iar la pag.46 se analizeaza structura actionariatului la SC VIT SA, dupa care se precizeaza ca: "Avand in vedere ca vanzatorii SC V SA sunt si actionari la SC VIT SA conform art.22 alin.1 si 2 din OG nr.70/1994, modificata si HG nr.402 privind aprobarea Instructiunilor privind calculul impozitului pe profit si TVA constatările organului de control al DGFP privind impozitarea vanzării la nivelul preturilor pietii este legala si temeinica."

Potrivit celor prezentate mai sus reiese ca opiniile expertilor din cele doua rapoarte de expertiza contabila sunt contradictorii.

In ceea ce priveste opinia din Raportul de expertiza contabila privind unele opinii separate fata de opiniile expertului

contabil A V inscrise in Raportul de expertiza contabila dosar al Inspectoratului Judetean de Politie intocmit de D C, se retine ca este in acelasi sens cu constatarile organelor de control potrivit carora prin livrarile efectuate de societatea contestatoare catre cele trei societati SC E SRL, SC VI SA si SC VIT SRL la preturi mai mici decat cele practicate in relatiile cu alti clienti in virtutea faptului ca cele patru societati au actionari comuni au fost influentate veniturile societatii contestatoare in sensul diminuarii acestora precum si impozitele si taxele si in aceasta situatie se aplica prevederile art.22 alin.1 si 2 din OUG nr.70/1994 cu modificarile si completarile ulterioare, deci, in totala contradictie cu cele mentionate prin raportul de expertiza contabila judiciara.

In ceea ce priveste opinia din Raportul de expertiza contabila judiciara intocmit la data de 15.08.2003 pentru dosar la Inspectoratul Judetean de Politie intocmit de A V, D C si B C, nu se poate retine in solutionarea favorabila a contestatiei **deoarece nu s-a avut in vedere aspectul fiscal.** Or, din punct de vedere fiscal, prin practicarea de preturi preferentiale, mai mici, in relatiile comerciale cu anumite societati care detin cea mai mare parte din actiunile societatii vanzatoare sau au actionari in comun, societatea si-a diminuat veniturile cu un quantum egal cu veniturile pe care le-ar fi obtinut daca si-ar fi vandut produsele catre alti clienti la preturi mai mari si implicit si impozitul pe profit.

Faptul ca prin vanzarea nejustificata a produselor finite sub valoarea de piata apare o diferenta de venituri neevidentiate in contabilitate din punct de vedere fiscal nu constituie conditie de forma ci un fapt real care conduce implicit la diminuarea bazei impozabile pentru calculul impozitelor si taxelor datorate bugetului.

De asemenea, se retine ca societatea nu a invocat prin contestatie ca au existat anumite imprejurari justificate in care ar fi fost constransa sa vanda sub valoarea de piata ci dimpotriva produsele finite, in cazul de fata vinul si otetul alimentar, nu reprezinta produse perisabile cu termen de valabilitate redus, acestea putand fi conservate pentru perioade mai mari de timp iar valoarea lor putand creste in functie de vechime, calitate, sortiment, etc.

Ca urmare a celor prezentate mai sus, vanzarea produselor finite sub valoarea de piata, la preturi preferentiale catre cele trei societati cu actionari comuni si fara a se justifica faptul ca au existat imprejurari fortuite care sa conduca la astfel de tranzactii, din punct de vedere fiscal, a avut ca efect crearea unui prejudiciu bugetului si anume nu a fost evidentiata diferenta de venituri dintre

vanzarea sub valoarea de piata si vanzarea la valoarea de piata si implicit a fost diminuata baza de impozitare pentru impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata.

Pe cale de consecinta, se va respinge contestatia ca neintemeiata si neargumentata pentru impozitul pe profit in suma de lei si pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei precum si pentru majorarile de intarziere in suma de lei si penalitatile de intarziere in suma de lei aferente TVA.

II.B.a) Referitor la impozitul pe profit in suma de lei, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa se pronunte daca poate fi solutionata contestatia pentru aceasta suma in conditiile in care prin procesul verbal organele de control nu au stabilit ca datorat acest impozit.

In fapt, societatea contesta impozitul pe profit in suma de lei in conditiile in care prin actul de control contestat s-a stabilit in sarcina societatii impozit pe profit total de plata in suma de lei, fapt ce rezulta din procesul verbal , pag.90.

In drept, se va face aplicarea prevederilor art.3(4) din OUG nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, potrivit caruia :

"Contestatia nu poate avea ca obiect alte sume si măsuri decât cele stabilite prin actul atacat."

Pe cale de consecinta, pentru aceasta suma se va respinge contestatia ca fara obiect.

II.B.b) Referitor la impozitul pe profit in suma de lei, se retine ca prin completarea la contestatie inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, societatea aduce argumente numai pentru suma de lei iar pentru diferenta de lei nu aduce argumente.

Suma de lei este compusa din:

b.1) lei impozit pe profit calculat ca urmare a vanzarilor de vin catre SC E SA la preturi mai mici cu 25% decat cele practicate cu alti clienti;

b.2) lei impozit pe profit calculat ca urmare a relatiei comerciale cu SC A SA;

b.3) lei impozit pe profit calculat prin estimare ca urmare a practicării unor tarife de vinificare în relațiile cu SC E SA mai mici decât cele practicate în relațiile cu alte societăți;

b.4) lei impozit pe profit aferent cheltuielilor nedeductibile cu deplasările în străinătate ale administratorului societății;

b.5) lei impozit pe profit aferent veniturilor din dobanzi înregistrate în contul 462 analitic " C C ",

Ca urmare, contestația se va analiza pentru această sumă pe subcapitolele: b.1). b.2), b.3). b.4), b.5), b.6).

II.B.b.1) În ceea ce privește impozitul pe profit în suma delei, Direcția generală de soluționare a contestațiilor, din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, este investită să se pronunțe dacă reprezintă cheltuieli deductibile diferența de preț înregistrată în contul 667 "*Cheltuieli privind sconturile*" ca urmare a vânzării de vin către SC E SA la prețuri mai mici cu 25% decât prețurile practicate cu alți clienți în condițiile în care societatea contestatoare nu aduce argumente care să contrazică constatările organelor de control iar pe anul 1999 societatea a obținut pierdere, practicarea de prețuri preferențiale fiind una din cauze.

În fapt, în **luna februarie 1999**, societatea a vândut către SC E SA produse finite, respectiv vin, la prețuri mai mici cu 25% decât cele practicate cu alți clienți, diferența în sumă de lei (inclusiv TVA) fiind înregistrată în contul 667 "*Cheltuieli privind sconturile acordate*". Suma de lei, fără TVA, a fost considerată de organele de control cheltuielă nedeductibilă la calculul profitului impozabil ca fiind efectuată în favoarea acționarului și au calculat diferența de impozit pe profit.

În drept, conform art.I pct.6 lit.k) din OG nr.40/1998 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit:

"Pentru determinarea profitului impozabil, cheltuielile pentru care nu se admite deducerea sunt:

- orice cheltuieli făcute în favoarea acționarilor sau asociaților".

Societatea contestatoare nu aduce argumente care să contrazică constatările organelor de control ci își bazează motivația pe expertiza contabilă susținând că aceasta a demonstrat că prin practicarea unor prețuri mai mici nu s-a adus prejudiciu societății.

Prin Raportul de expertiza contabila judiciara din data de 15.08.2003 intocmit de A V, DC si B C, la pag. 97 precizeaza ca: *"Expertii considera ca prin preturile practicate in relatiile cu SC E SRL nu s-au inregistrat prejudicii"*, fara ca aceasta concluzie sa aiba la baza un act normativ in baza caruia societatea avea dreptul acordarii unor reduceri de pret anumitor beneficiari cu atat mai mult cu cat acesta este si actionar la aceasta societate.

Totodata, expertii contabili nu fac nici o referire la cauzele care au condus in anul 1999 la realizarea de pierderi.

Aceste concluzii sunt contrazise de al doilea Raport de expertiza contabila privind unele opinii separate fata de opiniile expertului contabil numit A V, inscrise in raportul de expertiza contabila dosar al Inspectoratului Judetean de Politie intocmit de D C, prin care, la pag.39 se precizeaza: *"In contextul prevederilor de mai sus organul de control a calculat legal si corect urmatoarele impozite si taxe:*

- impozit pe profit lei [...]".

Fata de motivatia societatii privind cele precizate in Raportul de expertiza contabila judiciara din data de 15.08.2003 intocmit de A V, D C si B C potrivit careia nu s-au inregistrat prejudicii societatii prin practicarea de preturi preferentiale in relatiile cu actionarul societatii nu se retine in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat nu s-a avut in vedere aspectul fiscal. Ca urmare, prin practicarea de preturi preferentiale catre o anumita societate la care este si actionar rezulta diferenta de venituri nerealizate si neevidentiate in contabilitate si deci cheltuieli cu obtinerea produsului finit mai mari ce au ca efect direct diminuarea bazei impozabile pentru calculul impozitului pe profit si implicit diminuarea cuantumului acestuia.

Mai mult, felul si modalitatea de acordare a acestor reduceri de pret de 25% **se prevad in mod expres in contractele incheiate intre parti** or, societatea nu prezinta un astfel de contract care sa prevada astfel de clauze si nici facturi in care sa fie inscrise mentiuni cu privire la acordarea de astfel de preturi de vanzare.

Totodata, societatea contestatoare obtine pierdere pe anul 1999, una din cauzele care au condus la obtinerea pierderii per total activitate desfasurata fiind si practicarea de preturi preferentiale, mai mici, in relatiile comerciale cu SC E SA care este actionar la SC V SA.

In virtutea acestui fapt, societatea contestatoare a inregistrat cheltuieli suplimentare ce au condus la majorarea nereala a cheltuielilor si implicit la diminuarea impozitului pe profit.

Ca urmare, se va respinge contestatia ca neintemeiata si nesustinuta cu documente pentru impozitul pe profit in suma de lei.

II.B.b.2) Referitor la impozitul pe profit in suma de lei, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa se pronunte daca societatea datoreaza impozitul pe profit aferent veniturilor din dobanzi neinregistrate in contabilitate in conditiile in care contestatoarea nu a facturat aceste venituri conform contractelor de vanzare- cumparare si de asociere .

Perioada 1998 - 1999.

In fapt, in anul 1998, in baza Contractului de vanzare-cumparare si in anul 1999 in baza Contractului de asociere, incheiate cu SC A SA, societatea contestatoare se angajeaza sa suporte cheltuielile de intretinere a suprafetei de 450 ha vita de vie pe rod in schimbul unor cantitati de struguri la pretul practicat pe piata libera dar nu mai mic decat costul de productie, plus 10% profit.

In anul 1998 societatea contestatoare a avansat catre SC A SA suma de lei reprezentand contravaloarea pesticidelor si pieselor de schimb si primeste struguri in valoare de lei, mai putin cu lei.

In anul 1999, societatea contestatoare a facturat catre SC A SA motorina, piese auto, substante chimice, prestari servicii in suma de lei si a acordat avansuri in suma de lei la care se adauga suma de lei din anul 1998 deci, total lei.

La aceasta suma societatea a calculat **dobanda de lei** avand in vedere prevederile art.8 din Contractul de vanzare-cumparare, conform caruia: "*Pretul strugurilor va fi cel practicat pe piata libera in momentul recoltarii, dar nu mai mic decat costurile de productie **plus 10% profit lei/kg**, la concentratie minima de zahar prevazuta de normele in vigoare.*"

si art.9 din Contractul de asociere conform caruia: "*SC V SA va primi partea din recolta de struguri care va acoperi contravaloarea materialelor asigurate si a sumelor avansate pentru*

intretinerea culturilor corectate cu un coeficient egal cu dobanda practicata de banca finantatoare, la un pret egal cu pretul de productie, plus profit de 10% la o productie minima de 4 tone pe Ha, contrar, profitul diminuandu-se proportional."

Dobanda in suma de lei calculata de societatea contestatoare nu a fost facturata desi ar fi trebuit recuperata conform clauzelor din contractele incheiate intre parti aferenta cantitatii de struguri pe care SC A SA trebuia sa o livreze.

Mai mult, SC V SA a acceptat stornarea din valoarea materialelor facturate catre SC A SA in suma de lei fara nici un document justificativ doar cu explicatia "*revenire dobanda*".

Prin nefacturarea dobanzii si stornarea fara documente justificative a contravalorii materialelor facturate catre SC A SA, veniturile contestatoarei au fost diminuate cu suma de lei ceea ce a condus la diminuarea impozitului pe profit.

In drept, potrivit art.4(1) din OG nr.70/1994 privind impozitul pe profit, cu modificarile si completarile ulterioare :

"Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile din livrarea bunurilor mobile, a bunurilor imobiliare pentru care s-a transferat dreptul de proprietate, servicii prestate și lucrări executate, inclusiv din câștiguri din orice sursă, și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, la care se adaugă cheltuielile nedeductibile."

Fata de prevederile legale mai sus mentionate in mod legal organele de control au calculat in sarcina societatii impozitul pe profit.

In ceea ce priveste sustinerea contestatoarei potrivit careia prin acceptarea suportarii dobanzii in schimbul unor struguri de calitate superioara mecanismul de piata a functionat nu se retine in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat din constatari reiese ca pe anul 1999 societatea a primit struguri la o valoare totala de lei, facturata la un pret mult mai mare decat pretul de piata dar care nu depaseste cuantumul sumelor avansate de SC V SA catre SC A SA, deci societatea nu se inregistreaza in contabilitate cu acel profit de 10% prevazut prin Contractul de asociere.

Totodata, in sustinerea argumentelor sale contestatoarea nu aduce documente care sa combata cele constatate de organele de control si sa faca dovada ca a primit struguri de calitate superioara la o valoare corespunzatoare sumelor avansate catre SC A SA plus 10% profit asa cum se prevede in contractele incheiate.

Prin cele doua rapoarte de expertiza contabila se analizeaza numai relatia societatii cu SC A SA pe anul 2000 privitoare la suprafata de 125 ha vita de vie ce face obiectul unui alt capitol pentru care nu se aduc argumente nici prin contestatie si nici prin completarea la contestatie.

Prin anexa 4d "*Situatia privind impozitele si taxele stabilite suplimentar de organul de control care nu sunt cuprinse in celelalte intrebari puse expertizei contabile*" la Raportul de expertiza contabila privind unele opinii separate fata de opiniile expertului contabil numit A V, inscrise in raportul de expertiza contabila dosar al Inspectoratului Judetean de Politie intocmit de D C, la pct.5, se precizeaza: "*[...] In baza acestor prevederi organul de control a consemnat in procesul verbal de control (pag.39-40) ca in anul 1999 SC V SA a facturat catre SC A SA [...] in total lei, pentru care a calculat o dobanda de lei, care nu a fost facturata, pentru care a calculat un impozit pe profit de lei [...]*", opinia expertului contabil fiind in acelasi sens cu cele constatate de organele de control potrivit carora prin nefacturarea dobanzii conform clauzelor contractuale au fost diminuate veniturile impozabile si implicit si impozitul pe profit.

Pe cale de consecinta, se va respinge contestatia ca neintemeiata si nesustinuta cu documente pentru impozitul pe profit in suma de lei.

II.B.b.3) Referitor la impozitul pe profit aferent veniturilor estimate pentru prestarile efectuate catre SC E SA, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa se pronunte daca este datorata aceasta suma in conditiile in care societatea contestatoare a vinificat struguri pentru SC E SA care este si actionar principal la SC V SA, la tarife sub valoarea de piata.

Perioada verificata: anul 2000.

In fapt, in anul 2000 societatea contestatoare a vinificat pentru SC E SRL 150.000 kg struguri la Unitatea de Vinificatie S si 1.038.820 kg struguri la Unitatea de Vinificatie B plata urmand a se efectua in must, in procent de 4% din cantitatea obtinuta, conform Contractului. Societatea factureaza catre SC E SRL prestari servicii in valoare de lei (fara TVA), care, raportat la cantitatea de

must obtinuta ar rezulta un tarif unitar de 0,01 lei/kg struguri vinificati fata de 0,03-0,04 lei/kg tarif negociat cu alte societati. Avand in vedere ca SC E SRL este principalul actionar al societatii si tarifele practicate catre acesta sunt mai mici decat cele practicate in relatiile comerciale cu alte societati s-a procedat la estimarea veniturilor. Astfel, s-au calculat venituri suplimentare in suma de lei avandu-se in vedere tariful unitar de 0,03 lei/kg struguri vinificati.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.22 alin.2 din OG nr.70/1994 privind impozitul pe profit, care precizeaza:

“ În cazul tranzacțiilor dintre contribuabili sau dintre aceștia și o persoană fizică sau o entitate fără personalitate juridică, care participă sub orice formă la conducerea, controlul sau capitalul altui contribuabil sau altei entități, fără personalitate juridică, valoarea ce va fi recunoscută de autoritatea fiscală este valoarea de piață a tranzacțiilor.

La fel se procedează și atunci când contribuabilul sau cealaltă persoană sau entitate sunt asociați, respectiv acționari în comun, și nu dețin controlul, așa cum este prevăzut mai sus.

Prin OUG nr.217/1999 de modificare a OG nr.70/1994 republicata, privind impozitul pe profit, se prevede ca :

"La estimarea valorii de piață a tranzacțiilor vor fi utilizate următoarele metode:

a) metoda comparării prețurilor, în care prețul de vânzare al contribuabilului se compară cu prețurile practicate de alte entități independente de acesta, atunci când sunt vândute produse sau servicii comparabile;"

Fata de prevederile legale de mai sus, se retine ca in anul 2000 SC E SA era principalul actionar la SC V SA. Potrivit celor de mai sus si in virtutea faptului ca societatea beneficiara era principalul actionar al societatii prestatoare, aceasta a practicat tarife preferentiale fata de cele practicate in relatiile comerciale cu ceilalti clienti.

Prin practicarea de tarife preferentiale pentru prestarile de vinificare au fost diminuate veniturile ce intra in calculul profitului impozabil si implicit si impozitul pe profit.

In ceea ce priveste motivatia contestatoarei potrivit careia organele de control nu au avut in vedere la estimare faptul ca

tarifele luate in comparatie la unele prestari efectuate catre SC AG SA si SC R SA includeau si costul gestionarii produsului, depozitarea pe o perioada de 6 luni, tragerea de pe drojdie si incarcarea in cisterna nu se poate retine in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat societatea nu aduce in sustinerea argumentelor sale documente din care sa rezulte cele invocate respectiv, contracte de prestari servicii, calculatii de cost, etc. stabilite intre contestatoare si societatile beneficiare mentionate.

De asemenea, nu se retine in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia conform careia organele de control au estimat venituri tendentios aplicand eronat prevederile OUG nr.217/1999 de modificare a OG nr.70/1994 republicata, privind impozitul pe profit, pe anul 1999, intrucat perioada verificata a fost anul 2000 astfel ca, actul normativ invocat de organele de control este incident perioadei verificate.

Prin anexa 4d "*Situatia privind impozitele si taxele stabilite suplimentar de organul de control care nu sunt cuprinse in celelalte intrebari puse expertizei contabile*" la Raportul de expertiza contabila privind unele opinii separate fata de opiniile expertului contabil numit AV, inscrise in Raportul de expertiza contabila dosar al Inspectoratului Judetean de Politie intocmit de D C, se precizeaza: "*Verificand si analizand exemplele luate de control in a aprecia favorizarea SC E SA sunt irelevante in sensul ca nu a aratat ce cantitati a vinificat societatilor exemplificate, ce valoare iar numarul exemplurilor au fost doar doua (SC AGR SA si SC R SRL).*

[...] expertiza D constata ca nu se poate aplica prevederile art.22 alin.1 si 2 din OG nr.70/1994, modificata si deci, nici de a calcula impozite suplimentare" .

Fata de opinia prezentata in expertiza contabila se retine ca aceasta nu se bazeaza pe realitatea situatiei de fapt sau pe acte normative incidente, intrucat prestarea de servicii de vinificare la tarife preferentiale, mai mici decat cele practicate in relatiile cu alti clienti s-a efectuat in virtutea faptului ca SC E SA era actionarul principal al SC V SA. Aceasta rezulta si din constatările de la pag.27-31 din procesul verbal conform carora societatea a livrat catre actionarul principal si produse finite respectiv, vin si otet alimentar la preturi mai mici decat cele practicate in relatiile cu alti clienti sau la costuri de productie fara sa obtina profit.

Invocarea prin expertiza a faptului ca organele de control nu au indicat cantitatile vinificate celor doua societati

beneficiare si valoarea acestora precum si a faptului ca organele de control au dat numai doua exemple nu sunt relevante pentru a se concluziona ca societatii nu i se poate aplica art.22 alin.1 si 2 din OG nr.70/1994 cu modificarile si completarile ulterioare deoarece:

Asa cum se prevede prin HG nr.402/2000 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul a impozitului pe profit: "[...] *La verificarea oportunitatii stabilirii unei metode punctul de plecare este luarea in considerare :*

- *a metodei care se apropie cel mai mult de imprejurarile in care sunt stabilite preturile supuse liberei concurente pe pietele comparabile din punct de vedere comercial; [...]*

- **a circumstantelor cazului individual**", astfel, compararea cantitatilor de struguri vinificati nefiind relevanta in acest caz, elementul fundamental in comparare fiind natura prestarilor respectiv, vinificarea strugurilor si pretul prestatiei exprimat in cantitatea de must. Totodata, se retine ca organele de control nu aveau cum sa calculeze tariful unitar al prestatiei la cele doua exemple decat plecand de la valoarea prestatiei si raportand la cantitatea must obtinuta.

Afirmatia din expertiza conform careia organele de control au dat doar doua exemple nu este relevanta deoarece asa cum s-a precizat si mai sus, la utilizarea metodei de estimare se iau in considerare circumstantele cazului individual si metoda care se apropie cel mai mult de imprejurarile date neexistand un etalon dupa care organele de control sa poata estima veniturile.

Prin opinia exprimata nu s-a avut in vedere consecinta fiscala a practicarii de tarife preferentiale in relatiile cu actionarul majoritar fata de cele practicate cu ceilalti clienti respectiv de diminuare a veniturilor ce intra in calculul profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit.

Totodata, prin sentinta penala a Judecatoriei G, referitor la acest capat de cerere se precizeaza: "*Cercetarile au mai stabilit ca preturile de achizitii la struguri si must cumparate de societatile cu care SC V SA a avut relatii contractuale au fost cele stipulate in contractele de vanzare-cumparare. Ori, potrivit principiului "pacta sunt servanda" conventiile legal facute au putere de lege intre parti."*

Referitor la sustinerea contestatoarei potrivit careia *Conventiile legal facute au putere de lege intre parti*, se retine faptul ca potrivit dispozitiilor art. 5 din Codul Civil "*Nu se poate deroga prin conventii sau dispozitii particulare**), la legile care interesează ordinea publica și bunele moravuri". Or, potrivit dispozitiilor OUG

nr.217/1999 si HG nr.402/2000 acte normative care prin domeniul de reglementare, intereseaza ordinea publica, vointa legiuitorului a fost aceea de a impune o anumita conduita agentilor economici astfel incat partile sa-si conformeze activitatea fata de niste prevederi contractuale existente iar vointa juridica care sta la baza contractului trebuie sa se circumscrie prevederilor legale mai sus invocate si nu sa deroge de la acestea.

Ca urmare, asa cum s-a demonstrat mai sus societatea a practicat catre SC E SA tarife la prestarile de servicii de vinificare a strugurilor achitate in cantitati de must mult mai mici decat cele prevazute in contractele incheiate si fata de cele practicate in relatiile cu alti clienti, nefiind respectate clauzele contractuale ce au facut obiectul conventiei intre parti. De altfel asa cum s-a precizat la in fapt analiza efectuata de organele de control a plecat tocmai de la clauzele contractuale astfel ca sustinerea din sentinta penala nu este relevanta fata de situatia prezentata.

De altfel prin sentinta penala s-au analizat faptele in vederea incadrarii acestora la infractiuni penale hotarandu-se ca persoanele aflate in cercetare penala nu pot fi invinuiti de abuz in serviciu, nu au intocmit acte in fals, nu pot fi acuzati de rea credinta si nu au actionat cu intentie directa astfel ca nu sunt intrunite elementele infractiunii penale, neavand in vedere consecintele fiscale ale acestor fapte.

Pe cale de consecinta, pentru impozitul pe profit in suma de lei se va respinge contestatia ce neintemeiata.

II.B.b.4) Referitor la impozitul pe profit aferent cheltuielilor cu deplasarile in strainatate a administratorului societatii, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa se pronunte daca cheltuielile cu deplasarile in strainatate ale administratorului unic sunt deductibile la calculul profitului impozabil in conditiile in care din procesul verbal de control nu rezulta daca societatea detine documente justificative.

Perioada verificata: 1999-2000.

In fapt, societatea a inregistrat pe cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile cu deplasarile in strainatate (SUA, Canada, Israel, Elvetia si Austria) ale administratorului unic al societatii, neacceptate la deducere la data verificarii pe motiv ca nu sunt aferente veniturilor realizate intrucat in perioada 1999 - 2000,

societatea a intampinat mari greutati financiare - pierderi si obligatii mari de plata catre creditorii si catre bugetul statului.

Societatea aduce argumente in sensul ca deplasările au fost organizate in interesul extinderii afacerii iar cheltuielile s-au incadrat in baremurile stabilite de actele normative.

Potrivit prevederilor O.G. nr.70/1994 republicata, privind impozitul pe profit, care, la art.4 alin. 2 prevede ca:

“Pentru determinarea profitului impozabil, cheltuielile sunt deductibile numai daca sunt aferente realizării veniturilor si cele considerate deductibile conform prevederilor legale in vigoare”.

iar pe anul 2000 sunt incidente prevederile OUG nr.217/1999 de modificare a O.G. nr.70/1994, republicata, privind impozitul pe profit prin care, la art.4(2) se prevede ca :

“(2) La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt aferente realizării veniturilor.”

La alin. 3 al aceluiași articol sunt prevazute cheltuielile pentru care nu se admite deducerea.

In drept, prin O.G. nr. 40/1998 pentru modificarea si completarea O.G. nr.70/1994 privind impozitul pe profit, publicata in M.O. al Romaniei nr.43/30.01.1998 se completeaza cheltuielile pentru care nu se admite deducerea la calculul impozitului pe profit prin punctul 6 care prevede:

“6. Articolul 4 alineatul (3) se completeaza cu litera f) - s) cu următorul cuprins:

g) cheltuielile de delegare, de detașare și de deplasare în cadrul localității, în interesul serviciului, precum și cele pentru deplasări în străinătate pentru îndeplinirea unor misiuni cu caracter temporar, care depășesc plafoanele prevăzute pentru salariații instituțiilor publice și ai regiilor autonome cu specific deosebit;”

Prin Legea nr.249/28.12.1998 privind aprobarea Ordonantei Guvernului nr.40/1998 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr.70/1994 privind impozitul pe profit, publicata in M.O. al Romaniei nr. 511/30.12.1998 se stipuleaza prin punctul 2 urmatoarele:

“2. La articolul 1 punctul 5, articolul 4 alineatele (1²) si (1³) vor avea următorul cuprins:[...]

(1³) La calculul profitului impozabil sunt deductibile:[...]

c) cheltuielile de delegare, de detasare si de deplasare in localitate si in strainatate, constatate prin documente justificative;”

Din interpretarea textelor de lege, se retine ca Legea nr.249/1998, nu prevede limitele si conditiile impuse de H.G. nr.543/1995 si H.G. nr.518/1995, privind cheltuielile cu delegarea, diurna, detasarea si deplasarea in tara, in localitate si in strainatate, ci faptul ca acestea sunt deductibile la calculul impozitului pe profit in masura in care sunt constatate pe baza de documente justificative.

In acelasi sens este si adresa Directiei generale juridice si contencios din Ministerul Finantelor Publice care precizeaza: "*Pentru anul 1999 potrivit reglementarilor in vigoare Ordonanta nr.70/1994 republicata, art.4 alin.1.3 asa cum a fost modificata si completata prin OG nr.40/1998 art.1 pct.5, aprobata prin Legea nr.249/1998, cheltuielile ocazionate de delegare, detasare, deplasare in tara in localitate si in strainatate, inclusiv cheltuielile cu diurna sunt deductibile integral la calculul profitului impozabil.*

Prin urmare, pentru perioada 01.01 - 31.12.1999, consideram ca aceste cheltuieli sunt deductibile integral la calculul impozitului pe profit in masura in care sunt constatate prin documente justificative."

Pe anul 2000 sunt incidente prevederile art.4(4) din OUG nr.217/1999 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, care prevad:

"(4) La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt aferente realizării veniturilor.

Pentru următoarele categorii de cheltuieli se admite deducerea la calculul profitului impozabil, astfel:

- cheltuielile privind transportul și cazarea salariaților, ocazionate de delegarea, detașarea și deplasarea acestora în țară și în străinătate, sunt deductibile la nivelul sumelor efective, constatate prin documente justificative;"

Fata de prevederile legale de mai sus se retine ca din procesul verbal nu rezulta ca organele de control au analizat documentele privind cheltuielile de deplasari in strainatate a administratorului unic astfel ca se va desfiinta procesul verbal pentru a se incheia un alt act administrativ fiscal, pe aceeasi perioada si aceeasi baza impozabila de catre o alta echipa de control, tinand seama de considerentele prezentate si de prevederile Legii nr.249/1998 si OUG nr.217/1999.

Totodata, se retine ca prin cele doua rapoarte de expertiza contabila nu se analizeaza aceasta suma.

In drept, sunt aplicabile prevederile art.9 alin.3 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/26.01.2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice potrivit caruia "*Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul atacat atunci cand din analiza documentelor existente la dosarul contestatiei nu se poate determina cu claritate baza impozabila*".

II.B.b.5) Referitor la impozitul pe profit aferent cheltuielilor cu dobanzile in suma de lei inregistrate in luna decembrie 2000 pentru C C, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa se pronunte daca se datoreaza impozitul pe profit aferent cheltuielilor cu dobanzile in suma de lei in conditiile in care societatea nu prezinta documente justificative pentru efectuarea acestei inregistrari in contabilitate.

In fapt, **in luna decembrie 2000**, societatea a inregistrat in contabilitate cheltuieli cu dobanzile in suma de lei in relatia cu C C fara a avea la baza documente justificative.

Prin completarea la contestatie societatea recunoaste ca a inregistrat dobanzi in suma de lei dar motiveaza ca din verificarea incrucisata nu au rezultat nereguli fapt ce reiese si din procesul verbal de verificare al C C, fara insa ca acesta sa se regaseasca in documentele anexate la completarea la contestatie.

In drept, potrivit art.4(6) lit.m) din OUG nr.217/1999 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit:

*"(6) În înțelesul alin. (1) cheltuielile nedeductibile sunt:
m) cheltuielile înregistrate în contabilitate pe baza unor documente care nu îndeplinesc, potrivit Legii contabilității nr. 82/1991, cu modificările ulterioare, condițiile de document justificativ."*

Fata de prevederile legale de mai sus se retine ca, potrivit art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata in anul 2000:

"Orice operațiune patrimonială se consemnează în momentul efectuării ei într-un înscris care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ."

Ca urmare, în mod legal organele de control au calculat în sarcina societății impozit pe profit aferent cheltuielilor cu dobânzile înregistrate în contabilitate din relația cu CC fără documente justificative la baza operațiunii contabile.

În ceea ce privește motivația contestației potrivit căreia prin verificarea încrucișată la CC nu s-au constatat nereguli, aceasta nu se retine în soluționarea favorabilă a contestației întrucât societatea nu prezintă documente justificative pentru această înregistrare contabilă.

Ca urmare, se va respinge contestația pentru această sumă ca neîntemeiată și nesustenută cu documente.

II.B.b.6) În ceea ce privește impozitul pe profit, cauza supusă soluționării este dacă Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală se poate investi cu soluționarea pe fond pentru acest capăt de cerere în condițiile în care prin contestație nu se prezintă argumentele pentru care societatea contestă această sumă.

În fapt, din impozitul pe profit în suma de lei societatea nu aduce argumente în susținere pentru suma de lei.

În drept, se va face aplicarea prevederilor art.3(1) lit.c) din OUG nr.13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, conform cărora:

"Contestația se formulează în scris și va cuprinde în mod obligatoriu următoarele:

c) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația", organele de soluționare neputându-se substitui contestației cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste această sumă.

Ca urmare, contestația se va respinge ca nemotivată.

II.C) În ceea ce privește majorările de întârziere și penalitățile de întârziere aferente impozitului pe profit în suma de lei, Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, este investită să se pronunțe dacă acestea se datorează în condițiile în care

societatea nu aduce argumente contrare constatarilor organelor de control.

In fapt, societatea contesta majorarile de intarziere si penalitatile de intarziere pentru nevirarea la termen a impozitului pe profit pe anul 2000 in suma delei, calculat de organele de control ca urmare a influentelor constatate, fara a aduce nici un fel de motivatie.

De altfel, debitul nu este contestat iar pentru accesorii societatea nu aduce motivatii in sustinere.

In drept, sunt aplicabile dispozitiile art.3(1) lit.c) din OUG nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, conform caruia:

"(1) Contestatia se formulează în scris si va cuprinde în mod obligatoriu următoarele:

c) arătarea motivelor de fapt si de drept pe care se întemeiază contestatia",

se retine ca societatea nu a prezentat prin contestatie motivele de fapt si de drept cu privire la aceste sume, organele de solutionare neputandu-se substitui partii cu privire la motivele de netemeinicie a masurilor dispuse la control si contestate.

Ca urmare, avand in vedere prevederile legale precizate mai sus se va respinge contestatia ca nemotivata pentru aceasta sume.

III. a) Referitor la TVA si acciza deduse in baza copiei facturii fiscale, precum si majorarile de intarziere si penalitatile de intarziere aferente acestor debite, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa se pronunte daca societatea are dreptul de deducere a TVA si a accizei inregistrate in contabilitate in baza facturii fiscale, aflata in copie la societate, in conditiile in care din verificarea incrucisata a furnizorului a rezultat ca factura a fost anulata si toate cele trei facturi in original se afla in carnetul de facturi al furnizorului anulate.

In fapt, societatea a dedus TVA si accize in baza copiei facturii fiscale emisa de SC B SRL, in valoare totala delei .

Din Nota de prezentare din data de 17.04.2002 intocmita de Directia controlului fiscal la cererea Directiei controlului fiscal, reiese ca:

"In data de 26.02.1999 SC B SRL factureaza SC V SA cu factura cantitatea de 102.000 litri vin in valoare totala de lei, din care TVAlei, fara a fi autorizata pentru comercializare si fara a fi proprietara acestei marfi.

- ulterior originalul facturii a fost restituit societatii emitente, aceasta anulandu-l, toate cele trei exemplare ale facturii regasindu-se in carnetul facturii, operatiunea contabila fiind stornata."

In drept, potrivit prevederilor art.19 din OG nr.3/1992, republicata privind taxa pe valoarea adaugata, cu modificarile si completarile ulterioare, conform caruia:

"Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă intrărilor, agenții economici sunt obligați:
a) să justifice, prin documente legal întocmite, cuantumul taxei [...];

Dreptul de deducere privește numai taxa ce este înscrisă într-o factură sau în alt document legal care se referă la bunuri sau servicii destinate pentru realizarea operațiunilor prevăzute la art. 18 din prezenta ordonanță."

Potrivit pct.10.8 din HG nr.512/1998 cu privire la aprobarea Normelor pentru aplicarea Ordonantei Guvernului nr. 3/1992 privind taxa pe valoarea adăugată:

"Pentru exercitarea dreptului de deducere, agenții economici plătitori de taxă pe valoarea adăugată sunt obligați:
A. Să justifice prin documente legal întocmite cuantumul taxei.

Documentele legale sunt:

a) *factura fiscală, chitanța fiscală sau, după caz, bonul de comandă-chitanță, aprobate potrivit Hotărârii Guvernului nr. 831/1997, pentru bunurile și serviciile cumpărate de la furnizorii din țară."*

Totodata, conform art.6 din OG nr.50/1998 pentru modificarea și completarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/1997 privind regimul accizelor și al altor impozite indirecte, potrivit carora:

"În cazul produselor prevăzute la art.3, provenite din import sau din țară, utilizate ca materie primă pentru obținerea altor

*produse supuse accizelor - altele decât băuturile alcoolice spirtoase produse exclusiv din alcool etilic alimentar -, **agenții economici prelucrători vor deduce din accizele datorate pentru produsele finale facturate, pe bază de documente justificative, accizele plătite în vamă sau la achiziționarea de pe piața internă a materiei prime.***"

Fata de prevederile legale de mai sus se retine ca dreptul de deducere a TVA si a accizei se face numai pe baza de documente justificative. Or, copia facturii fiscale nu reprezinta document justificativ pentru ca societatea sa-si deduca taxa pe valoarea adaugata si acciza cu atat mai mult cu cat din verificarea incrucisata a rezultat ca originalul a fost returnat societatii furnizoare, factura a fost anulata de SC B SRL, toate cele trei exemplare ale facturii se regasesc la carnetul de facturi si operatiunea a fost stornata de catre furnizor.

In ceea ce priveste sustinerea contestatoarei potrivit careia trebuie anulate obligatiile de plata deoarece societatea a achizitionat cu factura emisa de SC P SA, cantitatea de 118.358 lei vin nobil in valoare totala de lei din care a acceptat la plata si a inregistrat in evidenta contabila suma de lei nu se retine in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat:

Conform procesului verbal incheiat la data de 29.04.2004 la SC P SA, SC V SA a achizitionat cu factura emisa de SC P SA, cantitatea de 118.358 lei vin nobil in valoare totala de lei.

Pe exemplarul facturii inregistrat in contabilitatea SC P SA este specificat "*compensare cu SC B SRL*".

S-a constatat ca SC P SA a achizitionat produse petroliere in valoare de lei de la SC B SRL.

SC B SRL emite factura fiscala catre SC V SA pe care ulterior o retrage si o anuleaza, SC V SA ramanand cu inregistrarea in contabilitate a TVA si accizelor pe baza unei copii a facturii fiscale.

Intre SC P SA, SC B SRL si SC V SA au fost intocmite procese verbale de compensare.

Astfel, operatiunea de achizitie de vin nobil de la SC P SA reprezinta o operatiune contabila inregistrata in luna decembrie 1998, ce nu a facut obiectul prezentei verificari. Faptul ca societatea contestatoare a acceptat la plata numai suma de lei si a achitat suma catre SC B SRL conform protocolului incheiat la data

de 22.08.1999 reprezinta o intelegere scrisa intre parti intocmita ca urmare a exprimarii vointei acestora, fara a avea influente fiscale.

Insa, inregistrarea in contabilitate a taxei pe valoarea adaugata si accizelor in baza unei facturi fiscale in copie, in conditiile in care originalul a fost returnat furnizorului si anulat de acesta iar operatiunea a fost stornata la furnizor, are drept consecinta neacordarea dreptului de deducere a TVA si a accizelor conform prevederilor legale mai sus invocate.

Ca urmare, in mod legal, organele de control nu au acceptat la deducere TVA si accizele inregistrata in baza facturii fiscale in copie.

In acelasi sens se mentioneaza si la pct.18 din anexa nr.4d) la Raportul de expertiza contabila privind unele opinii separate fata de opiniile expertului contabil numit A V, inscrise in raportul de expertiza contabila al Inspectoratului Judetean de Politie.

Prin urmare, se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru TVA in suma de lei si accize in suma de lei si pe cale de consecinta si pentru majorarile de intarziere aferente TVA in suma de lei, pentru majorarile de intarziere aferente accizelor in suma de lei, pentru penalitatile de intarziere aferente TVA in suma delei si penalitati de intarziere aferente accizelor in suma de lei.

IV. In ceea ce priveste masura organelor de control de a se evidentia in contabilitate TVA si venituri din dobanzi aferente spatiului comercial P, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, este investita sa se pronunte asupra acestei masuri in conditiile in care societatea motiveaza ca pentru rata scadenta la data de 31.07.2001 TVA si dobanzile au fost facturate si inregistrate in contabilitate in luna aprilie 2002 conform facturii

In fapt, societatea a vandut spatiul comercial Pescarus catre SC M SA la data de 23.07.1996 la un pret de ... lei cu TVA. Societatea a incasat avansul de lei diferenta fiind esalonata in 10 rate anuale, termenul de plata pentru ultima rata fiind 31.07.2006.

Societatea contestatoare nu a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta ratei scadente din data de 31.07.1999 si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si

veniturile din dobanzi in suma de lei aferente ratei ce are scadenta la data de 31.07.2001. Astfel, s-a dispus in sarcina societatii inregistrarea in contabilitate a taxei pe valoarea adaugata in suma de precum si a veniturilor din dobanzi in suma de lei, venituri cu care se va diminua pierderea. Pentru neevidentierea taxei pe valoarea adaugata la termenele scadente au fost calculate in sarcina societatii majorari de intarziere in suma de lei (pana la data de 30.04.2002) si penalitati de intarziere in suma de lei.

In ceea ce priveste sustinerea contestatoarei potrivit careia taxa pe valoarea adaugata in suma delei si veniturile din dobanzi in suma de lei, aferente ratei scadente la data 31.07.2001 au fost inregistrate in contabilitate in luna aprilie 2002, prezentand in sustinere o copie a facturii, nu se poate retine in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat din factura prezentata reiese ca suma a fost facturata nu si inregistrata in contabilitate. In acest sens societatea trebuia sa prezinte nota contabila precum si fisele conturilor 461 "*Debitori diversi*", 4427 "*Taxa pe valoarea adaugata colectata*", 767 "*Venituri din sconturi obtinute*" din care rezulta ca aceasta operatiune a fost evidentiata in contabilitate. Aceste documente trebuiau prezentate cu atat mai mult cu cat din actul de control reiese ca organele de control au ajuns la aceasta concluzie ca urmare a verificarii fiselor analitice a partenerului SC M SRL.

De altfel si prin Raportul de expertiza contabila privind unele opinii separate fata de opiniile expertului contabil numit A V, inscise in raportul de expertiza contabila dosar al Inspectoratului Judetean de Politie i, la pag.13 se precizeaza ca : "**SC V SA nu a calculat TVA in suma de lei ce trebuia platita la data de 31.07.1999 si TVA in suma de lei ce trebuia platit la data de 31.07.2001, in total TVA in suma de lei**" .

Ca urmare dispunerea masurii de inregistrare in contabilitate este justificata. De retinut este si faptul ca, in situatia in care societatea a inregistrat in contabilitate in luna aprilie 2002 taxa pe valoarea adaugata aferenta ratei scadente din data de 31.07.2001, pe perioada 31.07.2001 pana la data de 30.04.2002, aceasta datoreaza majorarile de intarziere si penalitatile de intarziere calculate de organele de control prin actul de control deoarece conform art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991:

"Orice operatiune economico-financiară efectuată se

consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ."

Având în vedere cele prezentate pentru acest capitol se va respinge contestația ca neîntemeiată și nesustenută cu documente.

V. În ceea ce privește

- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit,
- penalități de întârziere aferente impozitului pe profit,
- taxa pe valoarea adăugată,
- majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,
- penalități aferente taxei pe valoarea adăugată,
- accize,
- majorări de întârziere aferente accizelor,
- penalități de întârziere aferente accizelor;
- majorări de întârziere aferente TVA și accizelor, .

cauza supusă soluționării este dacă Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală se poate investi cu soluționarea acestor sume în condițiile în care pentru această sumă contestația nu a fost depusă în termenul legal de contestație.

În fapt, societatea a depus contestație împotriva măsurilor stabilite prin procesul verbal din data de 29.05.2002,, pentru suma de lei reprezentând impozit pe profit, taxa pe valoarea adăugată și accize precum și majorările de întârziere și penalitățile de întârziere aferente.

Prin Decizia nr.399/12.04.2002 Ministerul Finanțelor Publice a suspendat soluționarea cauzei pentru suma de lei până la pronunțarea unei soluții pe latura penală, procedura urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Ca urmare a rezoluției de scoatere de sub urmărire penală și a sentinței penale se reia procedura de soluționare a contestației formulate de SC V SA , pentru suma de lei și

pentru masura inregistrarii in contabilitate a TVA si veniturilor din dobanzi aferente spatiului comercial P.

Cu adresa societatea trimite completare la contestatia, prin care contesta suma de lei din carelei reprezinta suma contestata in plus fata contestatia depusa cu 692 zile de intarziere fata de termenul legal de contestare.

In drept, conform art.4 din OUG nr.13/2001 privind solutiunea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice:

" (1) Contestatia se depune, sub sanctiunea decăderii, în termen de 15 zile de la comunicarea actului atacat, la organul emitent al acestuia."

coroborate cu prevederile art.196 "*Dispoziții tranzitorii privind soluționarea contestațiilor*" din OG nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala potrivit carora:

"Contestațiile depuse înainte de data intrării în vigoare a prezentului cod se soluționează potrivit procedurii administrativ-jurisdicționale existente la data depunerii contestației.", astfel incat pentru suma delei contestata suplimentar prin completarea la contestatie, termenul de contestare este cu mult depasit fata de termenul legal de depunere a contestațiilor.

Pe cale de consecinta, pentru aceasta suma, se va respinge contestatia ca nedepusa in termenul legal de contestare .

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.4(1), 4(2), 19, 22(2) din OG nr.70/1994 cu modificari si completarile ulterioare, ale art. 4(4), 4(6) lit.m), din OUG nr.217/1999, ale art. 4(6) lit.k) din OG nr.40/1998, ale art.19, 34 din OG nr.3/1992, republicata, ale art.31 din OUG nr.17/2001 , art.6 din OG nr.50/1998 coroborate cu art.13 din OG nr.11/1996 cu modificarile si completarile ulterioare, ale art.3(1) lit.c), art.3(4) si art.9(3) din OUG nr.13/2001, coroborat cu art.5 si art.7 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice si art.205 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se:

DECIDE

1. Desfiintarea procesului verbal pentru:
 - impozit pe profit,
 - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit,
 - penalitati aferente impozitului pe profit,
 - taxa pe valoarea adaugata,
 - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,
 - penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata.

urmand ca reverificarea sa fie efectuata de o echipa de control, alta decat cea care a intocmit procesul verbal, pe aceeasi perioada si pentru aceleasi debite, in functie de cele precizate in decizie.

2. Respingerea contestatiei formulata de **SC "V" SA** ca fara obiect pentru impozitul pe profit in suma delei.

3. Respingerea contestatiei **ca nemotivata** pentru :
 - impozit pe profit.
 - majorari de intarziere
 - penalitati de intarziere.

4. Respingerea contestatiei formulata de **SC "V" SA ca neintemeiata** pentru:

- impozit pe profit,
- taxa pe valoarea adaugata,
- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,
- penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata,
- accize,
- majorari de intarziere aferente accizelor,
- penalitati de intarziere aferente accizelor,

precum si pentru masura de inregistrare in contabilitate a TVA si veniturilor din dobanzi aferente spatiului comercial Pescarus.

5. Respingerea contestatiei formulata de **SC "V" SA** ca nedepusa in termenul legal de contestare pentru

- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit,

- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit,
- taxa pe valoarea adaugata,
- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,
- penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata,
- accize,
- majorari de intarziere aferente accizelor,
- penalitati de intarziere aferente accizelor;
- majorari de intarziere aferente TVA si accizelor.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel conform procedurii legale, in termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei.

ANEXA LA DECIZIA NR.28 /09. 02.2007

IMPOZIT PE PROFIT

- estimarea veniturilor impozabile;

- deductibilitatea fiscala a cheltuielilor efectuate in favoarea actionarilor NOU
- impozitarea veniturilor realizate in contrapartida cu produse in natura;
- deductibilitatea fiscala a cheltuielilor cu indemnizatiile de deplasare, transport, cazare, etc.;
- deductibilitatea fiscala a cheltuielilor inregistrate in contabilitate fara a avea la baza documente justificative ;

TAXA PE VALOAREA ADAUGATA

- dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in facturi fiscale ce nu corespund prevederilor legale(sau ce nu indeplinesc calitatea de document justificativ)

ACCIZE

- deductibilitatea accizei inscrisa in facturi care nu corespund prevederilor legale

PROCEDURA

- contestatii care din punct de vedere fiscal nu pot forma obiectul caili de atac;
- contestatie nemotivata
- contestatie depusa in afara termenului legal