



**DECIZIA NR.**

privind soluționarea contestației formulate de **S.C. X S.R.L.**  
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice  
sub nr.../2008

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice , a fost sesizat de Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii, Serviciul de Inspecție Fiscală Contribuabilii Mijlocii prin adresa nr.../2008, înregistrată la D.G.F.P. sub nr.../2008, asupra contestației formulate de **S.C. X S.R.L.** cu sediul în ..., str...., nr..., jud.....

Obiectul contestației îl constituie Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.../2008, prin care s-au stabilit obligații de plată în sumă totală de ... lei, după cum urmează:

- ...lei - impozit pe profit stabilit suplimentar de plată;
- ... lei -majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată.

Obligațiile fiscale suplimentare au fost stabilite de către organele de inspecție fiscală din cadrul Serviciului de Inspecție Fiscală Contribuabilii Mijlocii, Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii, în baza Raportului de inspecție fiscală înregistrat sub nr. /2008.

Împotriva Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. ./2008, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală înregistrat sub nr.../2008, **S.C. X S.R.L.**, formulează și depune contestație la Direcția Generală a Finanțelor Publice Caraș-Severin sub nr.../2008.

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art.207, alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că în speță sunt întrunite dispozițiile art.209, alin.(1) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice prin Serviciul de Soluționare a Contestațiilor, este legal investită să se pronunțe asupra contestației formulate de **S.C. X S.R.L.**

**I.** Prin contestația formulată, S.C. X S.R.L., contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.../2008, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală înregistrat sub nr.../2008, solicitând anularea în totalitate a obligațiilor fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, pe care le consideră ca fiind nelegale și netemeinice, precum și suspendarea oricărei măsuri de executare silită referitoare la sumele stabilite prin decizia contestată, menționând că “pe rolul instanțelor judecătorești se află mai multe dosare raportate și referitoare la modalitatea de calcul a deciziilor de impunere emise anterior, precum și a proceselor verbale de

control la care prezentul raport de inspecție fiscală se raportează, care în fapt și în drept reprezintă temeiul de drept al deciziei actuale de impunere .’

În susținerea cauzei contestatoarea invocă următoarele argumente :

Contestatoarea precizează că ” în cauză există circa 4 verificări făcute de D.G.F.P. Caraș-Severin care din treptă în treptă descoperă și inventează pe lângă faptul că nu aplică legea alte măsuri și alte deduceri”, arătând că:

”....a existat un raport de inspecție fiscală cu nr..../2007 prin care s-a stabilit din punct de vedere a inspecției fiscale o restituire de TVA, nementionat în conținut și fond prin actul de control contestat sumă ce a fost contestată și face obiectul altor dosare aflate pe rolul Tribunalului ”.

Contestatoarea arată „ că organul de control fiscal nu are abilitatea de a aprecia utilitatea sau necesitatea marketingului operațional, respectiv formele și felul în care subscrisa accesăm sau întocmim acte sau contracte pe bază de studii preliminare privind oferta de piață și/sau viabilitatea partenerilor contractanți”.

Astfel, contestatoarea susține că, a efectuat plăți către ”S.C. Z S.R.L.”, iar constatarea organelor de inspecție fiscală, că acestea sunt nejustificate, este în neconcordanță cu prevederile Codului Comercial.

De asemenea, contestatoarea precizează că și-a ”achitat obligațiile contractuale” față de SC H SRL , și nu este de acord cu constatarea organelor de inspecție fiscală „că achiziția de produse sau prestația de servicii este nelegală este în contradicție cu prevederile legale privind furnizarea de servicii sau livrări de mărfuri” pe motiv că societatea ”furnizoare se sustrage de la control”. La data încheierii contractului ”societatea în cauză a existat”, ”a facturat legal”, iar, ”faptul că aceasta nu și-a achitat debitele sau obligațiile față de bugetul de stat ” nu poate fi imputat contestatoarei și ”nu poate sta ca temei de drept asupra măsurilor dispuse” faptul că, această societate s-a sustras controlului încrucișat, și, ca urmare, contestatoarea a ”efectuat operațiuni legale”.

Cu privire la furnizorul S.C. K S.R.L., care nu funcționează la sediul social declarat și figurează cu sediul social expirat, contestatoarea susține că, acest lucru nu produce „probe din care să rezulte că operațiunea în cauză nu este legală.”

Referitor la Raportul de inspecție fiscală nr..../2007, contestatoarea menționează că, acesta a fost contestat, face obiectul altor dosare aflate pe rolul Tribunalului, și ca urmare, consideră că un nou raport și o nouă decizie nu au ”temei legal”, „nu are noțiunea de continuitate, respectiv de invocare a unui control anterior, control pe baza căruia s-a emis o decizie de impunere ce a fost contestată, respectându-se procedura fiscală prealabilă și în același timp, contestată pe cale judecătorească.”

Contestatoarea mai susține că nu îi poate fi imputat faptul că S.C. M S.R.L. nu desfășoară nici un fel de activitate la sediul social declarat și nu s-a prezentat la organele de inspecție fiscală pentru efectuarea de verificări, iar acest lucru nu „dovedește în nici un fel că actele prezentate de subscrisa nu sunt reale”. Totodată, contestatoarea precizează că „organul de control impune subscrisei să fac dovezi că societățile în cauză există, au existat și că la ora actuală acestea funcționează sau nu la sediul social declarat sau în alt punct de lucru aspect care îmi depășește atât atribuțiile cât și obligațiile fiscale.”

Contestatoarea nu este de acord cu faptul că organele de inspecție fiscală au considerat ilegală operațiunea comercială efectuată cu S.C. V S.R.L. , deoarece:

-în urma verificărilor efectuate de D.G.F.P. s-a constatat „faptul că factura la care se face referire în actul de control este reală, este cuprinsă în documentele financiar-contabile și decontul de TVA”;

-operațiunea a fost derulată în fapt și în drept, contestatoarea susține că a intrat în posesia mărfurilor consemnate în acte, și a „dispus continuarea circuitului economic”;

-nu a avut posibilitatea, interesul sau altă obligație de a verifica solvabilitatea și existența juridică a acestor societăți;

- societățile respective au existat și figurau în evidența O.R.C. la data respectivă;
- după efectuarea tranzacției, contestatoarea menționează că, nu avea obligația de a verifica producătorii sau furnizorii inițiali, iar, după livrare, nu avea obligația de a urmări produsul tranzacționat.

Referitor la operațiunile comerciale desfășurate cu „S.C. D S.R.L.” și „S.C. E S.R.L.”, contestatoarea susține că a intrat „în posesia de fapt și de drept asupra cantității de material feros” pe care le-a achiziționat și le-a achitat, iar constatarea organelor de control, potrivit căreia furnizorii nu ar fi proprietari asupra materialului este o ”păreră” neverificată, nevalidată și în contradicție cu actele comerciale.

Referitor la constatarea organelor de inspecție fiscală, din cuprinsul Raportului de inspecție fiscală nr .../2008, potrivit căreia, exportul produsului FOLISTOP este o operațiune ilegală, contestatoarea menționează următoarele:

- produsul respectiv este permis la comercializare în România
- organele de control și-au depășit atribuțiile, făcând o analiză „bazată pe data care constituie secret de serviciu sau de fabricație, nedocumentate, nejustificate și care nu au legătură cu cauza”.

Totodată, contestatoarea susține că, producătorii și distribuitorii produsului „pot fi și sunt real cei menționați în actul de control.”

Contestatoarea susține că a achiziționat produsul FOLISTOP de la „S.C.H SRL.” pe bază de acte legale și a achitat-o, conform actelor contabile existente, acte menționate și în raportul de inspecție fiscală. Totodată, contestatoarea mai menționează că, marfa la care se face referire, se regăsește în zona liberă ungară, fapt confirmat de autoritățile vamale și verificările încrucișate făcute, ca urmare, ”din punctul de vedere al autorității vamale și verificările încrucișate făcute, ca urmare,” din punctul de vedere al autorității vamale atâta timp cât obligațiile fiscale cât și îndeplinirea tuturor formalităților necesare achiziției și exportului au fost legale, au fost înregistrate conform legislației în vigoare la data efectuării acestora”.

Contestatoarea consideră că actele vamale sunt corecte, valoarea de... EURO este corectă și individualizată în actele întocmite, iar operațiunile ulterioare, efectuate de către „subdobânditori” nu îi sunt opozabile, ca urmare, „aprecierile și considerațiunile emise în raportul de control și propunerea privind emiterea deciziei de impunere” sunt lipsite de temei legal și făcute cu depășirea competenței, iar eventuala obligație fiscală aparține autorităților maghiare, deoarece, nu a existat nici o operațiune de reimport.

Concluzionând, contestatoarea susține că „având în vedere faptul că pe rolul instanțelor judecătorești se află mai multe dosare raportate și referitoare la modalitatea de calcul a deciziilor de impunere emise anterior, precum și a proceselor verbale de control la care prezentul raport de inspecție fiscală se raportează, care în fapt și în drept reprezintă temeiul de drept și de fapt al deciziei actuale de impunere în sumă de ... lei” fapt pentru care solicită admiterea contestației, suspendarea oricărei măsuri de executare silită și anularea deciziei de impunere emisă în cauză.

**II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../2008 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .../2008, contestată în totalitate, organele de inspecție fiscală din cadrul Serviciului de Inspecție Fiscală Contribuabilii Mijlocii I, Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii, au stabilit în sarcina societății obligații fiscale suplimentare reprezentând impozit pe profit în sumă de....lei precum și majorări de întârziere aferente acestuia în sumă de .... lei.**

Așa cum este precizat în Raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr. .../2008, verificarea s-a efectuat „în baza avizului de inspecție fiscală nr.../2008 prin care s-a înștiințat agentul economic coroborat cu procesul verbal de constatare nr. .../2008 și a Deciziei nr. /2008 emise de Camera de Conturi, Direcția de Control Financiar Ulterior .”

Obiectivul inspecției fiscale îl reprezintă verificarea modului de constituire, evidențiere și virare a obligațiilor fiscale la bugetul general consolidat de stat, forma de

inspecție fiscală folosită fiind cea de tip parțial.

### **Referitor la impozitul pe profit**

Perioada supusă inspecției fiscale este 01.07.2005-31.12.2007.

Pentru perioada **01.07.2005 - 31.12.2005**, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a fost reverificată în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, așa după cum rezultă din constatările înscrise în Raportul de inspecție fiscală nr..../2008, stabilindu-se în sarcina contestatoarei un debit în sumă de...lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată de restituit la bugetul general consolidat al statului.

Având în vedere faptul că reverificarea T.V.A. influențează baza de impozitare la calculul impozitului pe profit, conform art. 98, alin (3), lit.a), coroborat cu art.105, alin (3), din O.G. 92/2003. privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, echipa de inspecție fiscală a procedat la reverificarea implicațiilor fiscale privind impozitul pe profit pentru perioada 01.07.2005-31.12.2005, întocmindu-se în acest sens referatul nr. .../2008.

Organele de inspecție fiscală, prin Raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr..../2008, urmare celor constatate în cuprinsul Raportul de inspecție fiscală nr. .../2008, care constituie anexă la raportul de inspecție fiscală sus menționat (anexa nr. 1), consideră cheltuiala în sumă de....lei, căreia îi corespunde taxa pe valoarea adăugată de restituit bugetului de stat în sumă de ...lei, ca și cheltuială nedeductibilă fiscal la calculul impozitului pe profit al exercițiului financiar al anului 2005.

Conform art. 21, alin. (1), din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și pct. 22 din H.G. nr 44/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență suplimentară de plată privind impozitul pe profit aferent anului 2005 în sumă de... lei (...lei x 16% = ... lei). Pentru diferența constată s-au calculat majorări de întârziere până la data de 27.06.2008 în sumă de....lei, conform art. 119 și art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Pentru perioada **01.01.2006 - 31.12.2006**, organele de inspecție fiscală au constatat că:

În data de 28.09.2007 s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr....., prin care a fost verificată taxa pe valoarea adăugată aferentă perioadei 01.06.2006 - 31.08.2006, stabilindu-se o diferență suplimentară de taxă pe valoarea adăugată în sumă de... lei, urmare a nerespectării prevederilor art.126 lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală, prin Raportul de inspecție fiscală nr..../2008, urmare celor constatate prin Raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr..../2007 care constituie anexă la raportul de inspecție fiscală sus menționat (anexa nr. 2), consideră cheltuiala în sumă de... lei căreia îi corespunde taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată în sumă de....lei, ca și cheltuială nedeductibilă fiscal la calculul impozitului pe profit privind exercitiul financiar 2006, conform art. 21, alin. (1), din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și pct. 22 din H.G. nr 44/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

În dat de 20.07.2007 s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr....., prin care a fost verificată taxa pe valoarea adăugată aferentă perioadei 01.09.2006-30.11.2006, stabilindu-se o diferență suplimentară de taxă pe valoarea adăugată în sumă de.... lei, urmare a nerespectării prevederilor art.126 lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală, prin Raportul de inspecție fiscală înregistrat sub

nr....../2008, urmare celor constatate prin Raportul de inspecție fiscală nr....../2007, care constituie anexă la raportul de inspecție fiscală sus menționat (anexa nr. 3), consideră cheltuiala în sumă de.....lei căreia îi corespunde taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată în sumă de.....lei, ca și cheltuiala nedeductibilă fiscal la calculul impozitului pe profit privind exercitiul financiar 2006, conform art. 21, alin. (1), din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și pct. 22 din H.G. nr 44/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Urmare celor de mai sus, organele de inspecție fiscală stabilesc, pentru exercitiul financiar al anului 2006, o diferență suplimentară de plată privind impozitul pe profit în sumă de..... lei (... lei x16%=..... lei). Conform art.119 și art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, au fost calculate majorări de întârziere până la data de 27.06.2008, în sumă de.....lei.

În consecință, pentru perioada verificată 01.07.2005-31.12.2007, organele de inspecție fiscală au stabilit prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr....../2008 în sarcina contestatoarei, o diferență de impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de.....lei, pentru care au calculat majorări de întârziere în sumă de.....lei, până la data de 27.06.2008, conform art.119 și art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

**III** Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatară, documentele existente la dosarul cauzei, coroborat cu prevederile actelor normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

1) Referitor la suma totală de ....lei, din care suma de ..... lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar de plată și suma de ....lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată,

**cauza supusă soluționării, este dacă D.G.F.P. prin Serviciul Soluționare Contestații se poate pronunța pe fondul contestației, în condițiile în care din Raportul de inspecție fiscală nr....../2008, în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr....../2008, nu rezultă situația de fapt care a stat la baza stabilirii diferenței de impozit pe profit și a majorărilor de întârziere aferente acesteia, pentru anul 2005 și anul 2006.**

**În fapt**, prin Raportul de Inspecție Fiscală nr....../2008 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr....../2008 organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina contestatoarei, un impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de.... lei precum și majorări de întârziere aferente acestuia în sumă de..... lei.

Perioada supusă verificării pentru impozitul pe profit este 01.07.2005-31.12.2007.

Așa cum rezultă din cuprinsul Raportului de inspecție fiscală nr....../2008, organele de inspecție fiscală au constatat că pentru **perioada 01.07.2005 - 31.12.2005**, conform Raportului de Inspecție Fiscală nr....../2008, contestatoarea a fost reverificată în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, stabilindu-se în sarcina acesteia un debit în sumă de ....lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată de restituit la bugetul general consolidat al statului. Prin Referatul nr....../2008 organele de inspecție fiscală au solicitat reverificarea impozitului pe profit pentru anul 2005, având în vedere faptul că reverificarea taxei pe valoarea adăugată are implicații fiscale asupra bazei de impozitare a impozitului pe profit.

Astfel, urmare a celor constatate prin Raportul de Inspecție Fiscală nr....../2008,



organele de inspecție fiscală consideră că, cheltuiala societății în sumă de...lei, căreia îi corespunde taxa pe valoarea adăugată de restituit bugetului de stat în sumă de ... lei (...lei $\times$ 19% = .... lei), este o cheltuială nedeductibilă fiscal la calculul impozitului pe profit pentru anul 2005.

În urma celor menționate mai sus, precum și, în conformitate cu prevederile art.21, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare și a pct.22 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență suplimentară de plată privind impozitul pe profit aferent anului 2005, în sumă de ...lei (... lei $\times$ 16%= ... lei), pentru care au calculat conform art.119 și art.120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, majorări de întârziere până la data de 27.06.2008, în sumă de ...lei.

Pentru **perioada 01.01.2006 - 31.12.2006**, organele de inspecție fiscală au constatat că:

- a fost întocmit Raportul de inspecție fiscală nr.../2007, prin care s-a stabilit în sarcina **SC X SRL** o diferență suplimentară de taxă pe valoarea adăugată în sumă totală de .... lei, aferentă perioadei 01.06.2006 – 31.08.2006, urmare a nerespectării prevederilor art.126 lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările următoare.

Potrivit celor constatate prin Raportul de inspecție fiscală nr.../2007, organele de inspecție fiscală consideră că, verificarea taxei pe valoarea adăugată are implicații fiscale asupra bazei de impozitare a impozitului pe profit, astfel cheltuiala societății, în sumă de... lei căreia îi corespunde taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată în sumă de.... lei (... lei  $\times$  19% = ... lei), este o cheltuială nedeductibilă fiscal la calculul impozitului pe profit pentru anul 2006.

- a fost întocmit Raportul de inspecție fiscală nr .../2007, prin care s-a stabilit în sarcina SC X SRL o diferență suplimentară de taxă pe valoarea adăugată în sumă totală de...lei, pentru perioada 01.09.2006 – 30.11.2006, urmare a nerespectării prevederilor art.126 lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările următoare.

Potrivit celor constatate prin Raportul de inspecție fiscală nr.../2007, organele de inspecție fiscală consideră că, verificarea taxei pe valoarea adăugată are implicații fiscale asupra bazei de impozitare a impozitului pe profit, astfel cheltuiala societății, în sumă de... lei căreia îi corespunde taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată în sumă de....lei (...lei  $\times$  19% =.... lei), este o cheltuială nedeductibilă fiscal la calculul impozitului pe profit pentru anul 2006.

Concluzionând, organele de inspecție fiscală pentru perioada verificată respectiv 01.07.2005 - 31.12.2007, au stabilit o diferență suplimentară de plată privind impozitul pe profit în sumă de...lei, în conformitate cu prevederile art.21, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare și a pct.22 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pentru care au calculat conform art.119 și art.120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, majorări de întârziere până la data de 27.06.2008, în sumă de.....lei.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art. 6 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

"Art.6

*Exercitarea dreptului de apreciere*

*Organul fiscal este îndreptăţit să aprecieze, în limitele atribuţiilor şi competenţelor ce îi revin, relevanţa stărilor de fapt fiscale şi să adopte soluţia admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză."*

Din textul de lege sus enunţat, se reţine faptul că organul fiscal este îndreptăţit să aprecieze, în limitele atribuţiilor şi competenţelor ce îi revin, relevanţa stărilor de fapt fiscale şi să adopte soluţia admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

De asemenea, sunt incidente speţei şi prevederile art. 109 alin. (1) şi alin (2) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările şi completările ulterioare, care precizează:

*"Art.109*

*Raportul privind rezultatul inspecţiei fiscale*

*(1) Rezultatul inspecţiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecţiei din punct de vedere faptic şi legal.*

*(2) La finalizarea inspecţiei fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde şi diferenţe în plus sau în minus, după caz, faţă de creanţa fiscală existentă la momentul începerii inspecţiei fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere."*

Faţă de prevederile art. 109 "Raportul privind rezultatul inspecţiei fiscale" din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările şi completările ulterioare, se reţine faptul că din Raportul de inspecţie fiscală înregistrat sub nr. ..../2008 nu rezultă constatările inspecţiei din punct de vedere faptic şi legal, referitoare la stabilirea profitului impozabil pentru anul 2005 şi anul 2006.

În cazul în speţă se reţine că, organele de inspecţie fiscală prin Raportul de inspecţie fiscală înregistrat sub nr.../2008, au stabilit diferenţa de impozit pe profit pentru anul 2005 şi anul 2006, prin considerarea unor cheltuieli ca nedeductibile din punct de vedere fiscal, urmare a celor constatate din controalele anterioare privind taxa pe valoarea adăugată, constatări cuprinse în Raportul de inspecţie fiscală nr..../2007, Raportul de inspecţie fiscală nr.../2007 şi Raportul de inspecţie fiscală nr..../2008, **faţă a prezenta starea de fapt şi a motiva faptul pentru care, sumele preluate din rapoartele de inspecţie fiscală sus menţionate sunt considerate cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal, la stabilirea diferenţei de impozit pe profit pentru anul 2005 şi anul 2006.**

De asemenea, se reţine că, organele de inspecţie fiscală prin Raportul de inspecţie fiscală înregistrat sub nr..../2008, ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligaţiile fiscale suplimentare stabilite de inspecţia fiscală nr..../2008, nu fac nici o referire cu privire la rezultatele consemnate în cuprinsul Raportului de inspecţie fiscală nr.../2007, Raportul de inspecţie fiscală nr..../2007 şi Raportul de inspecţie fiscală nr.../2008 care au la bază verificări încrucişate privind relaţiile comerciale derulate între contestatoare şi furnizori, precum şi cele privind documentele supuse verificării.

**Deşi** organele de inspecţie fiscală invocă în cuprinsul Raportului de inspecţie fiscală nr.../2008, prevederile art.21, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările şi completările ulterioare şi a pct.22 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările şi completările ulterioare, de precizat este faptul că pe de o parte aceştia nu motivează din punct de vedere fiscal, caracterul nedeductibil al cheltuielilor analizate în speţă, iar pe de altă parte nu arată dacă au verificat evidenţele contabile pentru a stabili

dacă acestor cheltuieli le corespund sau nu venituri.

În cazul în speță, de precizat este faptul că din Raportul de inspecție fiscală nr.../2008 nu reiese dacă documentele (facturi fiscale) care au stat la baza stabilirii diferenței de impozit pe profit pentru anul 2005 și anul 2006, au calitatea de document justificativ, organele de inspecție fiscală, neefectuând o analiză a acestora pentru a stabili caracterul deductibil sau nedeductibil al cheltuielilor în cauză.

Ținând cont de cele arătate mai sus, de lipsa din Raportului de inspecție fiscală nr.../2008, a unor elemente esențiale analizei deductibilității cheltuielilor, se va face aplicațiunea prevederilor art.216 "Soluții asupra contestației", alin.(3), din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia :

*„(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare”,*

astfel că, se va desființa Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.../2008, emisă de către organele de inspecție fiscală din cadrul Serviciului de Inspecție Fiscală Contribuabilii Mijlocii I, Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Caraș-Severin, pentru suma totală de.... lei din care suma de.... lei reprezentând diferența de impozit pe profit stabilită suplimentar de plată și suma de... lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată,

urmând ca organele de inspecție fiscală ale Administrației Finanțelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii, prin altă echipă de inspecție, să procedeze la o nouă verificare, analizând situația de fapt și de drept și încadrarea în temeiul de drept aplicabil din punct de vedere al cheltuielilor nedeductibile, pentru aceeași perioadă și pentru același tip de impozit.

Totodată, la reverificare, organele de inspecție fiscală vor avea în vedere rezultatul verificărilor încrucișate efectuate la solicitarea D.G.F.P., așa cum s-a reținut din Raportul de inspecție fiscală nr. /2007, Raportul de inspecție fiscală nr./2007 și Raportul de inspecție fiscală nr.../2008, anexate la Raportul de inspecție fiscală nr.../2008 contestat.

În ducerea la îndeplinire a prezentei decizii se va avea în vedere prevederile pct.12.6, pct.12.7 și 12.8 din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

*12.6. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.*

*12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.*

*12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.*

**2) Referitor la solicitarea contestatoarei cu privire la suspendarea executării Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.../2008, cauza supusă soluționării, este dacă D.G.F.P. prin Serviciul Soluționare Contestații se poate investi cu soluționarea acesteia, în condițiile în care cererea de suspendare a executării actului administrativ fiscal nu se află în**



## **competența sa materială de soluționare.**

**În fapt**, prin contestația formulată se solicită suspendarea executării Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr..../2008, emisă de către organele de inspecție fiscală din cadrul Serviciului de Inspecție Fiscală Contribuabilii Mijlocii, Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii, reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar de plată în sumă de.... lei și majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată, în sumă de....lei.

**În drept**, sunt incidente prevederile art. 215 alin. (1) și alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare:

### **“ART. 215**

#### *Suspendarea executării actului administrativ fiscal*

*(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.*

*(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauciune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauciune de până la 2.000 lei.”*

Avînd în vedere dispozițiile legale amintite, cererea societății contestatoare de suspendare a executării Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr..../2008 emisă de Serviciului de Inspecție Fiscală Contribuabilii Mijlocii, Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii, Direcția Generală a Finanțelor Publice prin Serviciul Soluționare Contestații nu se poate investi cu soluționarea cererii, competența aparținînd instanței judecătorești.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art. 6, art. 109 alin. (1) și alin (2), art. 215 alin. (1) și alin. (2) și art.216 alin.(3) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile pct.12.6, pct.12.7 și pct. 12.8 din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată se:

## **DECIDE**

1) Desființarea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr..../2008, emisă de către organele de inspecție fiscală din cadrul Serviciului de Inspecție Fiscală Contribuabilii Mijlocii, Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii pentru suma totală de .... lei, reprezentând:

- lei - impozit pe profit stabilit suplimentar de plată;
- lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată,

urmând ca organele de inspecție fiscală, prin altă echipă de inspecție fiscală să efectueze o nouă verificare a aceleași perioade și aceluiasi tip de impozit, ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță precum și cele precizate în prezenta decizie.

2) Constatarea necompetenței materiale în ceea ce privește cererea de suspendare a executării Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.../2008, Direcția Generală a Finanțelor Publice prin Serviciul Soluționare Contestații nu se poate investi cu soluționarea cererii de suspendare, aceasta fiind de competența instanței judecătorești.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, conform procedurii legale, în termen de 6 luni, la Tribunal.

DIRECTOR EXECUTIV,