



DECIZIA nr. 93 din 2010
privind soluționarea contestației formulate de
SC X SRL,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita
sub nr.../2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr.../2010, asupra contestației formulate de **SC X SRL** – CIF .., cu sediul în județul Harghita.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere nr.../2010 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin care s-a stabilit obligații fiscale suplimentare în sumă totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei impozit pe profit;
- ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei majorări de întârziere aferente TVA.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.209 (1) și art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală - republicat în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. SC X SRL, prin contestația depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală înregistrată sub nr.../2010, solicită anularea obligațiilor suplimentare stabilite prin actul atacat, invocând următoarele motive:

Cu privire la impozitul pe profit în Raportul de inspecție fiscală se menționează că societatea a acordat angajaților proprii, pe anii 2007 – 2009, cu titlu gratuit, produse de panificație în sumă totală de ... lei. Acestea reprezintă avantaje în natură, asimilate salariilor și care nu au fost impozitate la angajat.

Față de care contestatara precizează că pentru această constatare organul de inspecție fiscală nu depune nici un fel de dovadă, motiv pentru care consideră că această constatare nu poate fi primită de nici un organ jurisdicțional sau vreo instanță de contencios fiscal.

Prin contestație se arată că angajații societății nu au primit produse de panificație în mod gratuit, însă a avut posibilitatea să se aprovizioneze contra cost.

Cu privire la taxa pe valoarea adăugată, la care s-a stabilit, că nu s-a colectat TVA după produsele de panificație acordate angajaților în mod gratuit în valoare totală de ... lei, contestatara precizează, că există o contradicție dintre textul raportului și cel al deciziei, susținând că nu s-au acordat produse de panificație angajaților societății.

Pentru aceste considerente societatea contestatara consideră, că constatarea organului de control este abuzivă, în condițiile în care nu aduce nici o probă în susținerea constatării.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr.../2010, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.../2010, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală au constatat următoarele:

Cu privire la impozitul pe profit

Perioada verificată 01.01.2007 – 31.12.2009

Societatea comercială a înregistrat cheltuieli cu amortizarea în sumă de ... lei aferentă unui proiect de investiție nefinalizat.

Societatea în perioada verificată a acordat angajaților proprii, cu titlu gratuit, produse de panificație în sumă totală de ... lei, care reprezintă avantaje în natură, asimilate salariilor și care nu au fost impozitate la angajat și nici nu a luat în calcul ca cheltuieli nedeductibile fiscal.

Prin recalcularea profitului impozabil pe perioada verificată în urma acestor deficiențe s-a rezultat un impozit pe profit suplimentar în sumă totală de ... lei, la care s-a mai calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei.

Cu privire la TVA

Perioada verificată 01.01.2007 – 31.07.2010

Societatea nu a colectat TVA pentru depășirea cheltuielilor de protocol, pentru anii 2007 – 2009 baza impozabilă fiind de ... lei, la care taxa pe valoarea adăugată aferentă este ... lei.

Nu s-a colectat taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei după produsele de panificație acordate angajaților proprii, cu titlu gratuit, în valoare totală de ... lei, operațiune care este asimilată unei livrări de bunuri.

S-a dedus TVA în sumă de ... lei aferent unei achiziții care nu este aferentă realizării de venituri.

În urma acestor deficiențe s-a stabilit TVA suplimentar în sumă totală de ... lei, la care s-a mai calculat ... lei majorări de întârziere aferente.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatara și organele de inspecție fiscală, se reține:

1.Referitor la obligațiile suplimentare de plată, reprezentând impozit pe profit în suma de ... lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, cauza supusă soluționării este dacă Direcția generală a finanțelor publice Harghita, prin Compartimentul de soluționare a contestațiilor, poate să se pronunțe asupra acestor obligații fiscale, în condițiile în care din argumentele aduse prin contestație de societatea contestată rezultă o altă situație de fapt decât cea stabilită de organele de inspecție fiscală.

În fapt, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală au stabilit, că SC X SRL în perioada 2007 – 2009 a acordat angajaților proprii, cu titlu gratuit, produse de panificație în valoare totală de ... lei.

Cu această valoare profitul impozabil a fost recalculat pe motiv că această distribuție de produse reprezintă avantaje în natură, asimilate salariilor și care nu au fost impozitate la angajat și nici nu s-a luat în calcul ca cheltuieli nedeductibile fiscal, ca urmare s-a stabilit impozit pe profit suplimentar în sumă totală de ... lei. Organele de inspecție au mai colectat TVA în sumă de ... lei după produsele de panificație acordate cu titlu gratuit, în valoare totală de ... lei, operațiunea fiind asimilată unei livrări de bunuri.

SC X SRL, prin contestație, susține că angajații societății nu au primit produse de panificație în mod gratuit, însă au avut posibilitatea să se aprovizioneze contra cost și consideră, că constatarea organului de control este abuzivă, în condițiile în care nu aduce nici o probă în susținerea constatării.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei se rezultă, că la baza stabilirii a valorii produselor de panificație acordate salariaților a stat o situație anexată la raportul de inspecție fiscală, conținând numărul salariaților, zilelor, lunilor și prețul unitar/buc., dar fără să specifice modul cum au fost evidențiate în contabilitatea societății, respectiv cum au fost afectate cheltuielile sau veniturile acesteia.

Din documentele aflate în dosarul cauzei nici organul de soluționare a contestației nu poate să se pronunțe asupra situației de fapt fiscale.

În drept, în temeiul art.216 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

„(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

se va desființa decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../2010 **pentru impozitul pe profit în**

sumă de ... lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, urmând ca organele de inspecție fiscală, printr-o altă echipă decât cea care a întocmit actul de control contestat, să reanalizeze situația de fapt pentru aceeași perioadă și pentru aceleași operațiuni, mai concret dacă societatea a acordat sau nu produse în mod gratuit salariaților, respectiv să se stabilească situația de fapt din punct de vedere fiscal.

2. Referitor la obligațiile suplimentare de plată, reprezentând impozit pe profit în suma de ... lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, cauza supusă soluționării este dacă Direcția generală a finanțelor publice, prin Compartimentul de soluționare a contestațiilor, poate să se pronunțe pe fond asupra acestor obligații stabilite suplimentar, în condițiile în care SC X SRL nu aduce nici un argument de fapt și de drept în susținerea cauzei și nu depune niciun document de natură să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală.

În fapt, prin decizia de impunere nr.../2010, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății suplimentar impozit pe profit în suma totală de ... lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei, pe baza constatărilor consemnate în raportul de inspecție fiscală nr. nr.../2010.

SC X SRL, în cuprinsul contestației depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală, înregistrată sub nr.../2010, aduce argumente pentru impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată la care s-a pronunțat la pct.III/1 și 2 din prezenta decizie. Pentru diferențele în cauză la acest punct, societatea nu aduce în apărarea sa argumente de fond.

În drept, art.206 alin.1 lit.c și lit. d din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede :

“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:(...)”

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;” coroborat cu prevederile pct.12.1 lit.b din O.P.A.N.A.F. nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată , care stipulează :

“Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării.”

Totodată, prevederile pct.2.4. din O.P.A.N.A.F. nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează:

“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

Având în vedere cele precizate mai sus, precum și faptul că societatea nu aduce nici un argument de fond în susținerea contestației care să fie justificat cu documente și pe text de lege, prin care să combată constatările organelor de inspecție fiscală pentru obligațiile suplimentare de plată reprezentând **impozit pe profit în suma de ... lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei**, se va respinge ca nemotivată contestația pentru acest capăt de cerere.

3. Referitor la majorările de întârziere aferente obligațiilor fiscale contestate, având în vedere prevederile art. 47 (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform căreia *„Desființarea totală sau parțială, potrivit legii, a actelor administrative prin care s-au stabilit creanțe fiscale principale atrage desființarea totală sau parțială a actelor administrative prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii aferente creanțelor fiscale principale anulate, chiar dacă acestea au devenit definitive în sistemul căilor administrative de atac”*, precum și principiul de drept **“accessorium sequitur principalem”**, se va desființa decizia de impunere nr.../2010 și pentru majorările de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei și a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, urmând ca organele fiscale să recalculeze suma accesoriilor datorate, în raport de soluția dată prin prezenta decizie.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 206, art. 209, art. 213 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE

1. Desființarea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../2010 pentru **impozitul pe profit în sumă de ... lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, cu majorările de întârziere aferente**, urmând ca organele de inspecție fiscală, printr-o altă echipă decât cea care a întocmit actul de control contestat, **să reanalizeze situația de fapt** pentru aceeași perioadă și pentru aceleași operațiuni care au făcut obiectul deciziei de impunere contestate, în sensul celor reținute în prezenta decizie.

2. Respingerea contestației ca nemotivată pentru **impozitul pe profit în sumă de ... lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei**, cu majorările de întârziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.