



DECIZIA nr.168/2020  
privind soluționarea contestației formulate de **SC XS.R.L.**,  
cu sediul social în județul .., înregistrată la D.G.R.F.P. .. sub nr. ..

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București a fost sesizată de către Direcția Regională Vamală București cu adresa nr. MBR\_REG\_DRV .. înregistrată la D.G.R.F.P. București sub nr. MBR\_REG .., completată cu adresa înregistrată la DGRFPB sub nr. MBR\_REG .., asupra contestației formulate de către SC XS.R.L. prin avocat .., cu **sediul procesual ales în București, ..**

Obiectul contestației, transmisă prin poștă la data de **10.01.2020** și înregistrată la Direcția Regională Vamală București sub nr. 1869/17.01.2020, completată cu adresa înregistrată sub nr. .., îl constituie Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. MBR\_DRV .., emisă de Direcția Regională Vamală București în baza Procesului verbal de control nr. MBR\_DRV ... înregistrat sub nr. .., prin care s-au stabilit obligații de plată în sumă totală de .. lei, reprezentând:

- .. lei – taxa antidumping;
- .. lei – TVA;
- .. lei - dobânzi de întârziere aferente taxei antidumping și TVA;
- .. lei – penalități de întârziere aferente taxei antidumping și TVA.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 268, art. 269, art. 270 alin. (1) și art. 272 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București este investită să se pronunțe asupra contestației formulate de SC XS.R.L.

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la soluționarea contestației.

I. Prin contestația formulată, SC XS.R.L. solicită anularea Deciziei de regularizare a situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. MBR\_DRV .. și a Procesului - verbal de control nr. MBR\_DRV .. prin care s-au stabilit obligații de plată în sumă totală de .. lei reprezentând: taxa antidumping, TVA și dobânzi și penalități de întârziere aferente, invocând în susținere următoarele argumente:

- obiectul controlului a constat în verificarea operațiunii de punere în liberă circulație derulată de societate în ceea ce privește transbordarea prin Taiwan a bicicletelor și pieselor esențiale de biciclete originare din China, cu scopul de a eluda taxele antidumping ale Uniunii Europene, impuse asupra acestor produse;

- societatea are certificat de origine ale obiectelor, proveniența lor este Taiwan, conform certificatului emis de .. la data de 09.12.2016, neconținând vreun element care să dea naștere vreunei suspiciuni privind validitatea sa sau originea reală a produsului la care se referă;

- cu privire la Raportul de misiune întocmit de OLAF și notificarea OLAF nr. OCM 2019, .. prin care au fost constatate eronat faptul că originea reală a bicicletelor și pieselor esențiale provin din China, societatea arată că nu este o dovadă clară care să ateste faptul că a avut cunoștință că biciclete sunt din Taiwan și nu stătea în atribuțiile sale să verifice drumul parcurs de acestea;

- a îndeplinit toate condițiile legale impuse de lege, are documente asupra bicicletelor și pieselor esențiale pentru biciclete.

În concluzie, contestatara susține că a fost de bună credință, la data când a întocmit declarația vamală de punere în circulație a produselor nu exista nicio suspiciune privind originea mărfii, motiv pentru care consideră că a respectat condițiile impuse de lege cu privire la transportul mărfii și tot ceea ce implică acesta și că nu datorează taxele antidumping, TVA-ul și dobânzile și penalitățile de întârziere aferente deoarece proveniența obiectelor sunt Taiwan și nu China.

Prin adresa transmisă prin poștă la data de 24.02.2020 înregistrată la Direcția Regională Vamală sub nr. .. și remisă direcției noastre cu adresa înregistrată sub nr. .., contestatara aduce precizarea că avea cunoștință de îndatorirea de a face o minimă investigație înainte de a semna contractul de prestări servicii, astfel că a vizitat locația companiei a verificării stării echipamentelor, dotărilor și a verificat acțiunile legale anterioare și recente ale companiei. Societatea susține că a realizat procesul obligației de diligență pentru a nu deveni vulnerabilă la obligațiile și situațiile financiare ascunse.

Societatea consideră că au fost respectate prevederile art.637 și următoarele cu privire la transbordarea vamală din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României, operațiunea de transbordare s-a efectuat în prezența autorității vamale, care a eliberat un permis vamal în care se menționează felul și cantitatea mărfii care urmează să fie transbordată și termenul de efectuare a operațiunii.

**II.** Prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. MBR\_DRV .., emisă în baza Procesului verbal de control nr. MBR\_DRV .., Direcția Regională Vamală București a stabilit pentru S.C. XS.R.L. obligații vamale în sumă totală de .. lei reprezentând:

- .. lei – taxa antidumping;
- .. lei – TVA;
- .. lei - dobânzi de întârziere aferente taxei antidumping și TVA;
- .. lei – penalități de întârziere aferente taxei antidumping și TVA.

Obiectul controlului a constat în verificarea operațiunii de punere în liberă circulație derulată de SC XS.R.L. înregistrată sub nr. MRN nr. .. în ceea ce privește transbordarea prin Taiwan a bicicletelor și pieselor esențiale de biciclete originare din R.P. Chineză, cu scopul de a eluda taxele antidumping ale Uniunii Europene (UE) impuse asupra acestor produse care au fost supuse cu titlu definitiv începând cu data de 05.06.2013 pentru biciclete, respectiv cu 18.01.1997 pentru piese esențiale biciclete.

Importurile în UE de astfel de produse, atunci când sunt originare din R.P. Chineză fac obiectul taxelor antidumping definitive, aplicabile prețului net franco frontieră a Uniunii, înainte de vămuire, la o valoare de 48.5%.

În acest sens s-a avut în vedere respectarea :

- art. 13 alin. (4) din Regulamentul (CE) nr. 1036/2016 din 08.06.2016 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Uniunii Europene (publicat în Jurnalul Oficial al UE nr. L176/30.06.2016, pag.21);

- Regulamentul (UE) nr. 71/1997 din 10.01.1997 al Consiliului de extindere a taxei antidumping definitive instituite prin Regulamentul (CEE) nr.2474/93 asupra bicicletelor originare din R.P. Chineză la importurile de anumite piese pentru biciclete din R.P. Chineză și de percepere a taxei extinse aplicate importurilor respective înregistrate în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 703/1996 (publicat în Jurnalul Oficial al UE nr. L16/18.01.1997, pag.55);

- Regulamentul (UE) nr. 171/2008 din 25.02.2008 al Consiliului de menținere a Regulamentului (UE) nr. 71/1997 din 10.01.1997 al Consiliului de extindere a taxei antidumping definitive instituite prin Regulamentul (CEE) nr.2474/93 asupra bicicletelor originare din R.P. Chineză la importurile de anumite piese pentru biciclete din R.P. Chineză (publicat în Jurnalul Oficial al UE nr. L55/28.02.2008, pag.1);

- Regulamentul (UE) nr. 502/2013 din 29.05.2013 al Consiliului de modificare a Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr.990/2011 de instituire a unei taxe antidumping definitive la importurile de biciclete originare din R.P. Chineză în urma unei reexaminări intermediare în conformitate cu art.11 alin. 3 din Regulamentul (CE) nr. 1225/2009 (publicat în Jurnalul Oficial al UE nr. L153/05.06.2013);

- încadrarea tarifară și taxele aplicabile pentru marfa denumită genetic "*parti si accesorii de vehicule de la pozițiile 8712 00 30 (90) si 8712 0070 (99) – biciclete*", și care se încadrează de drept la codurile din nomenclatura combinată (NC) : ex 8714 și subgrupele acesteia, pentru importurile de asemenea produse din .., și care sunt supuse unor taxe convenționale (ERGA OMNES) de 4,7% indiferent dacă își au originea în .. sau ... Suplimentar, importurilor de „*părți și accesorii de vehicule de la pozițiile 8712 00 30 (90) si 8712 00 70 (99) – biciclete*”, dacă își au originea în R.P. Chineză, li se aplică o taxă antidumping de 48.5%;

- art. 59 până la art. 63 din Regulamentul (UE) nr. 952/09.10.2013 al Parlamentului European și al Consiliului European de stabilire a Codului Vamal al Uniunii cu privire la regulile de origine nepreferentiale referitor la modul de punere în aplicare a regulamentelor UE privind evaziunea taxelor antidumping impuse asupra importurilor de anumite piese pentru biciclete, originare din ...

De asemenea, s-au avut în vedere constatările din Raportul de Misiune OLAF nr. OCM (2019) .. ca urmare a colectării dovezilor cu privire la originea reală a bicicletelor și pieselor esențiale pentru bicicletele în cauză și, în special, identificarea legăturii dintre importurile din Taiwan și re-exporturile către UE în Dosarul OC/.. – Alerta OLAF nr. ...

În conformitate cu concluziile înscrise în Raportul de Misiune, OLAF demonstrează faptul că piesele pentru biciclete exportate de către compania .... Co.Ltd. își au originea în ..; produsul în cauză importat în Taiwan din R.P. Chineză și exportat în UE a fost doar transbordat; pentru transportul în cauză pentru care a fost obținută dovada că își are originea în .. și care au fost expediate din .. în UE, taxele antidumping sunt de asemenea recuperabile, atât în temeiul Codului Vamal al Uniunii și al Regulamentului de aplicare al acestuia, cât și al Regulamentului (CE) nr.171/2008.

De asemenea, organele vamale au reținut în ceea ce privește plata mărfurilor respective aferente operațiunii de punere în liberă circulație verificate, societatea a realizat plata prin virament bancar (internet banking) efectuate la extern, astfel: pentru marfa importată în 08.02.2017 de la furnizorul .. Co.Ltd., .., plata a fost înregistrată în contul beneficiarului din .. – .. CO.Ltd. în data de 06.09.2018.

În concluzie, pentru mărfurile (piese pentru biciclete) puse în liberă circulație, înscrise în operațiunea de import MRN .., în urma controlului, organele vamale au calculat și au fost stabilite în sarcina SC XS.R.L. diferențe de drepturi vamale de import de plată pentru mărfurile în cauză și accesorii aferente, în cuantum total de .. lei, astfel:

- taxe definitive antidumping, cota 48.5% = .. lei;
- TVA, cota 19% = .. lei;
- Dobânzi de întârziere aferente taxei antidumping = .. lei;
- Dobânzi de întârziere aferente TVA = .. lei;
- Penalități de întârziere aferente taxei antidumping = .. lei;
- Penalități de întârziere aferente TVA = .. lei.

III. Luând în considerare motivele invocate de contestatară, documentele existente la dosarul contestației, susținerile organelor vamale, precum și actele normative în vigoare, se rețin următoarele :

***Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor București se poate investi cu analiza pe fond a contestației, în condițiile în care organele vamale în temeiul art. 132 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare au înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul ....., Sesizarea penală nr. MBR\_DRV .., împreună cu Procesul verbal de control înregistrat sub nr. .. și Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. MBR\_DRV ....., contestată, în vederea stabilirii existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale unor infracțiuni prevăzute de art. 273 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României și de Legea 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare.***

În fapt, în data de 08.02.2017 S.C. XS.R.L. a depus la Biroul Vamal de Frontieră Otopeni Călători, declarația vamală înregistrată sub nr. MRN .. solicitând regimul vamal de punere în liberă circulație de bunuri aferent produsului denumit generic „**anumite piese pentru biciclete**”, ce au provenit de la furnizorul extern/compania .. Co.Ltd Taipei, .., declarând originea .., în baza Certificatului de origine nepreferențială nr. FA ...

La momentul întocmirii formalităților vamale, bunurile acestui import au fost clasificate tarifar la următoarele codul NC :

- Art. 1 = 8714 91 10 (cod TARIC 8714 91 10 39);
- Art. 2 = 8714 91 30 (cod TARIC 8714 91 30 39);
- Art. 3 = 8714 99 10 (cod TARIC 8714 99 10 90);
- Art. 4 = 8714 96 30 (cod TARIC 8714 96 30 90);
- Art. 5 = 8714 99 50 (cod TARIC 8714 99 50 90);
- Art. 6 = 8714 94 90 (cod TARIC 8714 94 90 90);
- Art. 7 = 8714 94 20 (cod TARIC 8714 94 20 90);

- Art. 8 = 8714 91 90 (cod TARIC 8714 91 90 00);
- Art. 9 = 8714 99 90 (cod TARIC 8714 99 90 89);
- Art.10 = 8714 94 90 (cod TARIC 8714 94 90 19);
- Art.11 = 4016 99 97 (cod TARIC 4016 99 97 90);
- Art.12 = 8714 95 00 (cod TARIC 8714 95 00 00);
- Art.13 = 3926 90 97 (cod TARIC 3926 90 97 90),

aplicându-se o taxă convențională ERGA OMNES de 4,7%, (articolele cuprinse de la 1 la 10 și 12) 2,5% (articolul 11) și 6,5% (articolul 13). Toate aceste articole au fost acceptate cu neaplicarea măsurilor antidumping, marfa fiind declarată ca și produsă în Taiwan, întrucât la momentul vămuirii S.C. XS.R.L. a depus Certificatul de origine nepreferențială Nr. ..., în care este declarată eronat ca țară de origine a mărfurilor ..., dar care proveneau în realitate din .. transbordate via .. și importate în UE.

La baza acestor constatări se află :

- adresa DSCV nr. .. înregistrată la DRV București sub nr. MBR\_REG\_..., cât și nr. .. înregistrată sub nr. MBR\_REG ..., referitoare la transmiterea Raportului de Misiune OLAF nr. OCM (2019) .. referitoare la transmiterea Alerta OLAF nr. .. – Dosar de Investigare nr. OC/.. privind:

- \* Raportului de misiune întocmit de OLAF ca urmare a misiunii desfășurate în .. în perioada 25.05 - 07.06.2018;

- \* Notificarea OLAF nr. OCM (2019) ... referitoare la comunicarea unor noi informații primite de OLAF de la Biroul de Comerț Exterior prin intermediul Ministerului Afacerilor Externe din .. (BOFT), cât și de la Departamentul de Investigații al autorităților vamale din .. relativ la: nume expeditor, numele destinatarului declarat și număr container;

- constatările din Raportul de Misiune OLAF nr. OCM (2019) .. ca urmare a colectării dovezilor cu privire la originea reală a bicicletelor și pieselor esențiale pentru bicicletele în cauză și, în special, identificarea legăturii dintre importurile din .. și re-exporturile către UE în Dosarul OC/.. – Alerta OLAF nr. .. privind:

- bicicletele transbordate: Declararea eronată a originii ... la importul de „biciclete” originare din .. în UE, aspecte confirmate de Departamentul de Investigații al autorităților vamale din .. prin demonstrarea trasabilității depline a acestor mărfuri, respectiv, de la importul acestora din .. până la re-exportarea lor în UE. Prin urmare, aceste biciclete sunt de origine chineză și sunt supuse plății taxelor antidumping;
- **bicicletele și piesele esențiale pentru bicicletele importate și re-exportate** : Din analiza OLAF a fost identificat un număr de 323 loturi de biciclete și piese pentru biciclete (544 tone) exportate de la companiile din .., pentru care s-au stabilit corelări cu importuri din .. pe baza următoarelor: data, cantitățile (număr unități), greutate, codul mărfii, descrierea mărfurilor la import și export, care coincide cu dimensiunile, modelul și/sau marca bicicletei;
- datele transmise către OLAF de Departamentul de Investigații al autorităților vamale din .. constituie dovezi solide și temeinice ale transbordării bicicletelor chinezești, proba/dovada care trebuie să fie suficientă pentru ca Statele Membre să inițieze recuperarea taxelor antidumping eludate;
- rezultatele analizei OLAF constituie o dovadă a importului și a re-exportului ulterior de biciclete și piese pentru bicicletele chinezești, ceea ce este suficient pentru a iniția recuperarea taxelor antidumping eludate;

- diminuarea drepturilor vamale de import și a eludării impozitării taxelor vamale convenționale și antidumping definitive, impuse prin Regulamentele Uniunii Europene privind importurile de biciclete și piese pentru bicicletele originare din R.P. .., transbordate via .. și ulterior re-exportul din .. în UE;
- acțiunile ce trebuie puse în aplicare de către Statele Membre în vederea recuperării și protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene.

Față de această situație prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. MBR\_DRV .., emisă de Direcția Regională Vamală București în baza Procesului verbal de control nr. MBR\_DRV .. înregistrat sub nr. .., organele de control vamal au stabilit în sarcina societății contestată taxă antidumping în sumă de .. lei, TVA în sumă de .. lei și dobânzi și penalități de întârziere aferente taxelor antidumping și TVA în sumă totală de .. lei.

Cu adresa nr. MBR\_DRV .., Direcția Regională Vamală ..a sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul ..cu privire la aspectele constatate în vederea inițierii cercetărilor pentru a se constata dacă sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 273 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României și Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale cu modificările și completările ulterioare.

**În drept**, conform art. 277 "*Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă*" alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală :

**"Art. 277. - (1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:**

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni în legătură cu mijloacele de probă privind stabilirea bazei de impozitare și a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența ori inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți."

Potrivit acestor prevederi legale, organul de soluționare a contestației poate suspenda prin decizie motivată soluționarea cauzei atunci când, în speță, există indicii cu privire la săvârșirea unei infracțiuni care are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

Astfel, între stabilirea obligațiilor fiscale constatate prin Procesul verbal de control nr. MBR\_DRV .. înregistrat sub nr. .., în baza căruia a fost emisă Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. MBR\_DRV .., contestată și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Această interdependență constă în faptul că în urma controlului ulterior efectuat la SC XS.R.L., precum și din analiza și identificarea informațiilor furnizate de OLAF prin Raportul Final de Misiune, ca urmare a investigațiilor efectuate în

Dosarul .. referitoare la eludarea taxelor antidumping, cu privire la transbordarea importurilor de biciclete și piese pentru biciclete, originare din .. prin .. la importul în UE, organele vamale au stabilit că, în speță, SC XS.R.L. a furnizat autorităților vamale române informații eronate privind originea mărfurilor cu scopul eludării taxelor antidumping ale Uniunii Europene, impuse asupra acestor produse care au fost supuse cu titlu definitiv începând cu data de 05.06.2013 pentru biciclete, respectiv 18.01.2017 pentru piese esențiale bicicletelor, întrucât OLAF a demonstrat că originea mărfurilor este ...

Astfel, în Raportul Final de Misiune nr. OCM (2019) .. (Dosar OC/2018/.. Alerta OLAF nr. ..), OLAF precizează următoarele:

- în data de 10.08.2018 a fost declanșată o investigație OLAF, respectiv import de mărfuri străine cu eliberare pentru libera circulație în .. și ulterior re-export de mărfuri străine – sau export de mărfuri interne – pentru a ascunde originea chinezească a bicicletelor și a pieselor pentru biciclete;
- misiunea a avut ca scop colectarea dovezilor cu privire la originea reală a bicicletelor și a pieselor pentru biciclete și identificarea legăturii dintre importurile în .. și re-exporturile către UE, fiind suspectat faptul că, la importul în UE, originea lor a fost incorect declarată pentru a evita taxele antidumping;
- produsele vizate de această investigație au fost bicicletele care se încadrează la codurile NC: 8712 00 30; 8712 00 70; precum și piesele pentru biciclete, care se încadrează la poziția 8714 din Sistemul Armonizat, indiferent dacă provin din ....sau ..;
- investigația a fost deschisă pe baza listei furnizate de Departamentul Vamal de Investigații din .. (DOI) către OLAF, lista ce a vizat transporturile de biciclete și piese pentru biciclete, care au fost **importate din R.P. .. în regim vamal import de mărfuri străine cu eliberare pentru libera circulație în .. și transporturi de biciclete și piese pentru biciclete, care au fost exportate în regim vamal re-export de mărfuri străine – sau export de mărfuri interne către UE sau țări din afara UE, în perioada ianuarie 2016 – martie 2019;**
- Întrucât exista suspiciunea că, bicicletele ar fi putut fi declarate greșit ca piese pentru biciclete în .., DOI a furnizat de asemenea, date cu privire la transbordarea pieselor pentru biciclete, originare din .. (cod NC: 8714), care au fost efectuate prin import-export în zone libere, import-export în depozite vamale și import-export în/din centre logistice – pentru perioada iunie 2016-prezent;
- DOI a furnizat către OLAF lista cu privire la transbordările de biciclete originare din .. pentru perioada februarie 2017 – prezent; respectiv o listă completă cu societățile comerciale cu sediul în .. care sunt implicate în importul și re-exportarea ulterioară a bicicletelor și pieselor pentru bicicletele .. prin ... Lista conține expediții cu destinația UE, DOI furnizând trasabilitatea completă a bicicletelor și pieselor pentru biciclete, de la importul lor din .. în .. și re-exportul acestora către UE, în care au fost identificate:
  - \* societatea .. Co.Ltd. din .., de la care compania din .. Co.Ltd – a efectuat importul în .. (procedura vamală taiwaneză G1 – import de mărfuri străine cu punere în liberă circulație în ..);

\* societatea comercială ..Ltd., .., care a uzitat de procedura vamală taiwaneză G5, respectiv, export de mărfuri interne din .. către UE, respectiv România;

\* containerul TCNU .. (încărcat în ..) a cărui marfă (piese pentru biciclete) a fost reîncărcată într-un nou container, respectiv TEMU .. (transbordat în ..), fără nici un fel de prelucrare în .., mărfurile având ca destinație finală SC XS.R.L.;

- Ca rezultat al acestor acțiuni de investigare, au fost identificate resurse proprii ale bugetului UE ca supuse evaziunii la importul în România, sume ce pot fi recuperate pe baza dovezilor obținute în cadrul investigației.

Conform concluziilor înscrise în Raportul de Misiune, OLAF demonstrează faptul că originea bunurilor exportate de compania .. în UE au provenit din R.P. Chineză și astfel, piesele pentru biciclete se supun plății taxelor antidumping;

Podusele în cauză importate în .. din R.P. .. și ulterior re-exportat către UE, fără niciun fel de prelucrare în .., nu pot conferi origine preferențială taiwaneză și în consecință mărfurile și-au menținut originea chinezească.

Urmare a constatărilor din Raportul Final OLAF nr. OCM (2019) .., întocmit de OLAF ca rezultat al finalizării investigațiilor în dosarul nr. OC/2018/.. - Alerta OLAF nr. ..) și a punerii în aplicare a recomandărilor OLAF privind obligația autorității vamale din România de a recupera taxele vamale convenționale și antidumping eludate prin declararea eronată a originii .. la importurile de „*anumite piese pentru biciclete*”, originare din R... și expediate prin .. către UE, ce trebuie puse în aplicare de către Statele Membre în vederea recuperării și protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene, Serviciul Supraveghere și Control Vamal din cadrul Direcției Regionale Vamale București au efectuat controlul vamal ulterior la SC XS.R.L. ce a constat în verificarea operațiunii de punere în liberă circulație, înscrise de SC XS.R.L. în data de 08.02.2017 în operațiunea de import MRN .., de la furnizorul .., prin transbordarea pieselor pentru biciclete originare din R.P. .. prin .., în scopul eludării taxelor antidumping ale Uniunii Europene, impuse acestor produse, bunuri care au fost supuse cu titlu definitiv începând cu data de 05.06.2013 (Regulamentul (UE) nr. 502/2013 din 29.05.2013) pentru biciclete, respectiv cu 18.01.1997 (Regulamentul (UE) nr. 71/1997 din 10.01.1997; Regulamentul (UE) nr. 171/2008 din 25.02.2008) pentru piese esențiale biciclete.

Astfel, pentru operațiunile vamale de import menționate în Anexa nr. 2 ce face parte integrantă din Procesul verbal de Control, s-au calculat și au fost stabilite în sarcina SC XS.R.L. diferențe de taxe antidumping, cota 48,5 % în cuantm de .. lei, TVA în cuantum de .. lei și dobânzi și penalități de întârziere în cuantum de 25.883 lei.

Prin adresa nr. MBR\_DRV .., DRV-SSCV București a sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul .. privind stabilirea încălcării sau nu de către SC XS.R.L. a prevederilor art. 273 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României și a Legii nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, prin sesizarea penală se menționează că S.C. XS.R.L. a folosit la autoritatea vamală (vămuire) documente vamale și comerciale conținând date nereale, falsificate, prejudiciul calculat de organele vamale din cadrul DRV-SSCV București în dauna bugetului de stat fiind în sumă de .. lei.



Se reține că între stabilirea obligațiilor fiscale constatate prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. MBR\_DRV .. și Sesizarea penală nr. MBR\_DRV .. transmisă Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, care a preluat constatările din cuprinsul Procesului verbal de control nr. MBR\_DRV .. înregistrat sub nr. ..., ce a stat la baza emiterii deciziei contestate și stabilirea caracterului infracțional al faptelor constatate există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă, în condițiile în care organele vamale precizează în Sesizarea penală că este efectuată în temeiul art. 273 din Codul Vamal al României care prevede *"Folosirea, la autoritatea vamală, a documentelor vamale de transport sau comerciale falsificate constituie infracțiunea de folosire de acte falsificate și se pedepsește cu închisoare de la 3 la 10 ani și interzicerea unor drepturi."*, respectiv Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale cu modificările și completările ulterioare.

Se reține că, potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece cauza materială unică a celor 2 acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indicilor săvârșirii unei infracțiuni, astfel încât se reține că instituția suspendării este deosebit de utilă pentru realizarea unei optime administrări a justiției, fiind menită să preîntâmpine pronunțarea unor hotărâri greșite sau contradictorii.

Această interdependență constă în faptul că, în cauză, se ridică problema **"declarării nereale a originii mărfurilor importate în declarația vamală"**, situație care a condus la diminuarea bazei impozabile și a obligațiilor sale față de bugetul statului prin **eludarea taxelor antidumping și a diferenței de TVA neîncasată.**

În acest sens, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere principiul de drept *"penalul ține în loc civilul"*, precum și faptul că în speță operațiunile efectuate au implicații fiscale pentru care se ridică problema originii mărfurilor importate, în condițiile în care inclusiv OLAF a efectuat investigații cu privire la importurile de bunuri din .. constatând faptul că bunurile erau importate din .. și nu ...

Potrivit Codului de procedură penală, cercetarea penală reprezintă activitatea specifică desfășurată de organele de urmărire penală, având drept scop strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea făptașilor și la stabilirea răspunderii acestora, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată. Aceste aspecte pot avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

Prin Decizia nr 72/28.05.1996, Curtea Constituțională a reținut că, nu trebuie ignorate nici prevederile art. 22 (1) din Codul de Procedură Penală, preluate de art.28 alin.(1) din Legea nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei și a persoanei care a săvârșit-o.

Totodată, se reține că prin Decizia nr.95/2011, Curtea Constituțională apreciază că *"în ceea ce privește posibilitatea organului de soluționare a contestației de a suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei, Curtea a reținut că adoptarea acestei măsuri este condiționată de înrâurirea hotărâtoare pe care o are constatarea de către organele competente a elementelor constitutive ale unei*

*infrațiuni asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă. Or, într-o atare situație este firesc ca procedura administrativă privind soluționarea contestației formulate împotriva actelor administrativ fiscale să fie suspendată fie până la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]”.*

Se reține că prezenta speță se circumscrie considerentelor deciziilor Curții Constituționale mai sus enunțate, ținând seama de faptul că Direcția Regională Vamala București a înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul ..sesizarea penală nr. ..., pentru a se face aplicațiunea Legii nr. 86/2006 privind Codul vamal al României.

Se reține că justa înțelegere a prevederilor legale mai sus invocate trimite la concluzia că decizia privind suspendarea cauzei se impune a fi luată ori de câte ori este vădit că soluția laturii penale a cauzei are o înrăurire hotărâtoare asupra dezlegării pricinii, **suspendarea soluționării având natura de a preîntâmpina emiterea unor hotărâri contradictorii.**

A proceda astfel, **per a contrario**, ar însemna să fie ignorate cercetările organelor de urmărire penală efectuate în cauză, în condițiile în care organele de inspecție vamala au sesizat organele de cercetare penală, constatându-se indiciile săvârșirii unor infracțiuni, fapt ce ar fi putut conduce la o contrarietate între hotărârea penală și cea civilă, care ar fi determinat afectarea prestigiului justiției și a ordinii publice, cu toate consecințele ce ar fi putut decurge din această situație.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ..prin Serviciul soluționare contestații nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va suspenda soluționarea contestației pentru drepturile vamale și accesorii aferente drepturilor vamale în sumă totală de .. **lei**, constatate prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. MBR\_DRV ..., procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art. 277 alin. (3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, conform căroră: **“Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat ori nu”**, la data la care SC XS.R.L. sau organele vamale vor sesiza organele de soluționare competente privind faptul că motivul care a determinat suspendarea a încetat în condițiile legii.

De asemenea, pct.10.2 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, statuează că :

**“10.2. Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 276 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și executorie a motivului care a determinat suspendarea, la cererea contestatarului sau a organului fiscal. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la**

*rezolvarea cauzei penale. Dacă solicitarea de reluare a procedurii de soluționare aparține împuternicitului contestatorului, altul decât cel care a formulat contestația, acesta trebuie să facă dovada calității de împuternicit, conform legii.”*

În funcție de soluția cu caracter definitiv a cauzei privind datoria vamală în valoare totală de .. lei, procedura administrativa privind soluționarea contestației transmisă prin poștă la data de 10.01.2020 și înregistrată la Directia Regionala Vamala Bucuresti sub nr. ..., va fi reluată în condițiile legii.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art. 277 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, pct.10.2 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală

## **DECIDE**

Suspendarea soluționării contestației formulate de S.C. XS.R.L. împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. MBR\_DRV .. emisă de Serviciul Supraveghere și Control Vamal din cadrul D.R.V. București, pentru suma de ... lei reprezentând:

- .. lei – taxa antidumping;
- .. lei – TVA;
- .. lei - dobânzi de întârziere aferente taxei antidumping și TVA;
- .. lei – penalități de întârziere aferente taxei antidumping și TVA.

Soluționarea contestației va fi reluată la data la care contestatoarea sau organul vamal va sesiza organele de soluționare competente privind faptul că motivul care a determinat suspendarea a încetat în condițiile legii, în conformitate cu dispozițiile normative precizate în motivarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi contestată în termen de 6 luni de la data comunicării la Tribunalul ....