



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agentia Nationala de
Administrare Fiscala
Directia Generala a Finantelor
Publice a Judetului Salaj



Str. 22 Decembrie 1989, nr 2
Zalau, judetul Salaj
Tel : +0260 662309
Fax: +0260 610249
e-mail:FinantePublice.Salaj@mfinante.ro

DECIZIA Nr. 40
din 22 mai 2009

Privind soluționarea contestației formulată de S.C. SRL cu sediul social în localitatea str. nr. , judetul , înregistrată la D.G.F.P.Sălaj sub nr. din

Directia Generală a Finantelor Publice Sălaj a fost sesizată de către Activitatea de Inspectie Fiscala Sălaj cu adresa nr. cu privire la contestatia formulată de către S.C. SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.

Urmare analizei modului de îndeplinire a conditiilor de procedura prevazute de Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, la data formularii contestatiei, s-au constatat urmatoarele:

Contestatia împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. este înregistrata la AIF Salaj la data de sub numarul si semnata de catre reprezentantul legal al societatii.

Societatea motiveaza formularea contestatiei la data de prin aceea ca nu a intrat în posesia Deciziei de impunere nr. decât urmare cererii formulate la data de si înregistrata la AIF Salaj sub nr. .

Referitor la acest aspect prin referatul cu propuneri de solutionare al contestatiei organul de control propune repunerea în termen a contestatiei formulate împotriva Deciziei de impunere nr. motivat de faptul ca pe formularul cu confirmarea de primire (existenta în copie la dosarul cauzei) este mentionat numai numarul raportului de inspectie fiscala nu si al deciziei precum si de faptul ca în întregul sau dosarul a fost finalizat numai dupa încheierea actelor solicitate în completare de IPJ Salaj în data de respectiv a Procesului verbal nr. , a Raportului de Inspectie fiscala partiala nr. si a Deciziei de impunere nr.

Contestatia împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. este înregistrata la AIF Salaj la data de sub numarul este formulata în termenul legal de 30 de zile si semnata de catre reprezentantul legal al societatii.

Obiectul contestatiei îl reprezinta obligatii bugetare, stabilite prin Decizia de impunere nr. si Decizia de impunere nr. , în suma totala de lei si reprezinta:

- impozit pe profit lei;
- majorari de întârziere ;

- TVA stabilita suplimentar în suma de lei;
- Majorari de întârziere aferente TVA stabilita suplimentar în suma de lei;
- impozit pe profit lei;
- majorari de întârziere ;
- TVA stabilita suplimentar în suma de lei;
- Majorari de întârziere aferente TVA stabilita suplimentar în suma de lei.

Constatand ca în speta sunt respectate prevederile art. 205, 206, 207 si 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Salaj este investita sa se pronunte asupra cauzei.

S.C. SRL prin reprezentantul sau legal formuleaza contestatie împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. solicitând anularea acestora ca fiind prematur emise, eventualele obligatii putând a fi stabilite cu certitudine doar dupa finalizarea cecetarilor penale începute de IPJ Salaj.

Solicita anularea acestor decizii ca fiind ilegal emise datorita faptului ca stabilirea obligatiilor fiscale suplimentare s-a facut în baza unor declaratii olografe date de terte persoane, care nu reprezinta acte legale în baza carora sa se poata face înregistrari în actele contabile ale societatii si fara a se analiza în întregime activitatea societatii si a se solicita relatii de la acesta.

Solicita de asemenea suspendarea executarii Deciziilor si pâna la solutionarea definitiva a contestatiei formulata împotriva acestor decizii.

În sustinerea contestatiei formulata societatea învoca urmatoarele motive:

La solicitarea organelor de cercetare penala din cadrul IPJ Salaj si a actelor comunicate de organele de cercetare penala s-au întocmit doua rapoarte de inspectie fiscala.

În primul raport de inspectie fiscala partiala întocmit la solicitarea orgnelor de cercetare penala având nr. se retine ca verificarea s-a facut la sediul AIF Salaj si în baza adresei

Obligatiile fiscale au fost stabilite în baza declaratiilor olografe puse la dispozitie de organele de cercetare penala si a facturilor de vânzare cumparare pentru cele de autovehicule comercializate de S.C. SRL în perioada

Organele fiscale au retinut ca din declaratiile olografe puse la dispozitie de organele de cercetare penala ar rezulta ca pentru de autovehicule s-ar fi achitat o suma mai mare decât cea mentionata în facturile de cumparare.

În baza raportului de inspectie fiscala s-a emis Decizia de impunere fiscala cu nr. , act care nu a fost comunicat societatii, fiind comunicat doar raportul de inspectie fiscala în care erau mentionate sumele ce s-ar datora suplimentar fata de bugetul de stat si anume:

- impozit pe profit lei;
- majorari de întârziere lei;
- tva lei;
- majorari de întârziere lei.

Ulterior societatii i s-a comunicat un nou raport de inspectie fiscala si anume Raportul de inspectie fiscala partiala nr. întocmit tot la solicitarea IPJ cu adresa nr. si prin care se face o completare a Raportului de inspectie fiscala înregistrat la AIF Salaj sub nr. cu referire la înca autovehicule.

În baza Raportului de inspectie fiscala partiala nr. s-a emis Decizia de impunere nr. pentru sumele:

- impozit pe profit lei;
- majorari de întârziere lei;

- tva lei;
- majorari de întârziere lei.

Asa cum rezulta din cele doua rapoarte de inspectie fiscala aratate mai sus cuantumul obligatiilor fiscale s-a stabilit doar în baza unor declaratii olografe despre care societatea nu a luat la cunostiinta.

Societatea are ca obiect principal de activitate comercializarea autoturismelor uzate pe care acesta le achizitiona în special din strainatate.

Organele de inspectie au retinut în mod nejustificat si fara a se da posibilitatea de a se face o aparare în cauza ca din declaratii olografe date de cumparatorii de autoturisme ar rezulta ca pretul de achizitie a fost mai mare decât preturile înscrise în facturile fiscale emise de catre S.C. SRL declaratii care au fost predate organelor fiscale de catre organele de cercetare penala.

Reprezentantului legal al societatii nu i s-a permis sa ia cunostiinta de continutul vreunei declaratii.

În realitate o parte din autovehiculele cumparate au fost comercializate de alte persoane si nu direct de catre societate astfel acele sume nu au fost încasate niciodata în numele si pentru societate.

Reprezentantul legal a societatii nu a încasat nici o suma de bani de la majoritatea celor de persoane înscrise în anexele la Raportul de inspectie fiscala.

Reprezentantului societatii nu i s-a prezentat nici una din cele de declaratii si nu i s-a permis sa cunoasca continutul acestora astfel ca nu se poate sustine ca sumele astfel determinate de catre organele fiscale sunt certe ca în functie de aceste declaratii sa se poata stabili obligatii certe la bugetul statului.

Creanta solicitata la plata de catre AFP a municipiului Zalau nu este o creanta reala care sa fie stabilita în baza unor acte fiscale ce ar putea fi înregistrate în evidentele contabile ale societatii.

Contestatarul a fost lipsita în totalitate de dreptul sau la aparare la dreptul de a lua la cunostiinta de continutul acelor declaratii si în functie de care sa-si poata formula o aparare sa solicite probatoriu în cauza.

Potrivit dispozitiilor Codului de procedura fiscala, organul fiscal este obligat sa ceara toate lamuririle necesare de la persoana verificata iar în aceasta cauza se impunea cu atât mai mult cu cât obligatiile fiscale s-au stabilit doar în baza unor declaratii.

Declaratia nu constituie un act în baza caruia societatea sa-si poata înregistra venituri sau cheltuieli în evidentele contabile.

Pentru aceste motive considera ca fiind prematur emise Decizia de impunere nr. si Decizia de impunere nr. atât timp cât în cauza cercetarile penale sunt într-o faza incipienta si nu s-a început urmarirea penala fata de vreo persoana.

Cosidera de asemenea ca aceste decizii sunt ilegal emise în baza unor simple declaratii si fara a se solicita vreo relatie cu privire la continutul declaratiilor de la administratorul societatii si fara a i se da posibilitatea sa formuleze vreo aparare în cauza.

La data de societatea înregistreaza la Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr. PRECIZARE LA CONTESTATIE prin care formuleza contestatia împotriva Deciziei de impunere nr. , decizie primita în copie la data de si mentine motivele invocate în contestatia înregistrata sub nr. din

II. Din Decizia de impunere nr. emisa în baza Raportului de inspectie fiscală înregistrat la A.I.F Salaj sub nr. referitor la aspectele contestate se retin urmatoarele:

- 2.1.1 Obligatii fiscale suplimentare de plata
- Impozit pe profit lei
- Majorari de întârziere lei

2.1.2 Motivul de fapt

1.Nu s-au întocmit facturile fiscale emise la valoarea reala de vânzare, societatea diminându-si veniturile aferente anului 2006.

2 .Plata cu întârziere a impozitului pe profit

2.1.3 Temeiul de drept.

Legea 571/2003, art. 14, alin. 1, lit. a) , OG 92/2003, art 114), alin. (1), Legea 210/2005, art 115.

2.1.1Obligatii fiscale suplimentare de plata

Taxa pe valoarea adaugata lei

Majorari de întârziere lei

2.1.2 Motivul de fapt

1.Societatea nu a evidenciat în facturile fiscale de vânzare veniturile reale în acest fel diminuându-si txa pe valoarea adaugata datorata bugetului de stat.

2.Plata cu întârziere a tva.

2.1.3 Temeiul de drept.

Legea 571/2003, art. 126, alin. (1), art. 137, alin. (1), OG 92/2003, art 114), alin. (1), Legea 210/2005, art 115 alin. (5).

Din Raportul de inspectie fiscala încheiat cu ocazia inspectiei fiscale la S.C.

SRL, referitor la obligatii fiscale suplimentare contestate se retin urmatoarele:

Temeiul legal al inspectiei fiscale: O.G.nr.92/2003/R, Legea 174/2004, Legea nr.571/2003, Legea 343/2006, Gnr. 44/2004, OMFP nr. 338/2004.

Perioada supusa verificarii: 01.01.2006 – 31.12.2006.

Definirea obiectivului de inspectie fiscala: inspectie fiscala partiala la solicitarea IPJ Salaj în vederea stabilirii în întregime a obligatiilor fiscale datorate conform adresei

CAP. III. CONSTATARI FISCALE

III.1 IMPOZIT PE PROFIT

In baza Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si a HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare s-a procedat la verificarea impozitului pe profit.

Perioada verificata (data infiintarii) –

Referitor la modul de vanzare pe piata interna a autovehiculelor importate.

Din verificarea efectuata respectiv a declaratiilor vamale de import si a comunicarii Biroului Vamal , conform anexei nr. , a rezultat ca SC SRL in cursul anului 2006 a importat un numar de autovehicule uzate, din care pana la data de a comercializat catre persoane fizice si juridice un numar de bucati.

Din declaratiile olografe date de cumparatori si puse la dispozitie de catre Serviciul de Investigare a Fraudelor din cadrul I.P.J. Salaj a rezultat ca pentru un numar de autovehicule comercializate din cele bucati, valoarea de achizitie, respectiv pretul achitat de catre cumparatori, a fost mai mare decat preturile inscrise in facturile fiscale de livrare emise de catre SC SRL.

Conform situatiei anexa nr. rezulta ca valoarea de vanzare a celor bucati autovehicule conform facturilor emise de societate este in suma de lei, iar valoarea totala de vanzare conform declaratiilor cumparatorilor este de lei.

Influente privind impozitul pe profit:

Potrivit art. 14, lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

“Impozitul pe profit se aplica dupa cum urmeaza:

a) în cazul persoanelor juridice romane, asupra profitului impozabil obtinut din orice sursa, atat din Romania, cat si din strainatate;....”

iar conform art. 19, alin. 1:

“Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile...”

Avand in vedere faptul ca SC SRL, pentru cele bucati autovehicule vandute nu a intocmit facturi fiscale la valori reale de vanzare asa cum reiese din declaratiile cumparatorilor, rezulta ca societatea si-a diminuat veniturile aferente anului 2006 cu suma de lei [lei (valoarea reala a tranzactiilor) – lei (valoarea facturata de catre societate)], din care:

. lei aferent trimestrului II 2006, anexa nr: 2

lei aferent trimestrului III 2006, anexa nr: 3

lei aferent trimestrului IV 2006, anexa nr: 4

Avand in vedere cele prezentate mai sus in timpul inspectiei fiscale, s-a stabilit pentru perioada verificata un impozit pe profit suplimentar in suma de lei (lei X 16%), din care:

- lei (X 16%, aferent trim II);

- lei (X 16%, aferent trim III);

- lei (X 16%, aferent trim IV);

Situatia privind impozitul pe profit stabilit suplimentar de organul de inspectie fiscala pe fiecare trimestru in parte este prezentata in anexele nr. 2,3 si 4 care fac parte integranta din raportul de inspectie fiscala.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar s-a procedat, in baza: OG 92/2003 - republicata si Legea nr 210/2006 s-a procedat la calcularea de majorari de intarziere in suma de lei.

Majorarile de intarziere au fost calculate pana la data de asa cum rezulta din anexa nr. 5, care face parte integranta din raportul de inspectie fiscala.

In concluzie sumele suplimentare privind impozitul pe profit stabilite de organul de inspectie fiscala se prezinta astfel:

- debit lei ;

- majorari de intarziere lei.

III. 2. TAXA PE VALOAREA ADAUGATA

In baza Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si a HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare am procedat la verificarea taxei pe valoarea adaugata.

Perioada verificata: (data infiintarii) –

Urmare a verificarii efectuate s-au constatat urmatoarele aspecte:

Din verificarea efectuata respectiv a declaratiilor vamale de import si a comunicarii Biroului Vamal , conform anexei nr. , rezulta ca SC SRL

in cursul anului 2006 a importat un numar de autovehicule uzate, din care pana la data de a comercializat catre personae fizice si juridice un numar de bucati.

Din declaratiile olografe date de cumparatori si puse la dispozitie de catre Serviciul de Investigare a Fraudelor din cadrul I.P.J. Salaj rezulta ca pentru un numar de autovehicule comercializate din cele bucati, valoarea de achizitie, respectiv pretul achitat de catre cumparatori, a fost mai mare decat preturile inscrite in facturile fiscale de livrare emise de catre SC SRL.

Conform situatiei anexa nr. 1 rezulta ca valoarea TVA-ului colectata aferenta vanzarii celor bucati autovehicule conform facturilor emise de societate este in suma de lei, iar valoarea TVA-ului colectat conform preturilor reale rezultate din declaratiile cumparatorilor este in suma de lei.

Influente privind TVA-ul:

Potrivit art. 128, alin. 1 din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare:

“(1) Prin livrare de bunuri se intelege orice transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor de la proprietar catre o alta persoana, direct sau prin persoane care actioneaza în numele acestuia.”...

iar conform art. 137, alin. 1, lit. a din acelasi act normativ:

“(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din:

a) pentru livrari de bunuri si prestari de servicii, altele decat cele prevazute la lit. b) si c), din tot ceea ce constituie contrapartida otinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului, beneficiarului sau a unui tert, inclusiv subventiile direct legate de pretul acestor operatiuni;”...

Avand in vedere prevederile art. 137, alin. 1 din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, prin neinregistrarea in evidenta contabila a valorii reale de vanzare a celor bucati de autovehicule, SC SRL, si-a diminuat TVA-ul de plata la bugetul de stat cu suma de lei (lei TVA aferent preturilor reale de vanzare -

lei TVA aferent facturilor emise), din care

- lei TVA aferenta trim II 2006;
- lei TVA aferenta trim III 2006;
- lei TVA aferenta trim IV2006;

Situatia privind TVA stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala pe fiecare trimestru in parte este prezentata in anexele nr. 2,2 si 4, care fac parte integranta a raportului de inspectie fiscala.

Pentru TVA stabilita suplimentar, in baza: OG 92/2003 - republicata si Legea nr 210/2006 s-a procedat la calcularea de majorari de intarziere in suma de lei.

Majorarile de intarziere au fost calculate pana la data de asa cum rezulta din anexa nr. 6, care face parte integranta a raportului de inspectie fiscala.

In concluzie sumele suplimentare privind TVA-ul stabilite de organele de inspectie fiscala se prezinta astfel:

- debit lei;
- majorari de intarziere lei.

CAP. IV ALTE CONSTATARI

Faptele prezentate in Raportul de inspectie fiscala pot intruni elementele infractiunii prevazute la art. 9, alin. 1, lit. b din Legea 241/2005 privind evaziunea fiscala, urmand ca organele abilitate a se pronunta, fapt pentru care a fost intocmit procesul verbal inregistrat la AIF Salaj sub nr. din (anexa nr. 7).

Procesul verbal înregistrat la AIF Salaj sub nr. din fost înaintat cu adresa nr. din Inspectoratului de Politie a Judetului Salaj-Serviciul de investigare a fraudelor pentru continuarea cercetarilor.

Din Decizia de impunere nr. emisa în baza raportului de inspectie fiscală înregistrat la A.I.F Salaj sub nr. referitor la aspectele contestate se retin urmatoarele:

2.1.1 Obligatii fiscale suplimentare de plata

Impozit pe profit lei

Majorari de întârziere lei

2.1.2 Motivul de fapt

1.Nu s-au întocmit facturile fiscale emise la valoarea reala de vânzare, societatea diminându-si veniturile aferente anului 2006.

2 .Plata cu întârziere a impozitului pe profit

2.1.3 Temeiul de drept.

Legea 571/2003, art.14, alin.(1), lit.a), OG 92/2003, art 114), alin. (1), Legea 210/2005, art 115.

2.1.1 Obligatii fiscale suplimentare de plata

Potrivit art. 14, lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

“Impozitul pe profit se aplica dupa cum urmeaza:

a) în cazul persoanelor juridice romane, asupra profitului impozabil obtinut din orice sursa, atat din Romania, cat si din strainatate;....”

iar conform art. 19, alin. 1:

“Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile....”

Având in vedere faptul ca SC SRL pentru cele bucati autovehicule vândute nu a întocmit facturi fiscale la valori reale de vânzare asa cum reiese din declaratiile cumparatorilor, rezulta ca societatea si-a diminuat veniturile aferente anului 2006 cu suma de lei [lei (valoarea reala a tranzactiilor) – lei (valoarea facturata de catre societate)], din care:

lei aferent trimestrului II 2006;

lei aferent trimestrului III 2006;

lei aferent trimestrului IV 2006.

Având in vedere cele prezentate mai sus in timpul inspectiei fiscale, s-a stabilit pentru perioada verificata un impozit pe profit suplimentar in suma de lei (lei X 16%), din care:

- lei (X 16%, aferent trim. II);

- lei (X 16%, aferent trim. III);

- lei (X 16%, aferent trim. IV.

Situatia privind impozitul pe profit stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala pe fiecare trimestru in parte este prezentata in anexa nr. 1', care face parte integranta din prezentul raport de inspectie fiscala.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar, in baza: OG 92/2003 - republicata si Legea nr. 210/2006 s-a procedat la calcularea de majorari de întârziere in suma de lei.

Majorarile de întârziere au fost calculate pana la data de asa cum rezulta din anexa nr. 2, care face parte integranta din prezentul raport de inspectie fiscala.

In concluzie sumele suplimentare privind impozitul pe profit stabilite de organul de inspectie fiscala se prezinta astfel:

- debit lei (RON);

- majorari de întârziere lei (RON).

III. 2. TAXA PE VALOAREA ADAUGATA

In baza Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si a HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare am procedat la verificarea taxei pe valoarea adaugata.

Perioada verificata: (data infiintarii)

Urmare a verificarii efectuate s-au constatat urmatoarele aspecte:

Referitor la modul de vânzare pe piata interna a autovehiculelor importate

Constatari conform Raportului de inspectie fiscala partiala încheiat la societate si înregistrat la AIF Salaj sub nr.

Din verificarea efectuata respectiv a declaratiilor vamale de import si a comunicarii Biroului Vamal conform anexei nr. , rezulta ca SC SRL in cursul anului 2006 a importat un numar de autovehicule uzate, din care pana la data de a comercializat catre persoane fizice si juridice un numar de bucati.

Din declaratiile olografe date de cumparatori si puse la dispozitie de catre Serviciul de Investigare a Fraudelor din cadrul I.P.J. Salaj rezulta ca pentru un numar de autovehicule

urmând ca organele abilitate de lege sa ia masurile care se impun, fapt pentru care a fost întocmit procesul verbal înregistrat la A.I.F. Salaj sub nr. din (anexa nr. 4).

Procesul verbal înregistrat la AIF Salaj sub nr. din a fost înaintat cu adresa nr. din Inspectoratului de Politie a Judetului Salaj-Serviciul de investigare a fraudelor pentru continuarea cercetarilor.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avand în vedere constatările organelor de control fiscal, sustinerile contestatarei precum si prevederile legale în materie, în perioada controlata, au rezultat urmatoarele:

In fapt inspectia fiscala la SC SRL a cuprins intervalul de timp , s-a efectuat la solicitarea IPJ Salaj si a avut ca obiectiv stabilirea obligatiilor fiscale datorate conform adresei înregistrata la AIF Salaj sub nr. din

Din verificarea efectuata a rezultat ca SC in cursul anului 2006 a importat un numar de autovehicule uzate, din care pana la data de a comercializat catre persoane fizice si juridice un numar de bucati.

Din declaratiile olografe date de cumparatori si puse la dispozitie de catre Serviciul de Investigare a Fraudelor din cadrul I.P.J. Salaj a rezultat ca pentru un numar de autovehicule comercializate din cele bucati, valoarea de achizitie, respectiv pretul achitat de catre cumparatori, a fost mai mare decat preturile inscrise in facturile fiscale de livrare emise de catre SC SRL.

Organul de inspectie fiscala a constatat ca faptele prezentate mai sus pot întruni elementele infractiunii prevazute la art. 9, alin. 1, lit. b din Legea 241/2005 privind evaziunea fiscala, fapt pentru care a fost întocmit procesul verbal înregistrat la AIF Salaj sub nr. din (anexa nr. 7).

Astfel valoarea de vanzare a celor bucati autovehicule conform facturilor emise de societate a fost in suma de lei, iar valoarea totala de vanzare conform declaratiilor cumparatorilor a fost în suma de lei (anexa 1 a raportului de inspectie fiscala) societatea diminuând veniturile eferente anului 2006 cu suma de lei.

In baza celor constatate organele de inspectie fiscala au stabilit impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata încheindu-se în acest sens Raportul de inspectie fiscala din înregistrat la AIF Salaj sub nr. din în baza caruia s-a emis Decizia nr. .

La data de s-a întocmit Raportul de inspectie fiscala înregistrat la AIF Salaj sub nr. al carui obiectiv la constituit completarea inspectiei fiscale partiale la solicitarea IPJ Salaj conform adresei înregistrata la AIF Salaj sub nr. din

Astfel din documentele respectiv declaratiile olografe date de cumparatori si puse la dispozitie de catre Serviciul de Investigare a Fraudelor din cadrul I.P.J. Salaj, conform adresei nr. , a rezultat ca pentru înca un numar de autovehicule comercializate din cele bucati, valoarea de achizitie, respectiv pretul achitat de catre cumparatori, a fost mai mare decât preturile înscrise in facturile fiscale de livrare emise de catre SC SRL Zalau.

Organul de inspectie fiscala a constatat ca faptele prezentate mai sus pot întruni elementele infractiunii prevazute la art. 9, alin. 1, lit. b) din Legea 241/2005 privind evaziunea fiscala, fapt pentru care a fost întocmit procesul verbal înregistrat la A.I.F. Salaj sub nr. din (anexa nr. 4).

Astfel valoarea de vânzare a celor bucati autovehicule conform facturilor emise de societate a fost în suma de lei, iar valoarea totala de vânzare conform declaratiilor cumparatorilor a fost în suma de lei societatea diminuând veniturile eferente anului 2006 cu suma de lei.

În baza celor constatate prin Raportul de inspectie fiscala inregistrat la AIF Salaj sub nr. din s-a emis Decizia nr.

Constatarile retinute prin procesul verbal inregistrat la AIF Salaj sub nr. din si procesul verbal înregistrat la A.I.F. Salaj sub nr. din referitoare la prejudiciul stabilit în sarcina S.C. SRL ca urmare a neînregistrarii în totalitate a veniturilor din vânzarea autoturismelor au fost comunicate Inspectoratului de Politie al judetului Salaj-Serviciul de Investigare a Fraudelor.

La data de de S.C. SRL formuleaza contestatie împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.

În ceea ce priveste contestatia formulata împotriva Deciziei de impunere nr. societatea motiveaza formularea acesteia la data de prin aceea ca nu a intrat în posesia Deciziei de impunere nr. decât urmare cererii formulate la data de si înregistrata la AIF Salaj sub nr.

Referitor la acest aspect prin referatul cu propuneri de solutionare al contestatiei organul de control propune repunerea în termen a contestatiei formulate împotriva Deciziei de impunere nr. motivat de faptul ca pe formularul cu confirmarea de primire (existenta în copie la dosarul cauzei) este mentionat numai numarul raportului de inspectie fiscala nu si al deciziei precum si de faptul ca în întregul sau dosarul a fost finalizat numai dupa încheierea actelor solicitate în completare de IPJ Salaj în data de respectiv a Procesului verbal nr. , a Raportului de Inspectie fiscala partiala nr. si a Deciziei de impunere nr. .

Obiectul contestatiei îl reprezinta obligatii bugetare în suma totala de lei stabilite prin deciziile de impunere sus amintite si reprezinta:

- impozit pe profit lei;
- majorari de întârziere ;
- TVA stabilita suplimentar în suma de lei;
- majorari de întârziere aferente TVA stabilita suplimentar în suma de lei;
- impozit pe profit lei;
- majorari de întârziere ;
- TVA stabilita suplimentar în suma de lei;
- majorari de întârziere aferente TVA stabilita suplimentar în suma de lei.

S.C. SRL prin reprezentantul sau legal formuleaza contestatie împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. solicitând anulara acestora ca fiind prematur emise, eventualele obligatii putând a fi stabilite cu certitudine doar dupa finalizarea cecetarilor penale începute de IPJ Salaj.

Solicita de asemenea anulara acestor decizii ca fiind ilegal emise si datorita faptului ca stabilirea obligatiilor fiscale suplimentare s-a facut în baza unor declaratii olografe date de terte persoane, care nu reprezinta acte legale în baza carora sa se poata face înregistrari în actele contabile ale societatii si fara a se analiza în întregime activitatea societatii si a se solicita relatii de la aceasta.

Prin Adresa nr. din Activitatea de Inspectie Fiscala solicita solutionarea pe fond a contestatiei, întrucât prin Ordonanta din a Parchetului de pe lângă Judecatoria Zalau s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a d-lui pentru savârsirea infractiunii prevazuta si pedepsita de art. 8 alin. 1 din Legea 241/2005, precum si încetarea urmaririi penale împotriva d-lui pentru savârsirea infractiunii prevazuta si pedepsita de art. 9, lit. b din Legea 241/2005.

De asemenea prin Ordonanta din _____ a Parchetului de pe lângă Judecătoria Zalau s-a retinut faptul ca, prejudiciul efectiv suferit de catre bugetul de stat este compus din impozitul pe profit si tva în suma totala de _____ lei.

Referitor la impozitul pe profit

În fapt organele de control au calculat în sarcina societatii impozit pe profit având ca baza de impozitare veniturile neînregistrate de catre societate respectiv societatea nu a emis facturi la valoarea reala de vânzare pentru un numar de _____ de autovehicule diminuând astfel veniturile societatii în anul 2006 cu suma totala de _____ lei.

Prin urmare prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. _____ si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. _____ s-a stabilit în sarcina societatii impozit pe profit în suma totala de _____ lei si majorari de întârziere aferente de _____ lei.

În drept pentru veniturile realizate si neînregistrate S.C. _____ SRL datoreaza impozit pe profit potrivit art .14 si 19 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal:

Sfera de cuprindere a impozitului

“ART. 14

Impozitul pe profit se aplica dupa cum urmeaza:

a) în cazul persoanelor juridice române, asupra profitului impozabil obtinut din orice sursa, atât din România, cât si din strainatate;

(...).

ART. 19

(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Referitor la sustinerea contestatarei potrivit careia “deciziile sunt ilegal emise în baza unor simple declaratii si fara a se solicita vreo relatie cu privire la continutul declaratiilor de la administratorul societatii si fara a i se da posibilitatea sa formuleze vreo aparare în cauza” în referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei se precizeaza ca, Anexa 1 la Procesul verbal nr. _____ din _____ respectiv a Raportului de inspectie fiscala partiala nr. _____ din _____ contine în mod detaliat fiecare caz în care au fost constatate diferente adica numele clientului felul, modelul autoturismului numarul si data facturii emise cât si date referitoare la importul fiecarui autoturism în parte.

Din referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei s-a retinut faptul ca, Procesul verbal nr. _____ din _____ a fost semnat de catre administratorul societatii iar Raportul de inspectie fiscala partiala nr. _____ din _____ a fost expediat catre SC SRL cu recomandata cu confirmare de primire nr. _____

De asemenea prin contestatia formulata se afirma ca “Potrivit dispozitiilor Codului de procedura fiscala, organul fiscal este obligat sa ceara toate lamuirile necesare de la persoana verificata iar în acesta cauza se impunea cu atât mai mult cu cât obligatiile fiscale s-au stabilit doar în baza unor declaratii.” afirmatie ce nu poate fi retinuta în solutionarea favorabila a contestatiei întrucât potrivit art. 106 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

“Obligatia de colaborare a contribuabilului

(1) Contribuabilul are obligatia sa colaboreze la constatarea starilor de fapt fiscale. Acesta este obligat sa dea informatii, sa prezinte la locul de desfurare a inspectiei fiscale toate documentele, precum si orice alte date necesare clarificarii situatiilor de fapt relevante din punct de vedere fiscal.

(...)”

Si potrivit art. 213 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

Solutionarea contestatiei

(1) În solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face în raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face în limitele sesizarii.

(...)

(4) Contestatorul, intervenientii sau împuternicitii acestora pot sa depuna probe noi în sustinerea cauzei. În această situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora”,

acestea nu au fost anexate la dosarul cauzei pâna la data solutionarii contestatiei.

Fata de cele prezentate se retine ca la dosarul contestatiei nu au fost anexate documente din care sa rezulte o situatie de fapt alta decât cea retinuta de catre organul de control motiv pentru care se va respinge contestatia formulata pentru suma de lei reprezentând impozit pe profit ca nemotivata si nesustinuta cu documente.

Referitor la majorarile de întârziere aferente impozitului pe profit.

În fapt societatea contesta majorarile de întârziere în suma totala de lei aferente impozitului pe profit având în vedere ca debitul nu este datorat fara însa sa aduca în sustinere argumente cu privire la modul de calcul al acestora.

În ceea ce priveste majorarile de întârziere în suma totala de de lei, calculate conform prevederilor legale si contestate de catre societate se retine ca stabilirea acestora reprezinta o masura accesorie în raport cu debitul. Intrucât prin punctul anterior al deciziei s-a respins contestatia referitoare la impozitul pe profit în suma de lei urmeaza sa se respinga si contestatia referitoare la majorarile de întârziere aferente acestora în suma totala de lei ca neîntemeiata si nesustinuta cu documente.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata.

În ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata societatea sustine contestatia formulata cu aceleasi argumente cu care sustine contestatia formulata împotriva impozitului pe profit.

În fapt organele de control au calculat în sarcina societatii taxa pe valoarea adaugata având ca baza de impozitare veniturile neînregistrate de catre societate respectiv societatea nu a emis facturi la valoarea reala de vânzare pentru un numar de de autovehicule diminând astfel veniturile societatii în anul 2006 cu suma totala de lei.

Prin urmare prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. s-a stabilit în sarcina societatii taxa pe valoarea adaugata în suma totala de lei si majorari de întârziere aferente de lei.

În drept pentru veniturile realizate si neînregistrate societatea datoreaza taxa pe valoarea adaugata potrivit art. 128, 134 si 137 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare unde se precizeaza:

“ART. 128

(1) Prin livrare de bunuri se înțelege orice transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor de la proprietar catre o alta persoana, direct sau prin persoane care actioneaza în numele acestuia.

(...)

ART. 134

1) Faptul generator al taxei reprezinta faptul prin care sunt realizate condițiile legale, necesare pentru exigibilitatea taxei.

(...)

(3) Faptul generator al taxei intervine si taxa devine exigibila, la data livrării de bunuri sau la data prestării de servicii, cu exceptiile prevazute în prezentul titlu.

ART. 137

(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adugata este constituita din:

a) pentru livrari de bunuri si prestari de servicii, altele decât cele prevazute la lit. b) si c), din tot ceea ce constituie contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului, beneficiarului sau a unui tert, inclusiv subventiile direct legate de pretul acestor operatiuni;

(...)"

Din textele de lege citate mai sus se retine ca taxa pe valoarea adaugata devine exigibila la data livrării bunurilor astfel ca prin neînregistrarea în evidenta contabila a valorii reale la care au fost livrate bunurile S.C. SRL a diminuat taxa pe valoarea adaugata de plata la bugetul de stat cu suma de lei.

Asa cum s-a aratat si la punctul 1 din decizie referitor la impozitul pe profit la dosarul contestatiei nu au fost anexate documente din care sa rezulte o situatie de fapt alta decât cea retinuta de catre organul de control.

Având în vedere ca societatea nu a colectat taxa pe valoarea adaugata aferenta valorii reale de vânzare a autovehiculelor, la data livrării bunurilor, organele de control în mod legal au stabilit taxa pe valoarea adaugata în suma totala de lei drept pentru care urmeaza sa fie respinsa contestatia pentru acest capat de cerere ca neîntemeiata si nesustinuta cu documente.

Referitor la majorarile de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

În fapt societatea contesta majorarile de întârziere în suma totala de lei aferente taxei pe valoarea adaugata având în vedere ca debitul nu este datorat fara însa sa aduca în sustinere argumente cu privire la modul de calcul al acestora.

În ceea ce priveste majorarile de întârziere în suma totala de de lei, calculate conform prevederilor legale si contestate de catre societate se retine ca stabilirea acestora reprezinta o masura accesorie în raport cu debitul. Întrucât prin punctul anterior al deciziei s-a respins contestatia referitoare la taxa pe valoarea adaugata în suma de lei urmeaza sa se respinga si contestatia referitoare la majorarile de întârziere aferente acesteia în suma totala de lei ca neîntemeiata.

În ceea ce priveste solicitarea contestatarii referitoare la suspendarea executării Deciziilor pâna la solutionarea definitiva a contestatiei formulata împotriva acestor decizii se retine ca potrivit Ordonantei Guvernului 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

ART. 215

Suspendarea executării actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificarile ulterioare. Instanta competenta poate suspenda executarea, daca se depune o cautiune de pâna la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al caror obiect nu este evaluabil în bani, o cautiune de pâna la lei.

Pentru considerentele aratate, în temeiul actelor normative enuntate si al Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se

DECIDE:

1. Respingerea ca neîntemeiată și nesustenută cu documente a contestației formulată către S.C. SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. și a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. pentru suma totală de reprezentând:

- impozit pe profit lei;
- majorări de întârziere
- TVA stabilită suplimentar în suma de lei;
- majorări de întârziere aferente TVA stabilită suplimentar în suma de lei.

2. Respingerea ca inadmisibilă a contestației formulată în ceea ce privește suspendarea executării Deciziei de impunere nr. și a Deciziei de impunere nr.

3. Prezenta decizie poate fi contestată conform legii, la Tribunalul Salaj, în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

Ec.