

D E C I Z I A nr.4056/536/05.12.2013

privind soluționarea contestației formulată de SC X SRL din Vulcan prin Cabinet de avocat Y din Orăștie, înregistrată la DGFP Hunedoara sub nr.../02.07.2013

Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara a fost sesizată cu adresa nr.../23.07.2013 de către Activitatea de inspecție fiscală asupra contestației formulată de SC X SRL, cu sediul în localitatea ..., județul Hunedoara, prin Cabinet de avocat Y, cu sediul în localitatea ..., județul Hunedoara., conform împuternicirii avocațiale, aflată în original la dosarul cauzei.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.F-HD .../29.05.2013, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-HD .../29.05.2013 și vizează suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată.

De asemenea, SC X SRL din Vulcan, contestă și Dispoziția nr.../29.05.2013 privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin.(1) din OG nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală și îndeplinește cerințele care privesc semnătura și ștampila reprezentantului legal avocat Y.

Constatând că în speța sunt întrunite condițiile prevăzute de art.206 și art.207 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, iar în considerarea dispozițiilor exprese ale art.17 din OG nr.74/2013 coroborat cu art.12 din HG nr. 520/2013 și art.209 alin.(1) din OG nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală, Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestație, petentul solicită reexaminarea dosarului privind rambursarea TVA și dispunerea rambursării TVA în sumă de ... lei, reținând următoarele:

În urma înregistrării la DGFP Hunedoara a decontului de TVA cu suma negativă pe perioada ianuarie - martie 2013 cu opțiune de rambursare, prin care s-a solicitat rambursarea TVA în sumă de ... lei, societatea comercială a făcut obiectul unei inspecții fiscale în urma căruia s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr.F-HD .../29.05.2013 și în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere nr.F-HD .../29.05.2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată în sumă de ... lei.

După terminarea inspecției fiscale, prin raportul de inspecție fiscală i-a fost refuzată la rambursare suma de ... lei, pe motiv că societatea ar fi aplicat în mod eronat măsurile de simplificare prevăzute de Codul fiscal.

În perioada ianuarie - martie 2013, în baza contractului de prestări servicii nr.../07.02.2011 încheiat cu SC Y SA București, societatea a desfășurat lucrări de dezmembrare, demolare a unor clădiri, hale industriale și îndepărtare a deșeurilor rezultate.

Intrucât beneficiarul nu avea unde să valorifice oțelul și pentru a-și putea plăti serviciile de care a beneficiat, societatea s-a hotărât să-l cumpere, să-l declasifice și ulterior să-l valorifice.

Având în vedere cele arătate, contestatorul susține că, organele de inspecție fiscală au interpretat greșit dispozițiile art.160 din Codul fiscal, întrucât societatea cumpără oțel beton iar în urma procedurilor de declasificare aplicate, rezultă deșeu care se valorifică conform legislației.

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de inspecție fiscală, au consemnat următoarele:

Verificarea efectuată, a avut ca și obiectiv soluționarea cererii de rambursare a soldului sumei negative a TVA înscrisă în decontul lunii martie 2013, în sumă de ... lei.

În perioada supusă inspecției fiscale, ianuarie - martie 2013, SC X SRL din Vulcan a dedus TVA în valoare de ... lei aferentă achiziționării de “oțel beton recuperat și cablu electric recuperat” de la SC Y SRL București, fără a aplica măsurile de simplificare, încălcându-se astfel prevederile art.160 alin.1 și alin.2 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În cazul de față, SC X SRL din Vulcan este obligat la plata taxei în valoare de ... lei, aferentă operațiunilor de achiziție de materiale recuperate de la SC Y SRL București, urmând ca în baza facturilor de corecție (cu semnul minus) emise de furnizor să solicite restituirea taxei de la acesta.

În recapitulație, au fost stabilite în sarcina agentului economic verificat următoarele:

- ... lei - TVA stabilită suplimentar și cu care s-a influențat soldul sumei negative a TVA înregistrată de societate în sumă de ... lei
- ... lei - TVA respinsă la rambursare, fiind influențată așa cum s-a reținut cu TVA stabilită suplimentar în sumă de ... lei
- ... lei - TVA stabilită suplimentar și rămasă de plată
- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA stabilită suplimentar și rămasă de plată în sumă de ... lei.

III. Având în vedere susținerile contestatorului, constatările organelor de inspecție fiscală și actele normative invocate, se rețin următoarele:

A. Prin cauza supusă soluționării, Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara prin Serviciul de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe asupra taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și care a fost solicitată la rambursare.

În fapt, sub aspect procedural, contestatorul a stabilit cadrul procesual, determinând limitele cererii sale și obiectul acțiunii, iar organul competent de soluționare a contestației este ținut de cererea contestatorului, astfel cum a fost formulată, neputându-și depăși limitele investirii, deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la obiectul stabilit prin contestație, în speța Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.F-HD .../29.05.2013 cu privire la suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată solicitată la rambursare.

Acțiunea de inspecție fiscală ale cărei consecințe fiscale sunt cuprinse în Decizia de impunere nr.F-HD .../29.05.2013, a avut ca și obiectiv soluționarea cererii de rambursare a soldului sumei negative a TVA în sumă de ... lei, înscrisă în decontul lunii martie 2013, cerere înregistrată de SC X SRL din Vulcan, la organul fiscal teritorial sub nr.../22.04.2013.

Urmare verificării, organele de inspecție au determinat suplimentar o taxă pe valoarea adăugată pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere în sumă de ... lei, emițând astfel, în baza OMFP nr.972/2006, Decizia de impunere nr.F-HD .../29.05.2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

Urmare a diferenței de taxă pe valoarea adăugată constatată prin raportul de inspecție fiscală s-a stabilit că societatea nu se găsește în situația de rambursare ci în cea de plată, aceasta datorând bugetului general consolidat suma de ... lei.

Totodată, pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de ... lei, organele de inspecție fiscală au calculat dobânzi și penalități de întârziere aferente în sumă de ... lei.

Prin contestația formulată, petentul invocă în esență faptul că, prin raportul de inspecție fiscală i-a fost refuzată la rambursare suma de ... lei, pe motiv că societatea ar fi aplicat în mod eronat măsurile de simplificare prevăzute de Codul fiscal și solicită dispunerea rambursării TVA în sumă de ... lei.

OMFP nr.972/2006 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală", la Anexa 2 "INSTRUCȚIUNI de completare a formularului "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală", prevede:

... 2.2.1. "Soluționarea decontului cu sume negative de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare"

Acest tabel se completează în cazul în care inspecția fiscală se efectuează pentru soluționarea decontului/deconturilor cu sume negative de taxă pe

valoarea adăugată cu opțiune de rambursare, cu control anticipat și numai dacă s-a stabilit suplimentar taxă pe valoarea adăugată sau obligații fiscale accesorii pentru cel puțin unul din deconturi.

...Tabelul "Soluționarea decontului de taxă pe valoarea adăugată cu sume negative cu opțiune de rambursare" va avea câte un rând pentru fiecare perioadă aferentă unui decont de TVA, care se verifică și va cuprinde următoarele:

Rândul 1 coloana 5 - "TVA solicitată la rambursare" - se completează cu suma solicitată la rambursare și este preluată din decontul cu sume negative de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare, care a fost transmis pentru soluționare cu inspecție fiscală anticipată.

Rândul 1 coloana 6 - "baza impozabilă" - se completează cu valoarea totală a bazei impozabile asupra căreia se aplică cota de TVA pentru determinarea taxei pe valoarea adăugată suplimentare. În cazul utilizării unor cote diferite de TVA se vor înscrie bazele însumate ale acestora.

Rândul 1 coloana 7 - "TVA stabilită suplimentar de plată" - se completează cu taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată în perioada verificată.

Rândul 1 coloana 8 - "TVA respinsă la rambursare" - se completează cu suma respinsă la rambursare ca urmare a inspecției fiscale, cu respectarea următoarelor corelații:

a) este egală cu TVA solicitată la rambursare, dacă TVA stabilită suplimentar este mai mare sau egală cu TVA solicitată la rambursare;

...

Rândul 1 coloana 10 - "TVA stabilită suplimentar și rămasă de plată" - se completează cu diferența pozitivă dintre TVA stabilită suplimentar de plată și TVA respinsă la rambursare."

Intrucât în sarcina societății comerciale a fost stabilită suplimentar o TVA de ... lei, pe care petentul înțelege să nu o conteste și având în vedere că TVA solicitată la rambursare în sumă de ... lei este mai mică decât TVA stabilită suplimentar și aplicând prevederile legale de mai-sus, rezultă că organele de inspecție fiscală au stabilit o taxă pe valoarea suplimentar și rămasă de plată în sumă de ... lei, prin diminuarea TVA stabilită suplimentar în sumă de ... lei cu TVA solicitată la rambursare în sumă de ... lei.

Ca urmare, în situația în care se stabilesc diferențe suplimentare de plată față de suma solicitată la rambursare, organele de inspecție fiscală vor proceda la respingerea la rambursare, în sensul diminuării diferențelor suplimentare de plată cu TVA care s-ar fi aprobat la rambursare dacă nu existau creanțe fiscale determinate suplimentar.

Astfel, referitor la susținerea petentei potrivit căreia, i-a fost refuzată la rambursare TVA în sumă de ... lei, solicitând dispunerea rambursării acesteia, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, în condițiile în

care, așa cum s-a reținut, societatea nu se găsește în situația de rambursare a TVA în sumă de ... lei, ci se găsește în situația de plată a sumei de ... lei.

Prin urmare, ținând cont de prevederile legale menționate, considerentele prezentate, cadrul procesual stabilit de către contestator, determinând limitele cererii sale, se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată cu privire la TVA în sumă de ... lei, în baza prevederilor art.216 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct.11.1 lit.a) din OANAF nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căroră: *“contestația poate fi respinsă ca: a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezente în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”*.

B. Prin cauza supusă soluționării, Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara, prin Serviciul de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe dacă poate proceda la soluționarea pe fond a contestației cu privire la Dispoziția de măsuri nr.../29.05.2013, care nu este un act administrativ fiscal care să intre în competența sa de soluționare.

În fapt, prin contestația formulată, petentul se îndreaptă și împotriva Dispoziției de măsuri nr.../29.05.2013 emisă de Activitatea de inspecție fiscală, în condițiile în care nu s-a dispus ca măsură, diminuarea pierderii fiscale,

În drept, prevederile din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

Art.205 *“Posibilitatea de contestare:*

Impotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii...”

Art.209 *“Organul competent*

(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, precum și împotriva deciziei de reverificare se soluționează de către:

a) structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene sau a municipiului București, după caz, în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesorii ale acestora, măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 3 milioane lei, precum și pentru contestațiile îndreptate împotriva deciziilor de reverificare, cu excepția celor emise de organele centrale cu atribuții de inspecție fiscală;

[...]

(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.”

Referitor la art.209 alin.(2) - fostul art.178 alin.(2) - din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prin Decizia Comisiei Fiscale Centrale nr.6 din 23 septembrie 2004 privind aplicarea unitară a unor prevederi referitoare la impozitul pe venit, taxa pe valoarea adăugată și probleme de procedură fiscală, la pct.4 se precizează:

“4. Art.178 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată

Soluție:

Prin organ fiscal emitent, în sensul art.178 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se înțelege serviciul/ biroul/compartimentul emitent al actului administrativ.”

Mai mult pct.5.1. din OANAF nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, stipulează:

“5. Instrucțiuni pentru aplicarea art.209 din Codul de procedură fiscală - Organul competent

5.1. Actele administrative fiscale care intră în competența de soluționare a organelor specializate prevăzute la art.209 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, republicat, sunt cele prevăzute expres și limitativ de lege.”

Potrivit art.88 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“Acte administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere

Sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale:

a) deciziile privind rambursări de taxă pe valoarea adăugată și deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contribuții și alte venituri ale bugetului general consolidat;

b) deciziile referitoare la bazele de impunere;

c) deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii;

d) *** Abrogată

e) deciziile privind nemodificarea bazei de impunere.”

Din considerentele expuse și având în vedere prevederile legale în materie de competență legală rezultă că, Serviciul de soluționare a contestațiilor din cadrul Direcției generale regionale a finanțelor publice Timișoara este competent să soluționeze doar contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, precum și împotriva deciziei de reverificare.

În ceea ce privește contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale decât cele menționate la art.209 alin.(1), din conținutul textelor de mai sus rezultă că este competent să soluționeze contestația, serviciul/ biroul/compartimentul emitent al actului administrativ.

Cu adresa nr.../12.07.2013, Biroul de soluționare a contestațiilor din cadrul DGFP Hunedoara a transmis contestația formulată de SC X SRL din Vulcan, organului competent în soluționare, respectiv Activitatea de inspecție fiscală, în calitate de organ emitent.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art.216 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală, titlul IX privind soluționarea contestațiilor formulate împotriva măsurilor dispuse prin actele administrative fiscale, în baza referatului nr. _____, se

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC X SRL din Vulcan, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.F-HD .../29.05.2013 cu privire la suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată.

Serviciul de soluționare a contestațiilor din cadrul Direcției generale regionale a finanțelor publice Timișoara se dezinvestește în soluționarea contestației formulată împotriva Dispoziției de măsuri nr.../29.05.2013, competența de soluționare aparținând organului emitent, respectiv Inspecția fiscală.

Prezenta decizie se comunică la:

- SC X SRL din Vulcan
- Administrația județeană a finanțelor publice Hunedoara, Inspecția fiscală, cu aplicarea prevederilor pct. 7.6. din OANAF nr.450/2013.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR GENERAL,