

DECIZIA NR 588

Din2010.

privind solutionarea contestatiei formulata
de catre SC. X SA,
inregistrata la D.G.F.P. Brasov sub nr.....

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Administratia Finantelor Publice Brasov privind solutionarea contestatiei depuse de catre SC. X SA cu sediul in Brasov

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr....., emisa de Administratia Finantelor Publice Brasov privind calculul accesorii in suma totala de ... **lei** .

Suma contestata se compune din:

- **lei** majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din salarii;
- **lei** majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- **lei** majorari de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale angajator;
- ... **lei** majorari de intarziere aferente contributiei individuale de asigurari sociale asigurati;
- ... **lei** majorari de intarziere aferente contributiei pentru pensia suplimentara retinuta de la persoanele cuprinse în sistemul de asigurari sociale;
- **lei** majorari de intarziere aferente contributiei de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator;
- **lei** majorari de intarziere aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator;
- **lei** majorari de intarziere aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de asigurati;
- ... **lei** majorari de intarziere aferente contributiei angajatorului pentru fondul de garantare pentru plata creantelor sociale;
- ... **lei** majorari de intarziere aferente contributiei pentru asigurari de sanatate datorata de angajator;
- **lei** majorari de intarziere aferente contributiei pentru asigurari de sanatate datorata de asigurati.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art 207 alin (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata in raport de data comunicarii Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr., respectiv 07.10.2009 si de data depunerii contestatiei , respectiv 21.10.2009, potrivit stampilei Administratiei Finantelor Publice Brasov.

Constatând ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, art. 207 si art. 209 alin (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, D.G.F.P.Brasov este investita sa solutioneze contestatia.

I S.C X a solicitat admiterea contestatiei si anulara actului administrativ fiscal pentru urmatoarele considerente:

Societatea arata ca organele fiscale au emis sub denumirea de Decizie referitoare la obligatiile de plata accesorii nr.... din 07.10.2009 au fost emise un numar de acte administrativ fiscale prin care s-a dispus plata unor majorari de intarziere calculate la obligatiile fiscale datorate . Perioada pentru care s-au calculat aceste majorari este cuprinsa intre data de 30.06.2009 si data de 30.09.2009.

Societatea sustine ca debitele asupra carora au fost calculate dobanzi , au fost cele prevazute de ordinele comune emise în conditiile Legii nr. 137/2002 privind unele masuri pentru accelerarea privatizarii, respectiv Ordinul comun nr..... din 16.12.2003 emis de APAPS si Ministerul Muncii si Solidaritatii Sociale si Familiei, Ordinul comun nr. din 08.08.2003 emis de APAPS si Ministerul Finantelor Publice si Ordinul comun nr. din 23.04.2003 emis de APAPS si Casa Nationala de Asigurari de Sanatate.

Societatea considera ca deciziile de calcul accesorii sunt nelegale întrucat “ *se intemeiaza pe dispozitiile unor acte administrative a caror nelegalitate a fost constatata de Curtea de Apel Brasov*”.

De asemenea contestatoarea face urmatoarele precizari:

Societatea a fost privatizata in temeiul Legii nr.137/2002 si H.G. Nr. 577/2002, beneficiind de dispozitiile art.18 din lege si art.249, 252 din hotararea de guvern.

Contractul de vanzare -cumparare de actiuni a fost incheiat in conditiile in care petenta a luat cunostinta de facilitatile privind esalonarea unor debite restante, dar mai ales de scutirea la plata a majorarilor de intarziere si a penalitatilor de orice fel (art. 18 din Legea 137/2002 si art. 249 lit c din HG. NR. 577/2002).

Facilitatile privind scutirea totala sau partiala a unor debite sau esalonarea lor , precum si cele privind scutirea de la plata majorarilor de intarziere si a penalitatilor , urmau sa fie preluate in cuprinsul Ordinelor comune si incluse in dosarul de privatizare.

Societatea arata ca emiterea ordinelor comune s-a realizat la circa un an de la data privatizarii in contradictie cu dispozitiile Legii nr. 137/2002 si H.G. nr.577/2002 iar daca prevederile acestor ordine erau cunoscute la data privatizarii nu se mai incheia contractul de vanzare-cumparare de actiuni.

Petenta precizeaza ca in legatura cu legalitatea ordinelor comune mai sus amintite a fost sesizata Curtea de Apel Brasov

Prin Sentinta nr.....2006 pronuntata in dosarul, ramasa definitiva si irevocabila , Curtea de Apel Brasov a admis exceptia de nelegalitate a Ordinului comun nr. din 16.12.2003 . De asemenea , societatea mentioneaza ca prin Sentinta din 06.07.2006, pronuntata în dos., Curtea de Apel Brasov a admis exceptia de nelegalitate a Ordinului Comun nr. emis de APAPS si MFP .

Petenta sustine ca prin cele doua ordine , in mod gresit s-a dispus amanarea la plata a obligatiilor societatii si implicit esalonarea lor pe 5 ani, de vreme ce art. 18 alin 1 lit. a din Legea nr. 137/2002 prevede scutirea partiala a societatilor comerciale aflate in proces de privatizare de la plata obligatiilor restante la data de 31 decembrie 2001, reprezentand impozite , taxe , contributii si alte venituri bugetare precum si cele reprezentand creantele proprii si cele provenite din creante bugetare.

Petenta considera ca in mod gresit , prin cele doua ordine s-a dispus amanarea si esalonarea la plata a dobanzilor si penalitatilor de orice fel , in conditiile in care art. 18 lit c din Legea nr. 137/2002 dispune scutirea la plata a acestor societati de majorari de intarziere si penalitati.

Fata de cele expuse contestatoarea sustine ca debitele la care fac referire marea majoritate a deciziilor si fata de care s-au calculat majorari , nu exista. Prin urmare , majorarile de intarziere raportate la debite inexistente urmeaza a avea aceeasi soarta ca si debitele pe care se fundamenteaza. Pe cale de consecinta suma totala a majorarilor de intarziere calculata prin cele decizii mai sus precizate in quantum de lei este o suma nedatorata .

Petenta mentioneaza ca la Curtea de Apel Brasov se afla dosarul avand ca obiect exceptia de nelegalitate a acestui ordin , cauza fiind suspendata deoarece a fost sesizata Curtea Constitutionala cu privire la exceptia de neconstitutionalitate a art. 4 alin 1 si 2 din Lgea 554/2004 astfel cum a fost modificata prin Legea 262/2007 si a art. II alin 2 din Legea 262/2007 raportat la dispozitiile art. 15 alin 2 si art. 20 alin 2 din Constitutia Romaniei revizuita si republicata si avand in vedere si dispozitiile art. 6 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului.

Pe de alta parte la Tribunalul Brasov se afla Dosarul nr. , unde D.G.F.P.Brasov a cerut deschiderea procedurii de lichidare judiciara si faliment a societatii, dosar care are termen de judecata in data de 07.01.2010.

Petenta face precizarea ca in ceea ce priveste solutionarea dosarelor aflate pe rolul Curtii Constitutionale care au ca parti SC X SA si Ministerul Finantelor Publice, A.V.A.S, C.N.A.S si Administratia Finantelor Publice Brasov marea majoritate au primit decizie de respingere si in prezent se afla in faza de redactare a deciziilor sau au fost repuse pe rolul instantelor unde s-a dispus suspendarea.

Contestatoarea afirma ca pentru o mare parte din debite , majorari de intarziere si penalitati D.G.F.P.Brasov a emis titluri executorii , urmate de infiintarea popririi asiguratorii asupra conturilor societatii.

De asemenea societatea mentioneaza ca actele care au stat la baza stabilirii obligatiilor fiscale principale au fost contestate, in prezent neexistand nicio hotarare definitiva si irevocabila care sa stabileasca in sarcina societatii plata debitelor si in consecinta plata accesoriilor.

Cu privire la aceste sume societatea afirma ca este executata silit , pana in prezent vanzandu-se trei imobile din patrimoniu urmand ca in perioada imediat urmatoare sa se efectueze din nou licitatii pentru valorificarea celorlalte imobile apartinand contestatoarei.

Prin Decizia , pentru aceleasi debite au fost calculate majorari de intarziere pana la data de 31.06.2009, decizie contestata la MEF . Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor a emis Decizia precum si Decizia , Decizia Decizia2009 ; Decizia nr.2008 , Decizia nr., nr. si nr. prin care s-a suspendat solutionarea contestatiei pana la pronuntarea unei solutii definitive si irevocabile in instanta cu privire la aceste Ordine Comune.

II.Prin adresa nr. ... si adresa nr. organul fiscal a comunicat societatii ca intrucat nu au fost respectate prevederile ordinelor comune nr./08.08.2003 si12.2003 inlesnirea la plata si-a pierdut valabilitatea .

Prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr....., organul fiscal al Administratiei Finantelor Publice Brasov a calculat majorari de intarziere în suma totala de lei, pentru perioada 30.06.2009 -30.09.2009, in baza art. 88 lit c) si art 119 din O.G.nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

III Avand in vedere constatarile organului de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.Brasov se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei vizand calculul de accesorii asupra unor debite care au facut obiectul inlesnirilor la plata in conditiile in care solutionarea depinde de existenta unui drept care face obiectul unei alte judecati

In fapt , in urma emiterii Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr..... de catre Administratia Finantelor Publice Brasov , SC X SA a formulat contestatie solicitand anulara acestei decizii.

Totodata petenta mentioneaza faptul ca actele care au stat la baza stabilirii obligatiilor fiscale principale se afla pe rol la diferite instante de judecata , neexistand pana la data formularii contestatiei nicio hotarare definitiva si irevocabila.

Urmare adresei nr.....01.2010. emisa de DGFP - biroul de solutionare a contestatiilor cu adresa nr.....2009 emisa de Serviciul juridic din cadrul DGFP Brasov si cu adresa nr.3...../02.02.2010 emisa de compartimentul juridic din cadrul AFP Brasov s-a prezentat situatia si stadiul dosarelor avand ca obiect exceptia de nelegalitate a Ordinelor Comune nr./08.08.2003 emis de Autoritatea pentru Privatizarea si Administrarea Participatiilor Statului si Ministrul Finantelor Publice; nr./23.04.2003 emis de Autoritatea pentru Privatizarea si Administrarea Participatiilor Statului si Casa Nationala de Asigurari de Sanatate si nr./16.12.2003 emis de Autoritatea pentru Privatizarea si Administrarea Participatiilor Statului si Ministrul Muncii, Solidaritatii Sociale si Familiei , din care se retin urmatoarele:

1.Referitor la Ordinele Comune nr./2003 si nr./16.12.2003:

Cu privire la exceptia de nelegalitate a acestor ordine comune a fost invocata de reclamanta in dos .com. Nr...../2006 aflat pe rolul Tribunalului Brasov. Ca urmare a invocarii exceptiei instanta de judecata a sesizat Curtea de Apel Brasov fiind inregistrat dosarul com .nr...../2006.

Ca urmare a solutionarii acestuia a fost pronuntata sentinta civila nr./2006 prin care s-a admis exceptia autoritatii de lucru judecat a exceptiei de nelegalitate a celor doua ordine comune invocata de X SA Brasov, si pe cale de consecinta s-a admis exceptia de nelegalitate a ordinelor comune.

Impotiva acestei sentinte s-a promovat calea de atac a recursului , dosarul fiind inregistrat pe rolul ICCJ sub nr..... care prin Decizia civila nr.03.2007 a admis recursul declarat de catre DGFP Brasov si MFP , caseaza sentinta atacata si trimite cauza spre rejudecare .

Urmare a casarii sentintei si trimiterii spre rejudecare s-a inregistrat pe rolul Curtii de Apel Brasov dos. com. Nr./2007 in cadrul caruia nu au fost puse in discutia partilor exceptiile invocate de parti avand in vedere faptul ca instanta din oficiu a invocat exceptia de neconstitutionalitate a art. 4 din Legea 554/2004 astfel cum a fost modificat prin artII alin 2 din legea nr. 262/2007 raportata la dispozitiile art. 15 alin 2 si a art.20 alin 2 din Constitutia Romaniei si cu referire la art. 6 din Conventia Europeana a Drepturilor omului . Prin incheierea din 12.11.2007 instanta a admis exceptia invocata , a sesizat Curtea constitutionala si a dispus suspendarea cauzei.

Intrucat exceptia de neconstitutionalitate invocata de instanta din oficiu a fost respinsa , cauza a fost solutionata de catre Curtea de Apel Brasov prin sentinta civila

.../2008 in sensul respingerii exceptiei de nelegalitate a Ordinului nr./08.08.2003 si nr./2003.

Impotriva acestei sentinte reclamanta a formulat cerere de recurs inregistrata la ICCJ sub nr./2007, care prin Decizia nr./02.12.2008 respinge recursul formulat de petenta ca nefondat.

Aceiasi solutie se dispune si prin Decizia nr./05.02.2009 pronuntata de catre Inalta Curte de Casatie si Justitie in dosarul nr./2007 ce a avut ca termen de judecata data de 05.02.2009.

Cu privire la Ordinul Comun nr. incheiat de AVAS si MMFS , Curtea de Apel Brasov in cadrul dos. com. nr./2006 a pronuntat sentinta civila nr./2006 prin care s-a admis exceptia de nelegalitate invocata de SC X SA in contradictoriu cu MMSSF si AVAS.

Impotriva acestei sentinte MFP-ANAF a formulat cerere de revizuire ce a format obiectul dosarului com. /2006 pe rolul Curtii de Apel Brasov, solutionata prin sentinta civila nr.23.10.2006.

De asemenea , AVAS a formulat cerere de recurs impotriva sentintei nr./2006 inregistrata pe rolul ICCJ sub nr./2006 in care s-a pronuntat decizia nr.07.2006 in sensul admiterii recursului AVAS, modificarii in tot a sentintei recurente si pe cale de consecinta respingerea exceptiei de nelegalitate a Ordinului comun nr./2003 ca fiind inadmisibil.

Dosarul comun nr./2006(nr. Nou/2006) al Tribunalului Brasov ce are ca obiect actiunea in contencios administrativ promovata de X SA in cauza a avut termen de judecata stabilit la data de 20.01.2010.

In cadrul acestui dosar instanta de judecata a acordat termen pentru ca partile sa precizeze care este stadiul dosarului nr./2006 al Curtii de Apel Brasov.

Pe rolul Inaltei Curtii de Casatie si Justitie se afla Dosarul nr./2008 avand ca obiect recursul privind obligatia de a face cu privire la modificarea Ordinului Comun nr./08.08.2003 cu termen de judecata la data de 08.10.2009 si Dosarul nr./2008 cu acelasi obiect pentru refacerea Ordinului Comun nr.12.2003 .Prin sentinta civila/2008 Curtea de Apel Brasov a dispus respingerea actiunii formulate de reclamanta SC X SA ; sentinta a ramas irevocabila prin Decizia/2009 pronuntata de Inalta curte de Casatie si Justitie Bucuresti.

2. Cu privire la Ordinul Comun nr./2003:

In ceea ce priveste stadiul solutionarii cererii de revizuire ce face obiectul Dosarului nr./2007 aflat pe rolul Inaltei Curti de Casatie si Justitie mentionam ca ,intrucat exceptia de neconstitutionalitate a fost respinsa de catre Curtea Constitutionala, ICCJ a solutionat cauza prin decizia civila nr.02.2009 in sensul respingerii cererii de revizuire.

In prezent dosarul nr. ... /2006 se afla suspendat la Curtea de Apel Brasov in temeiul art. 242 alin 1. pct.1 Cod de procedura civila.

Dosarul care a avut ca obiect cererea de revizuire cu nr./2007 a fost returnat de Inalta Curte de Casatie si Justitie la aceasta instanta pentru a putea fi repus pe rol. Pana la data emiterii prezentei Decizii acest dosar nu a fost repus pe rolul Curtii de apel Brasov in vederea solutionarii.

Avand in vedere stadiul solutionarii exceptiilor de nelegalitate invocate de reclamanta SC X SA Brasov, in prezent dos. com. nr./2006(nr. nou/2006) se afla suspendat la Tribunalul Brasov in temeiul art. 242 alin.1, pct.1 Codul de

procedura civila pana la solutionarea irevocabila a exceptiilor la care s-a facut referire mai sus.

In drept, art 214 din O.G 92/2003 privind Codul de Procedura fiscala, republicata , precizeaza:

“ *Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativă*
(1) *Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:*

b) solutionarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existenta sau inexistenta unui drept care face obiectul unei alte judecări.”

În temeiul acestor prevederi legale se retine ca solutionarea pe fond a contestatiei se poate suspenda în conditiile in care cauza face obiectul unor dosare aflate pe rol si asupra carora instantele judecatoresti nu au pronuntat o solutie definitiva.

Prin Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii contestate au fost stabilite in sarcina contestatoarei accesorii pentru plata cu intarziere a impozitelor , taxelor contributiilor sociale si altor venituri ale bugetului consolidat care fac obiectul Ordinilor Comune , in timp ce contestatoarea a formulat actiune in contencios administrativ si fiscal impotriva Ordinilor Comune nr./2003, nr./2003 respectiv nr./2003.

Avand in vedere faptul ca obligatiile de plata accesorii au fost calculate aferent debitelor care fac obiectul Ordinilor Comune , iar aceste ordine fac obiectul dosarelor aflate pe rolul instantelor judecatoresti si tinand cont ca solutionarea cauzei depinde de solutionarea actiunilor formulate impotriva acestor ordine, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive si irevocabile in instanta referitor la aceste Ordine Comune nr./2003, nr./2003 respectiv nr./2003

DGFP Brasov prin Biroul de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea acesteia pentru suma totala de lei.

Dupa ramanerea definitiva si irevocabila a solutiilor pronuntate de instantele judecatoresti cu privire la Ordinilor Comune nr...../2003, nr./2003 respectiv nr./2003, procedura administrativa urmeaza a fi reluata in conformitate cu dispozitiile art. 214 alin(3) din O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , care precizeaza:

“(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.214 din O.G..92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata se:

DECIDE

Suspendarea solutionarii contestatiei formulate de SC X SA Brasov impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr.....2009 pentru suma de.... lei reprezentand dobanzi aferente debitelor neachitate. pana la pronuntarea unei solutii definitive si irevocabile de catre instantele judecatoresti, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului organului de inspectie fiscala urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie inaintat organului competent pentru solutionarea cauzei conform dispozitiilor legale.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termen prevazut de Legea 554/2004 privind contenciosul administrativ.