

265.IL.07

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a fost sesizat de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii –Serviciul de inspectie fiscala prin adresa nr. ... cu privire la contestatia formulata de S.C. ... S.R.L. cu sediul in

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin **Decizia de impunere nr.... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata in suma de ... lei reprezentand :**

- Impozit profit=... lei;**
- majorari intarziere=... lei;**
- T.V.A. = ... lei;**
- majorari T.V.A.=... lei.**

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut la art. 207 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice prin biroul solutionarea contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I.- S.C. ... S.R.L. contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere nr. ... privind obligatiile fiscale suplimentare in suma de ... lei ce reprezinta : impozit pe profit=... lei, majorari de intarziere =... lei ,T.V.A. =... lei, majorari aferente T.V.A. =... lei, invocand urmatoarele :

In ceea ce priveste impozitul pe profit calculat de organul de control pentru anul 2004 s-a stabilit ca fiind nedeductibila suma de ... lei reprezentand amortizarea calculata pentru combina ... din care s-a vandut piese rezultate din dezmembrari asa cum rezulta din factura nr. ..., analizand inregistrarile contabile din aceasta perioada a constatat ca formularea “vanzari din dezmembrari“ a fost folosita incorect deoarece piesele rezultate au fost inlocuite cu altele, cele vechi fiind vandute unei societati specializate in vederea reconditionarii si vanzarii lor ulterioare.

Societatea cumparatoare este S.C. ... S.R.L. care le-a livrat si piesele de schimb necesare repararii combinei.

Contestatoarea sustine ca in anul 2004 a realizat prestari servicii constand in recoltari cereale in valoare de ... lei aproximativ ... ha. La acestea se mai adauga inca ... ha pe care S.C. ... S.R.L. le-a exploatat in anul 2004 si pe care le-a recoltat cu aceleasi combine aflate in proprietatea societatii.

Pentru anul 2005 si 2006 cheltuiala inregistrata pentru amortizarea calculata pentru combina respectiva nu poate fi considerata ca nedeductibila deoarece a functionat si a produs venituri asa cum rezulta

din situatia contului 704.

De asemenea mentioneaza ca suprafata arabila exploatata de catre societate s-a marit la aproximativ ... ha., o parte a recoltarii acestor suprafete realizandu-se cu mijloace proprii asa cum rezulta din fisele de productie.

2.-In ceea ce priveste neproductivitatea cheltuielilor care afectau vanzarile de mijloace fixe care nu au fost vandute prin unitati specializate considera aceasta apreciere ca fortata, din urmatoarele motive:

-insusi legiuitorul a constatat probabil ca nelegala obligarea firmelor private 100 % de a-si valorifica mijloacele fixe supuse vanzarii prin unitati specializate , aceasta prevedere fiind scoasa din Codul fiscal pe anul 2007.

-nu s-au prejudiciat veniturile realizate de societate prin vanzarea acestor mijloace fixe implicit nici impozitele datorate statului.

-s-au realizat anunturi de licitatie care au fost afisate la sediul societatii, s-au intocmit procese verbale pentru neprezentarea unor ofertanti, dupa trei termene procedandu-se "conform legii" la vanzarea prin negocieri directe, anexate la dosarul contestatiei.

Aceste obiectiuni se refera la facturile de vanzare a mijloacelor fixe din anul 2005 si anume factura nr. ..., ...,... si factura nr. ..., valoarea cheltuielilor nedeductibile la aceste facturi fiind de ... lei.

De asemenea in anul 2005 s-au calculat cheltuieli nedeductibile in suma de ... lei pentru facturi care nu aveau anexate procese verbale de receptie lucrari, suma pe care o contesta pentru urmatoarele :

Pentru S.C.... S.R.L. factura nr.... si factura nr. ... au specificat in mod expres in continutul lor numarul de hectare si tariful perceput pe lucrare, asa cum rezulta din copiile anexate. Pentru genul acesta de lucrari de recoltare de obicei se fac contracte cu mai mult timp inainte pentru a-ti asigura mijloacele tehnice necesare recoltarii cerealelor care de obicei este un timp limitat iar cererea de utilaje ar fi fost foarte mare in acea perioada. De aceea nu se specifica nici tariful perceput la recoltare in momentul intocmirii contractului, acest tarif fiind negociat in campania agricola in functie de mai multe elemente(suprafata, consum de motorina, calitatea lucrarii etc).

De asemenea factura nr. ... emisa de S.C. ... S.R.L. care reprezentau servicii de transport au la baza o anumita cantitate transportata pentru care s-au calculat venituri evidentiate in facturile respective.

Considera fortata aceasta interpretare numai in detrimentul societatii care ar fi astfel obligata la plata unui impozit suplimentar pe profit si implicit a unor dobanzi si penalitati.

Partenerii la care se refera organul de control au calculat la randul lor atat impozit pe profit cat si taxa pe valoare adaugata aferenta

vanzarilor respective.

Sunt considerate cheltuieli nedeductibile fiscal si prestarile de servicii inregistrate in facturile emise de S.C. ... S.R.L. firma specializata in efectuarea de tratamente fitosanitare cu elicopterul.

Firma isi are sediul la Iasi si isi defasoara activitatea mai ales in anumite perioade ale anului cand cererea pentru astfel de servicii este foarte mare.

Elicopterul este deservit de un pilot care in caietul lui de bord isi trece numarul de zboruri efectuate si implicit numarul de hectare deservite in functie de cantitatea de apa folosita. Acestea sunt confirmate de situatia dupa care s-a emis facturile la care se refera organul de control, facturi ce au fost primite prin posta.

Considera ca diferentele de impozit pe profit calculate de organele de control nu sunt corecte, nu s-a prejudiciat veniturile statului si nu se poate vorbi de incalcarea Legii nr. 571/2003.

In ceea ce priveste T.V.A. de plata contesta suma de ... lei care reprezinta taxa pe valoare adaugata pentru facturile care nu au procese verbale de receptie de baza.

Fata de cele mentionate solicita recalcularea sumelor datorate atat ca impozit pe profit cat si taxa pe valoare adaugata de plata precum si penalitati aferente.

II.-Organul de inspectie fiscala considera ca sumele stabilite suplimentar sunt legale astfel :

Referitor la suma contestata de ... lei reprezinta amortizarea calculata pentru combina.

Conform art. 24 al(2) lit. a, b,c, din Legea nr. 571/2003 republicata, un mijloc fix este amortizabil daca indeplineste urmatoarele conditii :

-este detinut si utilizat in productia, livrarea de bunuri sau in prestarea de servicii, pentru a fi inchiriat tertilor sau in scopuri administrative;

-are o valoare de intrare mai mare decat limita stabilita prin hotararire de guvern;

-are o durata nominala de utilizare mai mare de un an.

Din factura fiscala nr. ... reiese faptul ca au fost vandute piese de schimb din dezmembrarea combinei si ca aceasta nu a fost utilizata in productie de la data accidentului(societatea mai detinea si alte combine) si in realitate nu mai era functionabila nici pana la data controlului, in consecinta nu se pune problema calcularii cheltuielilor cu amortizarea acestui mijloc fix.

Valoarea ramasa neamortizabila in cazul mijloacelor fixe amortizabile vandute , este deductibila la calculul profitului impozabil in situatia in care acestea sunt valorificate prin unitati specializate sau prin licitatii potrivit legii-referitor la suma de ... lei.

Pentru mijloacele fixe amortizabile, deducerile de amortizare se

determina fara a lua in calcul amortizarea contabila si orice reevaluare contabila a acestora. Castigurile sau pierderile realizate din vanzarea sau din scoaterea din functiune a acestor mijloace fixe se calculeaza pe baza valorii fiscale a acestora, care reprezinta valoarea fiscala de intrare a mijloacelor fixe, diminuata cu amortizarea fiscala conform art. 24 al (15) din Legea nr. 571/2003 . La control nu au fost prezentate documente care sa ateste faptul ca mijloacele fixe (... , ... , ... , ...) au fost valorificate prin unitati specializate sau prin licitatie organizata potrivit legii desi aceste documente au fost cerute de organul de control.

Pentru a deduce cheltuielile in suma de ... lei cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari servicii trebuie sa indeplineasca cumulativ urmatoarele :

-serviciile trebuie efectiv prestate sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestari, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractat. Prestarea efectiva a serviciului se justifica prin situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, conform art. 21 al(4) lit.m. din Legea nr. 571/2003 actualizata si pct. 48 din H.G. nr. 44/2004 drept urmare pentru facturile mentionate nu au fost respectate prevederile susmentionate.

Referitor la facturile in copie emise de Societatea Civila de avocati Bucuresti in momentul controlului in documentele puse la dispozitie nu existau facturi in original.

Organul de inspectie fiscala mentioneaza ca verificarea s-a facut pe documente puse la dispozitia organului de control si ca la data controlului societatea nu avea si nu a pus la dispozitia organului fiscal anunturile, procesele verbale de licitatie, procese verbale de receptie precum si cele de negociere , acestea fiind facute dupa data controlului si ca din discutia purtata , Declaratia si punctul de vedere dat de administratorul societatii (...) in fata organelor de control, acesta nu are obiectiuni cu privire la rezultatele controlului si nici nu are alte aspecte de declarat.

Fata de cele prezentate organul de inspectie fiscala propune respingerea contestatiei ca neintemeiata in situatia in care argumentele de fapt si de drept prezentate in sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat.

III.-Luind in considerare constatările organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestatoare si organul de control se retin urmatoarele:

Conform Deciziei de impunere nr.... s-a stabilit in sarcina S.C. ... S.R.L. suma de ... lei ce reprezinta:impozit profit =... lei, majorari

aferente=... lei, T.V.A.=... lei , majorari aferente T.V.A.=... lei, impozit pe veniturile din salarii=... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

Prin adresa nr.... se raspunde la adresa transmisa de biroul solutionare contestatii cu privire la sumele contestate individualizate pe feluri de impozite si contributii, precum si accesoriile acestora si anume : impozit profit =... lei, majorari aferente=... lei; T.V.A. =... lei si majorari T.V.A =... lei.

Cauza supusa solutionarii D.G.F.P. este de a stabili legalitatea masurilor organelor de inspectie fiscala care a dispus petitionarii plata sumei de ... lei ce reprezinta impozit profit, T.V.A. cu accesoriile aferente in conditiile in care contestatoarea inregistreaza amortizarea pentru mijloace fixe care nu functioneaza, cheltuieli care afecteaza vanzarile de mijloace fixe care nu au fost vandute prin unitati specializate, precum si cheltuieli pe facturi care nu aveau anexate procesele verbale de receptie lucrari.

Cu privire la impozitul pe profit

La verificare s-a constatat ca S.C. ... S.R.L. pe anul 2004 inregistreaza in evidenta contabila si declara un impozit pe profit in suma de ... lei iar la verificare s-a stabilit un impozit pe profit in suma de ... lei cu o diferenta de ... lei ce rezulta din urmatoarele:

-... lei reprezinta cheltuieli nedeductibile fiscal cu diferenta ramasa neacoperita din vanzarea mijlocului fix – autoturism ... cu factura nr. ..., deoarece valoarea neamortizata a mijlocului fix nu s-a recuperat din sumele rezultate in urma verificarii acestuia;

-... lei reprezinta cheltuieli cu amortizarea mijlocului fix “combina levarda “ nedeductibila fiscal, deoarece combina nu mai putea fi utilizata in productie si au fost vandute piese de schimb din dezmembrari conform facturii nr. ... catre S.C. ... S.A.

Pe anul 2005 societatea inregistreaza si declara impozit pe profit ... lei iar la verificare s-a stabilit un impozit pe profit in suma de ... lei, rezultand o diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei.

Diferenta consta in inregistrarea pe cheltuieli a amortizarii mijloacelor fixe, cheltuieli cu valoarea ramasa neamortizata pentru mijloacele fixe vandute la persoane fizice, valorificarea trebuie sa se realizeze prin unitati specializate sau prin licitatie organizata conform legii, precum si cheltuielile nedeductibile fiscal pentru prestari servicii nejustificate cu situatii de lucrari, procese verbale de receptie sau rapoarte de lucru, iar in contracte nu sunt specificate termenele de executie, tarifele percepute.

Pe anul 2006 societatea inregistreaza si declara un impozit pe profit in suma de ... leu iar la verificare s-a constatat ... lei rezultand o diferenta de ... leu.

Diferenta consta in : cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe, cheltuieli nedeductibile fiscal pentru prestari de servicii nejustificate cu situatii de lucrari, procese verbale de receptie sau rapoarte de lucru, in contracte nu sunt specificate termenele de executie, tarifele percepute.

Societatea incalca prevederile art. 24 al(2) lit.a din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza: **”Mijlocul fix amortizabilul este orice imobilizare corporala care indeplineste cumulativ urmatoarele conditii :**

- a) este detinut si utilizat in productie, livrarea de bunuri sau de prestarea de servicii, pentru a fi inchiriat tertilor sau in scopuri administrative;**

De asemenea incalca prevederile art. 24 al(15) din Legea nr. 571/2003 care prevede :” **pentru mijloacele fixe amortizabile, deducerile de amortizare se determina fara a lua in calcul amortizarea contabila si orice reevaluare contabila a acestora. Castigurile sau pierderile rezultate din vanzarea sau din scoaterea din functiune a acestor mijloace fixe se calculeaza pe baza valorii fiscale a acestora care reprezinta valoarea fiscala de intrare a mijloacelor fixe, diminuate cu amortizarea fiscala.**

Pentru mijloacele fixe cu valoarea contabila evidentiata in sold la data de 31.12.2003 amortizarea se calculeaza in baza valorii ramasa neamortizata pe durata normala de utilizare ramasa , folosindu-se metodele de amortizare aplicate pana la aceasta data.

Valoarea ramasa neamortizata, in cazul mijloacelor fixe amortizabile vandute, este deductibila la calculul profitului impozabil in situatia in care acestea sunt valorificate prin unitati specializate sau prin licitatie organizata potrivit legii”.

Contestatoarea nu prezinta la control procese verbale de licitatie si vanzarea mijloacelor fixe nu se face prin unitati specializate ci la persoane fizice asa cum reiese din procesele verbale depuse la dosar, dar acestea putea fi intocmite dupa control.

Pentru diferenta de impozit pe profit organul de inspectie fiscala a calculat majorari de intarziere in suma de ... lei conform art. 120 din O.G. nr. 92/2003 actualizata care precizeaza: **”majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv”.**

Cu privire la T.V.A.

In urma verificarii organul de inspectie fiscala constata o diferenta de T.V.A. in suma de ... lei din care se contesta suma de ... lei care provine din :

-suma de ... lei reprezinta taxa pe valoare adaugata din facturile nr. ..., ... si factura ... cu onorariul Societatii civile de avocati.

Organul de inspectie fiscala nu a dat drept de deducere deoarece societatea a dedus T.V.A din facturile in copie.

Societatea incalca prevederile art. 146 al(1) din Legea nr. 571/2003 actualizata si pct.46 al(1) din H.G. nr. 44/2007 actualizata care precizeaza :**”Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art.146 al(1) din Codul Fiscal sau cu alte documente care sa contina cel putin informatiile prevazute la art. 155 al(5) din Codul fiscal cu exceptia facturilor simplificate prevazute la pct. 78 . In scopul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita furnizorului prestatorului emiterea unui duplicat al facturii pe care se va mentiona ca inlocuieste factura initiala.”**

De asemenea nu s-a acordat drept de deducere in suma de ... lei taxa pe valoare adaugata pentru :

La facturile ... suma de ... lei; factura ... suma de ... lei;factura ... suma de ... lei; factura ... suma de ... lei; factura ... suma de ... lei, factura ... suma de ... lei;factura ... suma de ... lei si factura ... suma de ... lei.

In perioada verificata societatea ... S.R.L. a avut contracte cu plata in rate iar taxa pe valoare adaugata inscrisa in facturile de achizitii a fost dedusa integral de societate in luna in care au fost emise facturile de furnizori fara sa tina seama ca taxa pe valoare adaugata pentru contractele in rate devine exigibila la datele inscrise in contracte.

Potrivit art. 135 al(3) din Legea nr. 571/2003 actualizata se prevede :**”In cazul livrarii de bunuri cu plata in rate intre persoane stabilite in tara, al operatiunilor de leasing intern, de inchiriere, de concesionare sau de arendare de bunuri, taxa pe valoare adaugata devine exigibila la fiecare din datele specificate in contract pentru plata ratelor respectiv al chiriei, redeventei sau arendeii.**

In cazul incasarii de avansuri fata de data prevazuta in contract, taxa pe valoare adaugata devine exigibila la data incasarii avansului”.

La control acestor dispozitii legale se retine ca masura dispusa de organul de inspectie fiscala privind stabilirea diferentei constatate in suma de ... lei ce reprezinta :impozit profit = ... lei si taxa pe valoare adaugata suma de ... lei.

In ceea ce priveste contestarea sumei de ... lei accesorii aferente impozitului pe profit si ... lei accesorii aferente taxei pe valoare adaugata, organul de solutionare a contestatiei retine ca stabilirea acestora in sarcina petentei reprezinta Accesorie in raport cu debitul. Intrucat in sarcina societatii au fost retinute ca fiind datorate debitele de natura taxei pe valoare adaugata si impozit pe profit, acesta datoreaza si accesoriile

calculate de inspectorii fiscali.

Cauza isi gasete solutionarea in prevederile art. 120 din O.G. nr. 92/2003, actualizata care prevede :”**Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv**”

Urmare celor mentionate mai sus capetele de cerere privind impozitul pe profit si accesorii precum si taxa pe valoare adaugata urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru argumentele prezentate cererea formulata de S.C. ... S.R.L. cu privire la diferentele constatate in suma de ... lei urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata legal.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 24 al(2) lit.a , art. 24 al(15), art. 146 al(1) , art. 135 al(3) din Legea nr. 571/2003 actualizata, art. 120 din O.G. nr.92/2003 ®(A)corobotate cu art. 2005, art. 210 si art. 216 al(1) din O.G. nr. 92/2003 ®(A) PRIVIND Codul de procedura fiscala

**Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice;
D E C I D E :**

Art.1.-Respingerea in totalitate a contestatiei pentru suma de ... lei ce reprezinta:

- impozit pe profit=... lei;**
- majorari de intarziere aferente=... lei;**
- T.V.A. =... lei;**
- majorari T.V.A.=... lei.**
-

Art.2.- Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul.

DIRECTOR EXECUTIV ,

M.S./4 exp.

