

... (Număr în format vechi ...)

ROMÂNIA

TRIBUNALUL ... - SECȚIA CIVILĂ **SENTINȚA CIVILĂ NR....**

Ședința publică de la ...

Completul constituit din: PREȘEDINTE -

Pe rol judecarea cauzei civile în contencios' 'administrativ și fiscal, privind pe reclamanta S.C. ..., în contradictoriu cu pârâtele DIRECȚIA GENERALĂ A, FINANTELOR PUBLICE ... și ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE PENTRU CONTRIBUABILI MIJLOCII ..., având ca obiect litigiu fiscal.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns : reclamanta, reprezentată de avocat ... și pârâtele, reprezentate de consilier juridic

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care ;

Apărătorul reclamantei depune la dosar chitanța seria ... nr...., cu care face dovada completării onorariului expert și arată că nu mai are alte cereri noi de formulat.

Reprezentanta pârâtelor, întrebată fiind, arată că nu mai are excepții, probe sau alte cereri noi de formulat în cauză .

Tribunalul ia act, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părților.

Apărătorul reclamantei solicită admiterea în parte a cererii formulate și, în consecință, anularea actelor fiscale atacate, în ceea ce privește sumele constatate de expert ca fiind nedatorate, cu cheltuieli de judecată, reprezentând contravaloarea onorariului expert achitat.

Consilier juridic ..., pentru pârâte, solicită respingerea cererii ca neîntemeiată și menținerea actelor fiscale atacate, ca legale și temeinice, motivele fiind expuse pe larg în întâmpinarea formulată la dosar .

Instanța, considerându-se lămurită, în baza art.150 Cod procedură civilă, declară dezbaterile închise și rămâne în pronunțare.

acestora, așa cum prevede art.146 alin.1 din Codul fiscal și pct. 46 alin.1 din H.G. nr.44/2007, actualizată .

ft

• •

În același timp s-au încălcat și dispozițiile art.135 alin.3 din Codul fiscal, reclamanta deducând integral T.V.A. la contractele cu plata în rate, fără să respecte termenele din contracte la care obligațiile în rate devin exigibile.

Din actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

/ Potrivit Raportului de inspecție fiscală nr....și deciziei de

/ impunere nr..., ambele din..., întocmite de pârâta A.F.P.

pentru Contribuabili Mijlocii ... s-a reținut în sarcina reclamantei obligații fiscale suplimentare în sumă totală de ... lei, reprezentând impozit pe profit în sumă de.... lei și majorări de întârziere ...lei, precum și T.V.A. De ... lei și majorări de ... lei.

Pentru a ajunge la aceste constatări, organele de inspecție fiscală au considerat că în cauză s-au încălcat dispozițiile legale, respectiv art.24

^^ alin.2 lit.a,b și c din Codul fiscal, atunci când s-a trecut la calculul

amortizării unui utilaj care nu mai funcționa, sumă care apoi a fost dedusă la calculul impozitului pe profit.

De asemenea, valoarea rămasă neamortizată cât și pierderile rezultate din vânzarea sau scoaterea din funcțiune a unor utilaje fixe (..., etc.) au fost deduse la calcularea impozitului pe profit, fără ca reclamanta să producă dovezi din care să rezulte că aceste valorificări s-au făcut prin unități specializate sau licitații organizate potrivit legii, încălcându-se astfel și dispozițiile art.24 alin. 15 din Codul fiscal.

Cu privire la deducerea T.V.A.-ului, organele fiscale au ajuns la concluzia că au fost încălcate dispozițiile art.146 alin.1 din Codul fiscal și H.G. nr.44/2007, precum și art.135 alin.3 din Codul fiscal, în sensul ca s-au practicat aceste deduceri, pe de o parte fără ca la baza lor să existe ^ originalul documentelor fiscale, iar pe de altă parte pentru contractele cu plata în rate a T.V.A.-ului a fost dedus integral, fără a se ține seama că T.V.A.-ul devine exigibil la datele înscrise în contracte .

Soluționând contestația formulată de reclamantă, potrivit art.205 și următoarele din Codul de procedură fiscală, pârâta D.G.F.P. ..., prin decizia nr.... a respins-o în totalitate, împărțind punctul de vedere al organului de inspecție fiscală.

În cauză, la cererea reclamantei, a fost admisă și s-a administrat proba cu expertiză fiscală judiciară, menită să stabilească în urma verificării înscrisurilor aflate la dosar cât și cele ce urmează a fi puse la dispoziția expertului de către părți, dacă constatările făcute de organele de inspecție fiscală sunt reale și dacă sumele stabilite în sarcina reclamantului cu titlu de obligații bugetare suplimentare și contestate de acesta au corespondent în lege.

Rezultă din raportul de expertiză, întocmit în cauză și pe care instanța și-l însușește ca suma totală a obligațiilor fiscale suplimentare datorate de reclamantă, cu titlu de impozit pe profit, T.V.A. și majorări este de ... lei, urmând ca față de reținerile făcute urmare a constatărilor organului fiscal, acesteia să i se restituie suma de ... lei.

Pentru a se ajunge la această concluzie, tribunalul reține următoarele:

În raport de constatările făcute de organul fiscal, așa cum acestea sunt dovedite de înscrisurile aflate la dosarul cauzei și confirmate de verificările efectuate de expert, rezultă că cheltuiala înregistrată cu amortizarea combinei ... nu este deductibilă, întrucât nu sunt probe din care să rezulte că acest utilaj a fost pus în funcțiune și a fost utilizat pentru obținerea de venituri .

În această situație nu sunt îndeplinite condițiile reglementate de art.24 alin.2 lit.a din Codul fiscal pentru ca suma înregistrată cu amortizarea acestui utilaj să fie deductibilă, la calculul impozitului, din moment ce nu s-a dovedit de reclamantă faptul că acest utilaj a fost utilizat în producție.

Așa fiind, pentru aceste motive, însușindu-și și calculul făcut de expertul financiar, tribunalul constată că reclamanta datorează un plus de impozit de ... lei.

Cu privire la cheltuielile înregistrate cu valoarea rămasă neutilizată pentru mijloace fixe vândute, tribunalul își însușește opinia expertului care a constatat că din valorificarea acestor mijloace fixe, nu rezultă diferență suplimentară de cheltuieli nedeductibile fiscal și, implicit diferența suplimentară de impozit pe profit, suportul

legal al acestei opinii fiind pct.71⁵ din H.G. nr.44/2004, primind aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 .

În același timp, referitor la cheltuielile cu prestări servicii pentru care reclamanta nu a prezentat situații de lucrări, proces- verbal de recepție sau rapoarte de lucru, rezultă că, constatările organului de control fiscal se dovedesc a fi întemeiate doar cât privește deducerea cheltuielilor cu prestările de servicii înregistrate de reclamantă în baza facturii nr.... din ..., emisă de S.C. „...” .., în sumă de ... lei și pentru care reclamanta datorează un plus de impozit pe profit în sumă de ... lei.

Restul cheltuielilor s-a dovedit a fi realizate efectiv unele dintre ele fiind efectuate în scopul desfășurării activității proprii și care se deduc din baza de impozitare pentru profit, în acest sens fiind și dispozițiile art.21 alin.4 lit.m din Codul fiscal și pct.48 din H.G. nr.44/2004 .

Față de aceste considerente, tribunalul constată că reclamanta datorează un impozit pe profit suplimentar pentru perioada controlată de lei.

Cu privire la obligația fiscală suplimentară, reprezentând T.V.A. în sumă de ... lei, stabilită de organul fiscal de control se constată că suma reală datorată cu acest titlu este de ... lei, diferența fiind aferentă facturilor de prestări de servicii, prestări care au fost recunoscute ca și cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil, în cauză fiind aplicabile dispozițiile art.145 alin.3 și S lit.a din Codul fiscal.

Așa fiind, pentru aceste considerente, urmează a admite în parte cererea, ^formulată de reclamanta S.C. „...” S.R.L....., împotriva pârâtelor DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE și ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE PENTRU CONTRIBUABILI MIJLOCII

...'Urmează a anula deciziei nr.... din și, în consecință, va admite în parte contestația formulată de reclamantă împotriva raportului de inspecție fiscală nr....și a deciziei de impunere nr..., ambele din ..., emise de pârâta A.F.P. pentru Contribuabili Mijlocii ..., pe care le va anula în ceea ce privește impozitul pe profit suplimentar, T.V.A. suplimentar precum și majorări, păstrându-le pentru suma totală de ... lei.

Va dispune obligarea pârâtelor la restituirea către reclamantă a sumei de ... lei, reținută în mod nejustificat depărate, cu titlu de impozit pe profit suplimentar, T.V.A. suplimentar și majorări .

Va obligă pârâtele către reclamantă și la plata sumei de ... lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu expert.

Văzând și dispozițiile art.20 din Legea nr.554/2004,

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE:

Admite în parte, ca fiind întemeiată, cererea formulată de reclamanta S.C. „...” S.R.L., împotriva pârâtelor DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE ... și ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE PENTRU CONTRIBUABILI MIJLOCII

Dispune anularea deciziei nr.... din ... și, în consecință, admite în parte contestația formulată de reclamantă împotriva raportului de inspecție fiscală nr.... și a deciziei de impunere nr.... ambele din ..., emise de pârâta A.F.P. pentru Contribuabili Mijlocii ..., pe

care le anulează în ceea ce privește impozitul pe profit suplimentar, T.V.A. suplimentar precum și majorări, păstrându-le pentru suma totală de ... lei. Dispune obligarea părților la restituirea către reclamantă a sumei de ... lei, reținută în mod nejustificat depărate, cu titlu de impozit pe profit suplimentar, T.V.A. suplimentar și majorări.

Obligă părțile către reclamantă și la plata sumei de ... lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu expert.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare .

Pronunțată în ședință publică, azi,

PREȘEDINTE,

Red....

Dact-....

..