

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

DECIZIA nr. ____/____ 2007
privind solutionarea contestatiei depusa de
X

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice, printr-o adresa, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala, Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor, asupra contestatiei formulata de **X** impotriva Deciziei de impunere emisa in baza Raportului de inspectie fiscala de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice - Activitatea de control fiscal.

Societatea contesta Decizia de impunere prin care s-a aprobat la rambursare TVA in suma de **x lei** si s-a respins la rambursare TVA in suma de **y lei**. Din suma totala respinsa la rambursare societatea contesta TVA in suma de **z lei**.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicata in data de 31.07.2007, M.O. 513/2007, in raport de data la care a fost comunicata Decizia de impunere, potrivit semnaturii reprezentantului societatii X si stampilei societatii aplicate pe adresa de inaintare a deciziei si data depunerii contestatiei, conform stampilei registraturii Directiei generale a finantelor publice.

Vazand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 si art.209 alin.(1) lit. c din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, Agentia Nationala de Administrare

Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. X contesta obligatiile stabilite in sarcina sa de organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice – Activitatea de control fiscal prin decizia de impunere, precizand urmatoarele:

1. Referitor la stabilirea sumei de s lei ca TVA de plata suplimentar, suma aferenta unor facturi “incomplete” emise de Y catre X societatea considera exagerata interpretarea organelor de inspectie fiscala. Faptul ca nu era trecuta pe factura cota de TVA, dar TVA-ul era corect evidenciat pe coloana de TVA, in viziunea societatii contestatoare nu denatureaza continutul economic al operatiunii si dreptul de deducere. Y a platit TVA pentru facturile de prestari servicii intocmite, in baza contractului de prestari servicii, iar in conditiile controlului fiscal incrucisat facut de controlorii fiscali s-a considerat ca firma care a emis factura, Y, datoreaza TVA aferent acestor facturi, dar X nu-l poate deduce pe baza aceluasi contract.

Societatea contestatoare precizeaza faptul ca pana la 30.06.2006 cele doua societati au avut aceiasi asociati, doi cetateni spanioli si ca cele doua societati functioneaza la aceeaasi adresa, contabilitatea primara fiind condusa de aceeaasi persoana, lucru care a facut ca unele aspecte formale legate de intocmirea facturilor sa fie neglijate.

2. Referitor la contestarea dreptului de deducere a sumei de m lei aferent facturii fiscale pe care este inscris “avans lucrari conform contract” societatea precizeaza ca nu au fost luate in considerare explicatiile date in timpul controlului, faptul ca respectivul contract de constructie s-a semnat cu mare intarziere, datorita existentei unei cesiuni intre doua societati, firma X fiind preluata de Z, persoana juridica spaniola iar negocierile de preluare si cesionare au durat mai mult timp, conditiile fiind discutate in Spania de cele doua societati. Deoarece lucrarile pe santier incepusera si era nevoie de finantare pentru lucrarile de constructie hale, a existat un transfer de sume intre cele doua societati sub forma de avans pana la incheierea contractului de constructie hale, lucru recunoscut de catre cele doua societati, respectiv la punctul 3.4 al contractului in care se precizeaza: “Antreprenorul recunoaste ca a primit pana in ziua de azi suma de n euro.”

Societatea considera ca a nu lua in considerare explicatiile date de agentul economic referitor la sumele transferate ca avans in baza acestui contract, insemna a interpreta cu rea credinta activitatea agentilor economici care functioneaza pe piata, a distruge credibilitatea organelor de inspectie fiscala din Romania in fata unor investitori straini.

3. Referitor la suma de r lei, TVA aferent facturii fiscale emisa de Y contestatoarea sustine ca a precizat si in timpul controlului ca aceasta factura a fost anulata si retrasa fara a fi anuntata si firma X, lucru ce se poate verifica in facturierul societatii Y pentru perioada respectiva. Ca atare, faptul ca aceasta factura a fost inregistrata in jurnalul de cumparari al firmei X nu i se poate imputa acesteia.

Societatea sustine in continuare ca a nega existenta unor erori de inregistrare care sunt uneori inerente insemna a ignora posibilitatea data de legiuitor, respectiv Ministerul de Finante, prin existenta randului de "regularizari" in decontul de TVA. Astfel, conform OMF nr.35/2007 privind decontul de TVA, in anexa 2 la instructiuni pentru completarea formularului 300 "Decont de taxa pe valoarea adaugata" la sectiunea "Taxa pe valoarea adaugata deductibila se precizeaza la randul 27 din decont ca "se vor evidentia sumele rezultate din corectarea datelor din rd. 13-15 si rd.18-23 din deconturile anterioare depuse la organele fiscale precum si orice alte regularizari de sume prevazute de legislatia in vigoare".

II.Prin raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice – Activitatea de control fiscal, au constatat urmatoarele:

In ceea ce priveste TVA deductibila, verificarea s-a efectuat prin urmarirea pozitiiilor din jurnalele pentru cumparari in corelatie cu documentele primare prezentate: facturi fiscale, precum si inregistrarea acestora in jurnalele pentru cumparari, corelat cu deconturile de TVA si balantele de verificare.

S-a urmarit modul de respectare a conditiilor de exercitare a dreptului de deducere, pentru achizitiile de bunuri si servicii din tara, potrivit prevederilor art.145, alin.(1), alin.(3) lit.a) si alin. (4) lit.a) si art.147, alin. (5) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In data de 19.02.2007, in conformitate cu prevederile art.49, alin.(1), lit.a), art.52 si art.92, alin.3, lit.c) din Codul de procedura fiscala,

aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, echipa de inspectie fiscala a procedat la solicitatarea in scris de documente necesare clarificarii unor aspecte de natura sa influenteze TVA prin Nota explicativa inregistrata la societate si la D.C.F., act atasat prezentului RIF, prin care s-au solicitat referitor la relatia comerciala cu Y, urmatoarele:

- In ce consta Contractul incheiat cu Y si inscris in facturile din trimestrul IV 2005 „prestari de servicii conform contract”;
- „graficul pe faze de executie a lucrarii” mentionat la pct. 10.4 din Contractul de constructii f.n.;
- Avand in vedere ca a fost facturata etapa a 5-a a lucrarii, „situatia de lucrari”, in limba romana, in baza careia s-a facturat.

S-a inregistrat la D.C.F. Nota explicativa, act atasat raportului de inspectie fiscala, la care agentul economic anexeaza pentru prima intrebare, Contractul incheiat cu Y; s-a constatat ca facturile fiscale emise de Y in trimestrul IV 2005 fac referire la un contract. Referitor la „graficul pe faze de executie a lucrarii” mentionat la pct. 10.4 din Contractul de construire (antrepriza) f.n., acesta este atasat de agentul economic la raspunsul formulat ca anexa nr.3, din care rezulta ca exista 8 etape de executie a lucrarii, ultima etapa fiind in suma de t euro, rezultand astfel ca pana la data intocmirii decontului de TVA, nivelul lucrarilor ar fi de t euro. Agentul economic a prezentat situatia de lucrari nr.5”.

Avand in vedere ca:

- potrivit graficului de executie lucrari intocmit de Y pentru constructie hale, exista pana la finele perioadei verificate, 7 sume in euro, precizate pentru fiecare luna in parte;
- au fost prezentate 5 devize de lucrari/situatii de lucrari (nr. 1-5).
- Facturile fiscale emise de Y sunt pentru: avans constructii hala (desi in contractul de construire a halelor nu se face nici o referire la un avans lucrare) si pentru a doua certificare pana la a cincea certificare.

Prin Nota explicativa inregistrata la D.C.F. comunicata la societate prin fax, fapt confirmat de „sending report” – acte atasate prezentului R.I.F. – s-au solicitat:

- la intrebarea nr. 1, intocmirea unei situatii din care sa rezulte la ce nivel si in baza caror devize au fost intocmite facturile fiscale de catre Y;
- avand in vedere ca in situatia de lucrari nr. 5 (intocmita pentru construirea a 5 hale industriale) anumite lucrari erau prezentate identic cu lucrari din situatia de lucrari nr.4 (intocmita pentru

construirea a 5 hale industriale), prin intrebarea nr.2 s-a solicitat sa se precizeze necesitatea acestor lucrari.

S-a inregistrat la D.C.F. nota explicativa, act atasat la RIF, prin care anexeaza inca doua „situatii de lucrari”: nr.1/2 si nr.3/2, rezultand astfel lucrari executate de Y (prin aditionarea celor 5 devize de lucrari, cu devizul nr.1/2 si cu devizul nr.3/2). Agentul economic intocmeste o situatie „executie contract X” in care cuprinde atat facturile fiscale emise pentru „a 2-a certificare pana la a 5-a certificare”, cat si cele trei facturi fiscale pe care sunt inscrise urmatoarele:

- „avans pentru constructii hale conform contract”, fara a se preciza contractul;
- „avans lucrari conform contract”, fara a se preciza contractul;
- avans lucrari constructii conform contract 2006”.

desi in Contractul de construire (antrepriza) f.n., nu se face nici o referire la un avans lucrare. Mai precizam faptul ca potrivit graficului pe faze de executie a lucrarii, suma ramasa de facturat pentru luna ianuarie 2007 este de s euro si potrivit situatiei „executie contract X” suma ramasa de facturat pentru luna ianuarie 2007 este de m euro.

Avand in vedere ca ponderea cea mai insemnata in TVA deductibila o reprezinta facturarea serviciilor constand in avans si certificate lucrari pentru constructia celor 8 hale de catre Y 2007, echipa de inspectie fiscala s-a deplasat la Y pentru efectuarea unui control incrucisat. S-a constatat ca prin procesul-verbal – inregistrat la D.C.F. incheiat de inspectori din cadrul D.C.F., in vederea solutionarii solicitarii Y de rambursare a sumei negative de TVA, aferenta trimestrului IV 2006 in suma de n lei, inregistrat la Administratia Finantelor Publice Prejmer – s-a dispus ca masura explicitarea modului de inregistrare in contabilitate a facturii fiscale in care la rubrica „denumirea produselor sau serviciilor” este inscris „avans lucrari conform contract” – intr-un termen de 30 de zile. Prin procesul-verbal incheiat la Y, inregistrat la D.C.F., s-a constatat ca echipa de inspectie fiscala a fost in imposibilitatea finalizarii controlului incrucisat ca urmare a masurii dispuse de organul fiscal prin procesul verbal inregistrat la D.C.F. Din procesul-verbal se desprind urmatoarele: respectiva factura a fost inregistrata in jurnalul pentru vanzari aferent trimestrului II 2006 la pozitia nr.25. In decontul de TVA aferent trimestrului II 2006 inregistrat la A.F.P., agentul economic raporteaza: la randul 1 TVA colectata, suma egala cu valoarea TVA din jurnalul pentru vanzari aferent trim. II 2006 si la randul 3 „regularizari” inscrie cu semnul minus suma de x lei, rezultand astfel un total TVA colectata in suma de y lei. In evidenta contabila, potrivit registrului jurnal aferent lunii iunie 2006, agentul

economic inregistreaza TVA colectata aferenta facturii respective atat in negru cat si in rosu.

TVA deductibila inregistrata de societate se compune din:

- achizitia unui teren de la Y, TVA aferenta pentru care agentul economic a aplicat masurile de simplificare prin taxare inversa, in baza unui contract de vanzare-cumparare si a facturilor fiscale;
- facturarea de catre Y a lucrarilor de constructii executate (avans, a 2-a certificare pana la a 5-a certificare pentru situatiile de lucrari) in baza Contractului de constructii f.n.;
- facturarea de catre Cooperativa de Consum in baza Contractului de locatiune si de catre Y in baza Contractului de inchiriere f.n., prelungit prin Contractul f.n., a chiriei pentru spatiul unde societatea isi are stabilit sediul social, contracte atasate prezentului R.I.F.;
- facturarea de catre Y a lucrarilor de „servicii intocmire proiectare instalatii hala industrială”;
- facturarea de prestari servicii de catre Societatea Civila de Avocati in baza Contractului de asistenta juridica al carui obiect il reprezinta „servicii de asistenta juridica (...) in legatura cu chestiuni corporatiste”;
- facturarea de prestari de servicii constand in conducere evidenta contabila de catre Z in baza Contractului de asistenta si consultanta;

Pentru imobilul situat in localitatea N, unde societatea construieste cele 8 hale industriale, au fost prezentate urmatoarele documente, acte atasate prezentului RIF:

- Contractul de vanzare-cumparare pentru achizitia „imobilelor situate in intravilanul localitatii”, incheiat intre Y, in calitate de vanzatoare si X in calitate de cumparatoare;
- Autorizatia de construire, prin care se autorizeaza executarea lucrarilor de construire a 15 hale pe terenul situat in localitatea N;
- Certificat de urbanism pentru „terenul si constructiile situate in N”;
- Contractul de construire f.n., incheiat cu Y, devize de lucrari/situatii de lucrari si „graficul pe faze de executie a lucrarii”;
- 8 extrase de Carte Funciara.

Avand in vedere aspectele prezentate, organele de inspectie fiscala au dispus:

1. La punerea in functiune a investitiei realizata la imobilele situate in intravilanul localitatii N, agentul economic va proceda la ajustarea taxei pe valoarea adaugata potrivit prevederilor legale.
2. Societatea va prezenta documentele prin care se probeaza legal dreptul de proprietate al X asupra imobilului executat in baza Autorizatiei de construire.

Din totalul TVA deductibila inregistrata in evidenta contabila a societatii au fost incalcate prevederile legale astfel:

1. TVA aferenta unor facturi fiscale incomplete emise de Y, care nu cuprind informatiile referitoare la cota de taxa pe valoarea adaugata aplicata si pentru care agentul economic nu poate sa-si exercite dreptul de deducere (anexa 1). Mai mult, pentru aceste facturi fiscale care au fost intocmite in anul 2005 pentru prestari servicii, se face referire la un contract, contract care nu a fost prezentat ulterior de agentul economic in timpul controlului.
2. TVA aferenta facturii fiscale emisa de Y, inscrisa in jurnalul pentru cumparari al lunii iunie 2006 la pozitia nr.5 si pe care este inscris „avans lucrari conform contract”, fara a se preciza numarul si data contractului in baza caruia a fost emisa. Avand in vedere ca pe aceasta factura fiscala nu este precizat contractul in baza caruia s-a intocmit si tinand cont de explicatia data de agentul economic prin adresa inregistrata la D.C.F. precum ca „la data de 25.01.2005 societatea Y a primit prin transfer bancar de la firma X suma de x lei sub forma de imprumut (...) La data de 05.06.2006 (...) s-a stabilit ca suma respectiva sa nu mai fie restituita si sa fie considerata avans pentru lucrarile de constructie a halelor, drept pentru care s-a emis factura (...) nu se poate stabili destinatia, respectiv daca aceasta factura fiscala este emisa pentru realizarea de operatiuni care dau drept de deducere.
3. TVA aferenta unor documente inregistrate in jurnalul pentru cumparari aferent trim. IV 2006 la pozitiile nr.2 si 17 si pentru care agentul economic nu prezinta documentele de achizitie.

In ceea ce priveste TVA colectata a rezultat din aplicarea masurilor simplificate aferente achizitiei unui teren de la Y, pentru care agentul economic a aplicat masurile de simplificare prin taxare inversa,

teren compus din 8 parcele, achizitionat pe baza contractului de vanzare-cumparare si a facturilor fiscale, TVA fiind evidentiata in jurnalele pentru cumparari cat si in jurnalele pentru vanzari si a fost inscrisa in decontul de TVA atat ca taxa deductibila cat si ca taxa colectata.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala, se retine:

Referitor la TVA in suma de x lei, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor este investita sa se pronunte daca in mod legal organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a TVA evidentiata in facturi fiscale emise de Y reprezentand prestari de servicii si avansuri pentru lucrari de constructii in conditiile in care din Raportul de inspectie fiscala in baza caruia s-a emis Decizia de impunere contestata lipsesc constatarile privind realitatea acestor operatiuni.

In fapt, in perioada octombrie 2005 – mai 2006 X a dedus TVA de pe facturile fiscale emise de catre Y, emise in 2005, reprezentand prestari de servicii, pentru care organele de inspectie fiscala au anulat dreptul de deducere pe considerentul ca nu cuprind informatiile referitoare la cota de taxa pe valoarea adaugata aplicata. Totodata, pe facturile fiscale prezentate mai sus, se face referire la un contract, pentru care societatea prezinta ca document justificativ alt contract. Pe facturile fiscale intocmite in anul 2006, reprezentand prestari de servicii, nu se precizeaza nici un contract si nici nu a fost prezentat de catre societate alt document din care sa reiasa denumirea serviciilor.

De asemenea, X a dedus TVA de pe factura fiscala emisa de catre Y, inscrisa in jurnalul pentru cumparari al lunii iunie 2006 si pe care este inscris „avans lucrari conform contract” pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pe motiv ca nu s-a precizat numarul si data contractului in baza caruia a fost emisa. Astfel, pe acesta factura fiscala nu este precizat contractul in baza caruia s-a intocmit, iar explicatia data de societate prin adresa inregistrata la D.G.F. este ca „la data de 25.01.2005 societatea Y a primit prin transfer bancar de la firma X suma de n lei sub forma de imprumut (...) iar la data de 05.06.2006 (...) s-a

stabilit ca suma respectiva sa nu mai fie restituita si sa fie considerata avans pentru lucrarile de constructie a halelor, drept pentru care s-a emis factura (...)."

In drept, sunt incidente prevederile art. 145 alin. (2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, care precizeaza:

„Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

Totodata, sunt incidente si prevederile art.146 alin. (1) lit.a) care precizeaza:

„Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);”

Avand in vedere prevederile legale prezentate mai sus rezulta ca societatea are drept de deducere in conditiile in care serviciile au fost efectiv prestate in beneficiul sau, acestea sunt destinate in folosul operatiunilor sale taxabile si beneficiarul prezinta factura fiscala care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155 alin.(5).

Astfel, pentru ff intocmite in anul 2005 si ff de prestari servicii intocmite in anul 2006 organele de inspectie fiscala nu au dat drept de deducere a TVA pe considerentele necompletarii cotei de TVA de 19%, desi din analiza acestor facturi existente la dosarul cauzei se retine ca pe aceste facturi fiscale este evidentiata in mod corect cuantumul taxei pe valoarea adaugata. Prin urmare se retine ca desi facturile nu cuprind cota de TVA de 19% dar cuantumul TVA-ului este corect evidentiata in factura, acest aspect nu poate conduce la anularea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata.

Pentru ff intocmite in anul 2005, desi se face trimitere la un contract, societatea a prezentat ca document in baza caruia s-au emis alt contract. Pentru aceste facturi organele de inspectie fiscala nu au verificat realitatea operatiunii in sensul punerii in executare a contractului pe care

societatea il prezinta, nu au verificat existenta unui proiect de instalatii hala industrială așa cum este prevăzut în contract sau dacă societatea deține situații de lucrări privind lucrările de consultanță tehnică, care constituie de asemenea obiectul contractului, iar din raportul de inspecție fiscală nu rezultă dacă a fost efectuat un control încrucișat pentru a verifica dacă furnizorul Y a colectat TVA aferentă acestor facturi. Referitor la facturile fiscale de prestări servicii întocmite în anul 2006 pentru care nu se precizează nici un contract, organele de inspecție fiscală nu au solicitat documente din care să reiasă realitatea operațiunilor, dacă există un contract sau situații de lucrări din care să rezulte natura serviciilor prestate, și nu a fost efectuat un control încrucișat pentru a verifica dacă furnizorul Y a colectat TVA aferentă acestor facturi.

Din analiza documentelor prezentate de societate și anume Anexa 2 la RIF, Executie contract X, rezultă că facturile fiscale de avans sunt aferente Contractului de construire (antrepriza). În ceea ce privește ff organele de inspecție fiscală nu au efectuat un control încrucișat pentru a verifica dacă furnizorul Y a colectat TVA aferentă acestei facturi. Totodată, organele de inspecție fiscală nu au verificat dacă acest avans a fost plătit de către X și deci încasat de către Y și dacă s-a efectuat stornarea avansului și emiterea unei noi facturi pentru această sumă în momentul în care lucrările apar executate conform Anexa 2, Executie contract X.

Pentru ff, din verificarea încrucișată efectuată la Y și anume din Procesul verbal și din Raportul de inspecție fiscală 7 reiese că factura fiscală a fost înregistrată în jurnalul de vânzări încheiat pentru luna iunie 2006 și raportată în decontul de TVA aferent trim. II 2006 la rândul 1 "TVA colectată". La rândul 3 "Regularizări TVA colectată" agentul economic raportează suma de n lei cu semnul minus, diminuând TVA colectată, operațiune evidențiată în contabilitate la data de 30.06.2006. Prin Raportul de inspecție fiscală încheiat la Y se stabilește că TVA aferent facturii este TVA colectată. Totodată, în Referatul cu propuneri de soluționare emis de către Direcția generală a finanțelor publice și aferent Raportului de inspecție fiscală se precizează că Y nu avea posibilitatea să emită o factură de storno a TVA colectată de organele de inspecție fiscală care a dus la stabilirea unui TVA suplimentar de plată prin RIF și Decizia de impunere, datorită faptului că această sumă a taxei pe valoarea adăugată aferentă facturii de avans a mai fost stabilită o dată ca și TVA de plată înainte de emiterea respectivei facturi, fapt ce ar duce la plată de două ori a aceleiași sume. Totodată, în cazul în care la societatea furnizoare, Y, a fost stabilită ca TVA colectată, nu se justifică măsura stabilită de organele de inspecție fiscală de anulare a taxei pe valoarea adăugată deductibilă pentru aceleași

suma la beneficiar si anume la X. Astfel, organele de inspectie fiscala trebuie sa clarifice situatia privind TVA la cele doua societati Y si X precum si realitatea operatiunii facturate si daca acest avans a fost platit de catre X si deci incasat de catre Y si daca s-a efectuat stornarea avansului si emiterea unei noi facturi pentru aceasta suma in momentul in care lucrarile apar executate conform Anexa 2, Executie contract X.

Avand in vedere cele retinute, pentru stabilirea situatiei de fapt a operatiunilor economice desfasurate de societate cu implicatii asupra obligatiilor fiscale ale societatii pe perioada verificata se va face aplicarea, art.216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”.

Pe cale de consecinta se va desfiinta Decizia de impunere pentru suma de **x lei reprezentand TVA nedeductibila care a condus la TVA respins la rambursare**, urmand ca organele fiscale competente sa emita o noua decizie de impunere care la stabilirea obligatiilor fiscale suplimentare sa aiba in vedere cele retinute prin prezenta decizie si prevederile legale in vigoare.

Astfel organele de inspectie fiscala urmeaza sa stabileasca situatia de fapt a prestarilor de servicii ce au facut obiectul respectivelor facturi si situatia de fapt a avansurilor privind lucrarile de constructii, daca TVA aferent acestor facturi a fost colectata la societatea furnizoare, daca avansurile au fost platite si daca s-a efectuat stornarea avansurilor si au fost emise noi facturi pentru sumele respective in momentul in care lucrarile apar executate.

La emiterea noului act administrativ fiscal vor fi avute in vedere si celelalte sustineri ale contestatoarei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicata, se

DECIDE

1. Desfiintarea Deciziei de impunere pentru suma de x lei reprezentand TVA nedeductibila stabilita suplimentar si in mod corespunzator diminuarea TVA respinsa la rambursare,urmand ca organele fiscale competente sa procedeze la reanalizarea cauzei pentru aceeaasi perioada si aceeaasi baza impozabila tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta precum si de cele precizate prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 6 luni de la data comunicarii.