

DECIZIA nr.397/2008
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. XX S.R.L., inregistrata la
D.G.F.P.-M.B. sub nr. /08.09.2008

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de Biroul vamal Baneasa prin adresa nr.xx/05.09.2008, inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr./08.09.2008 si completata cu adresa transmisa de Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal nr.xx/TZ/04.11.2008, inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr.xx/12.11.2008, asupra contestatiei formulata de **S.C. XX S.R.L.**, cu sediul in Bucuresti, str. Xx nr., bl. , sc. ap. sector .

Obiectul contestatiei, inregistrata la Biroul vamal Baneasa sub nr.xx/01.08.2008 si completata cu adresa inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr.xx/02.10.2008, il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisa de Biroul vamal Baneasa sub nr.xx/23.06.2008, comunicata la data de 04.07.2008, prin care s-a stabilit T.V.A. de plata in suma de xx lei.

De asemenea, societatea solicita suspendarea executarii deciziei nr.xx/23.06.2008.

Constatand ca sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **S.C. XX S.R.L.**

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

I. S.C. XX S.R.L. considera abuziva si nelegala masura luata de autoritatea vamala de a inchide regimul vamal din oficiu, inainte de finalizarea procedurii de cercetare aratand urmatoarele:

In data de 23.02.2007 **S.C. XX S.R.L.**, in calitate de principal obligat, a intocmit formalitatile de tranzit cu MRN xx, la Biroul vamal Baneasa, pentru un echipament medical, importat temporar din Italia cu DVI xx/13.12.2006, avand ca destinatie Biroul vamal xxxx - Italia. Autorizatia de admitere temporara a fost acordata pentru perioada 13.12.2006-15.03.2007.

Societatea arata ca in data de 26.02.2007 a fost instiintata de transportator - S.C. XX S.R.L.- ca marfa a ajuns la importator (destinatar) - S.C. XX S.R.L., iar instiintarea a fost insotita de documentul de transport CMR si formularul de tranzit, ambele purtand semnatura si stampila destinatarului.

Urmare solicitarii adresate Biroului vamal Rimini referitoare la "proba alternativa" care sa faca dovada incherierii regimului de tranzit la biroul vamal de plecare, societatea a primit

din partea S.C. XX S.R.L. (comisionarul in vama al S.C. XX S.R.L. si agreat de biroul vamal din Rimini) o adresa prin care s-a confirmat receptionarea formularului de tranzit semnat si stampilat de destinatar.

S.C. XX S.R.L. precizeaza ca toate aceste aspecte au fost aduse la cunostinta autoritatii vamale din Romania prin adresa din data de 29.05.2008 si adresa nr.xx/17.06.2008 insotite de documentul de transport CMR si formularul de tranzit, ambele vizate in original de destinatar, solicitarea adresata biroului vamal din Rimini precum si de raspunsul primit de la comisionarul in vama Rimini a destinatarului anexand si documentele prin care se putea identifica marfa care s-a aflat in regim de tranzit (packing list cu seria produsului, insotit de certificatul EUR 1, factura proforma nr.xx/22.11.2006).

Societatea arata ca desi a pus la dispozitia biroului vamal de plecare toate documentele si informatiile pe care le detinea cu privire la acest tranzit, in data de 20.06.2008 A.N.V.- Directia Regionala Vamala Bucuresti- Biroul vamal Baneasa a procedat la incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit.

S.C. XX S.R.L. considera ca organul vamal avea obligatia de a declansa procedura de cercetare si de a solicita informatii de la biroul vamal de destinatie, iar incheierea din oficiu a regimului de tranzit putea avea loc numai in situatia in care, in urma schimbului de informatii si a finalizarii procedurii de cercetare nu s-ar fi putut stabili daca regimul de tranzit s-a incheiat.

Prin adresa inregistrata la D.G.F.P.-M.B. Sub nr.xx/01.10.2008 societatea solicita suspendarea solutionarii contestatiei impotriva deciziei nr.xx/2008 pana la solutionarea plangerii prealabile impotriva procesului verbal de control nr.xx/2008.

II. Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti - Biroul vamal Baneasa a încheiat în data de 23.06.2008 Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisa sub nr.xx prin care s-a stabilit de plata in sarcina **S.C. XX S.R.L.** taxa pe valoarea adaugata in suma de xx lei.

Motivul de fapt care a dus la incheierea din oficiu a operatiunii vamale si recalcularea datoriei vamale, este faptul ca prin adresa nr.xx/TZ/2008 Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti informeaza organul vamal ca operatiunea de tranzit T1RO-MRN xx deschisa la Biroul vamal Baneasa catre B.V. ITxxxx- ITALIA nu este incheiata. Valoarea bunului care a facut obiectul operatiunii de tranzit este de xx EUR (1 EUR/xxx RON), conform O.M.F.687/2001, respectiv pentru 1 buc.sterilizator Xx 10, expeditor S.C.XX S.A. si destinatar XX S.R.L.- ITALIA.

Temeiul de drept: incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit T1RO-MRN xx deschisa la Biroul vamal Baneasa conform art.382 din H.G.nr.707/2006 si Ordinul 7521/2006 si ne prezentarea de documente care sa reprezinte probe alternative conform art.28(3) din H.G.nr.707/2006.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatările organelor de control, actele normative incidente pe perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

3.1. Referitor la Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisa sub nr.xx/23.06.2008, cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea incheierii din oficiu a operatiunii de tranzit in conditiile in care titularul regimului nu justifica pe baza de documente incheierea regimului.

In fapt, in data de 23.02.2007, **S.C. XX S.R.L.** a depus, in calitate de principal obligat, la Biroul vamal Baneasa declaratia vamala de tranzit TIRO-MRN xx, conform prevederilor regimului de tranzit comunitar/comun, termenul de tranzit acordat la care marfurile sa fie prezentate la biroul vamal de destinatie IT026100, data limita fiind 27.02.2007.

Referitor la MRN xx, conform documentelor aflate la dosarul cauzei, rezulta ca organul vamal a constatat neancheierea operatiunii si a declansat procedura de cercetare electronica in aplicatia electronica NCTS prin transmiterea cererii de cercetare biroului vamal de destinatie din Italia in data de 17.04.2007 cu revenire in data de 22.04.2007.

Urmare acestor mesaje, biroul vamal de destinatie transmite in data de 03.05.2007 mesajul "necunoscut la destinatie".

Prin adresa nr.xx/15.08.2007, inregistrata la Autoritatea Nationala a Vamilor- Directia Supraveghere Produse Accizabile si Tranzite sub nr.xx/16.08.2008, Biroul vamal Baneasa a solicitat biroului centralizator declansarea procedurii de cercetare pe hartie pentru operatiunile neconfirmate informatic. La aceasta adresa, referitor la MRN xx, au fost anexate in copie documentul de insotire si CMR-ul, avizate de destinatarul marfurilor.

S.C. XX S.R.L. a fost notificat de Biroul vamal Baneasa prin adresa nr.xx/18.02.2008 ca operatiunea de tranzit nu este confirmata si a solicitat transmiterea informatiilor si documentelor care pot dovedi ca regimul de tranzit a fost efectiv incheiat, termenul acordat fiind de maxim 60 de zile.

Prin adresa inregistrata la Autoritatea Nationala a Vamilor sub nr.xx/17.06.2008 societatea arata ca pana la data de 18.02.2008 nu a reusit sa intre in posesia exemplarului "proba alternativa" vizat de autoritatile vamale din Rimini-Italia. Societatea arata ca in urma adresei nr.xx/18.02.2008 primita de la Biroul vamal Baneasa, prin adresa nr.xx/18.02.2008 a solicitat Biroului vamal Rimini sprijinul in vederea obtinerii "probei alternative" valide pentru acest tranzit. Prin aceasta adresa **S.C. XX S.R.L.** roaga organul vamal sa o sprijine in demersurile fata de Biroul vamal Rimini pentru obtinerea din partea acestora a formalitatilor necesare pentru inchiderea si descarcarea operatiunii de tranzit aratand ca in urma demersurilor efectuate a intrat in posesia urmatoarelor documente prin care demonstreaza ca marfa expediata sub acoperirea acestui tranzit a ajuns la destinatar:

- CMR vizat in original de catre destinatar;
- formular MRN, vizat in original de catre destinatar;
- adresa XX SRL- comisionar la Biroul vamal din Rimini pentru XX SRL;
- Packing List cu serie produs, aferent admitterii temporare in Romania;
- factura proforma xx/22.11.2006, aferenta admitterii temporare in Romania;
- certificat EUR 1 NR. Bo-b xx.

Prin adresele nr.xx/TZ/11.02.2008 si nr.xx/29.05.2008 Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Supraveghere Produse Accizabile si Tranzite a comunicat Biroului vamal Baneasa ca in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal a rezultat faptul ca biroul vamal de destinatie din Italia nu a confirmat incheierea regimului de tranzit referitor la operatiunea de tranzit comunitar derulata sub acoperirea T1-MRN nr. xx cu precizarea ca principalul obligat **S.C. XX S.R.L.** nu a prezentat dovezi alternative ale incheierii regimului de tranzit..

Totodata, in cuprinsul adresei mai sus mentionate se face mentiunea ca operatiunea in discutie nu se considera incheiata urmand ca organele vamale sa procedeze la intocmirea Procesului verbal de control si a Deciziei pentru regularizarea situatiei, pentru incheierea din oficiu si scoaterea din evidenta a operatiunii.

Urmare acestei adrese, la data de 20.06.2008 organele vamale din cadrul Biroului Vamal Baneasa au procedat la intocmirea procesului verbal de control nr.xx prin care s-a efectuat controlul declaratiei de tranzit nr. T1RO-MRN xx in baza caruia a fost emisa sub nr.xx/23.06.2008, Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, prin care s-au stabilit cu titlu de drepturi vamale suma de xx lei in sarcina principalului obligat **S.C. XX S.R.L.**

Referitor la temeiul de drept organul vamal invoca art.286 (3) si art.382 din H.G.nr.707/2006 si Ordinul 7521/2006 pentru aprobarea Normelor Metodologice privind realizarea supravegherii si controlului ulterior.

In drept, odata cu aderarea Romaniei la Uniunea Europeana la data de 01.01.2007, tara noastra a adoptat prevederile legislatiei europene in domeniul taxelor vamale, respectiv Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar si Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 al Comisiei din 2 iulie 1993 privind dispozitii de aplicare a reglementarii (CEE) nr. 2913/92 a Consiliului de stabilire a Codului vamal Comunitar, prevederile acestora fiind de imediata aplicare.

Art. 92 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, prevede:

"1.Regimul de tranzit extern ia sfârșit si obligatiile titularului se considera îndeplinite atunci când marfurile plasate sub acest regim si documentele solicitate sunt prezentate la biroul vamal de destinatie în conformitate cu dispozitiile regimului respectiv.

2.Autoritatile vamale încheie regimul atunci când sunt în masura sa stabileasca, pe baza comparatiei datelor disponibile de la biroul vamal de plecare cu cele de la biroul vamal de destinatie, ca regimul a luat sfârșit în mod corect."

De asemenea art. 96 din actul normativ invocat mai sus, stipuleaza:

"1. Principalul obligat este titularul regimului de tranzit comunitar extern. El raspunde pentru:

(a) prezentarea în vama a marfurilor intacte la biroul vamal de destinatie în termenul prevazut si cu respectarea întocmai a masurilor de identificare adoptate de autoritatile vamale;

(b) respectarea dispozitiilor referitoare la regimul de tranzit comunitar."

Aceste prevederi se regasesc si la art. 114 si art. 115 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei.

Astfel potrivit dispozitiilor legale, mai sus precizate, titularul de tranzit vamal este principalul obligat, respectiv **S.C. XX S.R.L.**, care avea obligatia de a prezenta la biroul vamal de destinatie marfurile în termenul prevazut si cu respectarea întocmai a masurilor de identificare adoptate de autoritatile vamale.

Avand in vedere ca principalul obligat nu a confirmat operatiunea de tranzit, biroul vamal de plecare, prin adresa nr xx/18.02.2008 a solicitat acestuia transmiterea informatiilor si documentelor care pot dovedi ca regimul de tranzit a fost efectiv incheiat, in conformitate cu prevederile pct. 103 si 104 din Ordinul Vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 9327/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun, publicat in Monitorul Oficial nr. 1055/30.12.2006 care prevede:

"(1) Daca biroul de plecare, din România, nu a intrat în posesia exemplarului nr. 5 al declaratiei de tranzit în maximum 60 zile de la data emiterii ei, are obligatia de a solicita în scris principalului obligat informatii cu privire la încheierea operatiunii de tranzit sau dovada ca regimul de tranzit a fost încheiat.

(2) Atunci când biroul de plecare nu a primit mesajul "aviz de sosire" în termenul stabilit pentru prezentarea marfurilor la biroul de destinatie, el informeaza principalul obligat si îi cere sa aduca dovada ca regimul s-a încheiat, într-un termen maxim de 30 zile de la data emiterii operatiunii.

(3) Modelul adresei de informare catre principalul obligat este prezentat în anexa nr. 6 la prezentele norme si în Manualul de tranzit.

104. *(1) În urma solicitarii principalul obligat are obligatia sa prezinte biroului de plecare:*

a) o proba alternativa. Autoritatea vamala poate accepta o proba alternativa numai daca este certificata de biroul de destinatie ca fiind "conforma cu originalul", se refera la marfurile care au facut obiectul tranzitului si nu exista nici o suspiciune cu privire la autenticitatea si certificarea documentului prezentat.

b) copia documentului vamal (declaratie vamala sau declaratie sumara) de plasare a marfurilor sub un regim vamal sau sub supraveghere vamala, certificata de biroul de destinatie ca fiind "conforma cu originalul";

c) un document certificat "conform cu originalul" de autoritatea vamala a tarii de destinatie, care contine identificarea marfurilor în cauza si care stabileste ca ele au fost prezentate la destinatie;

d) un document vamal de plasare sub o alta destinatie vamala într-o tara terta sau o copie sau fotocopie ce contine identificarea marfurilor în cauza. Copia sau fotocopia trebuie sa fie certificata "conform cu originalul" fie de catre administratia vamala care a vizat documentul original, fie de serviciile oficiale ale tarii terte în cauza.

e) recipisa;".

Urmare faptului ca **S.C. XX S.R.L.**, nu a prezentat dovada incheierii regimului vamal aferent operatiunii derulate sub acoperirea documentului TIRO-MRN xx reprezentantii biroului vamal de plecare au procedat in conformitate cu prevederile de la capitolul 2 "Procedura

de cercetare" din Ordinul Vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 9327/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun, potrivit carora:

106. *În cazul neprezentării uneia dintre dovezile menționate la pct. 98 sau atunci când principalul obligat prezintă o recipisă, în termen de 120 zile de la data emiterii tranzitului, biroul de plecare comunică în scris Biroului centralizator neconfirmarea operațiunii de tranzit, anexând o copie a exemplarului nr. 1 al declarației de tranzit, în vederea declanșării procedurii de cercetare.*

107. *Biroul centralizator transmite avizul de cercetare - Formularul TC20, al cărui model este prezentat în anexa nr. 7 la prezentele norme tehnice și în Manualul de tranzit, împreună cu o copie a exemplarului nr. 1 al declarației de tranzit, și solicită informații în legătură cu încheierea regimului de tranzit.*

108. (1) *Biroul de destinație va efectua investigațiile în funcție de informațiile primite. Va proceda la verificarea evidentelor proprii (unde sunt înregistrate exemplarele declarațiilor de tranzit) sau, după caz, ale destinatarului agreeat. Prin această verificare poate fi găsit originalul dovezii încheierii regimului (exemplarul nr. 5 sau documentul de însoțire a tranzitului) care nu a fost transmis sau a fost arhivat din eroare.*

(2) *Atunci când informațiile înscrise în formularul TC20 nu sunt suficiente pentru efectuarea verificărilor, pot fi solicitate informații suplimentare prin completarea casetei II a formularului.*

109. *În urma verificărilor efectuate biroul de destinație va completa una din mențiunile înscrise în caseta IV a formularului TC20 și va returna acest formular Biroului Centralizator, împreună cu dovezile corespunzătoare, în maxim 30 zile de la data primirii.*

110. (1) *În funcție de răspunsul biroului de destinație, Biroul centralizator confirmă încheierea regimului de tranzit, sau continuă procedura de cercetare împreună cu Direcția Antifraudă, care va verifica dacă destinatarul a primit direct marfurile și documentele fără a le prezenta la biroul de destinație.*

(2) *Procedura de cercetare poate fi finalizată prin încasarea drepturilor de import ori a altor taxe devenite exigibile sau prin încheierea regimului de tranzit.*

(3) *Autoritatea vamală, informează principalul obligat în legătură cu modul de finalizare a procedurii de cercetare."*

Prin adresa nr. xx/TZ/11.02.2008 transmisă Biroului vamal Baneasa, Autoritatea Națională a Vămilor-Direcția Tehnici de Vamuire și Tarif Vamal a precizat:

"Referitor la operațiunile de tranzit comunitar derulate sub acoperirea documentului T1 nr. MRN nr.xx va comunicăm că, în urma cercetărilor efectuate de Serviciul de Tranzit, biroul de destinație din Italia nu a confirmat încheierea regimului de tranzit.

La cererea biroului de plecare (...) principalul obligat S.C. XX S.R.L., nu a prezentat dovezi alternative ale încheierii regimului de tranzit."

La dosarul cauzei se află în copie avizul de cercetare-TC 20, transmis către autoritățile vamale din Rimini - Italia, în data de 29.01.2008, prin care s-au solicitat informații despre tranzit derulat sub acoperirea MRN nr.xx. În formularul TC20 se specifică faptul că potrivit informațiilor furnizate de principalul obligat transportul a fost predat destinatarului în data de 26.02.2007.

Avand in vedere raspunsul negativ al Biroului vamal Rimini transmis electronic in data de 03.05.2007, lipsa unei probe alternative a incheierii regimului precum si lipsa unui raspuns la avizul de cercetare TC20, prin adresa nr.xx/TZ/11.02.2008, Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal a dispus incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit.

Ulterior, in data de 06.03.2008 autoritatile vamale din Rimini-Italia au transmis formularul TC20, inregistrat la Autoritatea Nationala a Vamilor sub nr. xx, cu raspunsul negativ "nici transportul, nici documentele insotitoare nu au fost prezentate aici si nu a putut fi obtinuta nicio informatie in legatura cu aceasta".

Avand in vedere faptul ca dupa derularea procedurii de cercetare la biroul vamal de destinatie a regimului de tranzit care nu a fost descarcat, Autoritatea Nationala a Vamilor a constatat ca transporturile si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie, iar **S.C. XX S.R.L.**, titularul regimului vamal de tranzit, nu a prezentat dovezi de incheiere a operatiunii de tranzit, rezulta ca principalul obligat nu si-a indeplinit obligatiile referitoare la regimul de tranzit al carui titular este, astfel ca in mod legal organele vamale au facut aplicatiunea art. 204 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, potrivit caruia:

"1. O datorie vamala la import ia nastere prin:

(a) Neexecutarea uneia dintre obligatiile care rezulta, în privinta marfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporara sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate [...]".

In ceea ce priveste calcularea drepturilor de import aferente acestei operatiuni organul vamal a aplicat prevederile art.78 din Ordinul nr.7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior emitand pe baza procesului-verbal de control documentul "Decizia pentru regularizarea situatiei", iar decizia pentru regularizarea situatiei, emisa în baza procesului-verbal de control, constituie temei pentru scoaterea din evidenta a regimurilor vamale suspensive sau economice sub care au fost plasate marfurile.

Referitor la sustinerea societatii ca organul vamal avea obligatia de a declansa procedura de cercetare si de a solicita informatii de la biroul vamal de destinatie, iar incheierea din oficiu a regimului de tranzit putea avea loc numai in situatia in care, in urma schimbului de informatii si a finalizarii procedurii de cercetare nu s-ar fi putut stabili daca regimul de tranzit s-a incheiat nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat organul vamal a declansat procedura de cercetare atat prin mesaje electronice cat si prin transmiterea formularului TC20 care cuprinde informatiile furnizate de principalul obligat (transportul a fost predat destinatarului la data de 26.02.2007) anexand formularului si copia CMR-ului cu viza destinatarului, iar incheierea din oficiu a operatiunii s-a efectuat dupa raspunsul negativ al organului vamal de destinatie.

Referitor la documentele depuse de **S.C. XX S.R.L.** cu adresa inregistrata la organul vamal sub nr.xx/17.06.2008, prin care demonstreaza ca marfa a ajuns la destinatar, dar , dupa cum recunoaste si societatea aceste nu reprezinta proba alternativa pentru incheierea regimului de tranzit, Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal, prin adresa inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr.xx/12.11.2008, precizeaza ca Biroul Centralizator nu a incheiat operatiunea de tranzit, dar in baza acestora a demarat procedura de stabilire a locului unde a aparut datoria

vamala in conformitate cu art.450 (b) din Regulamentul Vamal Comunitar, prin nota de informare TC24 adresata autoritatii vamale din Rimini - Italia cu scrisoarea nr.xx/TZ/27.06.2008. Prin aceeași adresa se face precizarea ca va lua masuri de incheiere a operatiunii in momentul in care va intra in posesia probei alternative corespunzatoare care respecta prevederile legale sau a unui raspuns prin care autoritatea vamala din Italia accepta responsabilitatea pentru recuperarea datoriei vamale.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei nici afirmatia societatii cu privire la faptul ca desi a pus la dispozitia biroului vamal de plecare toate documentele si informatiile pe care le detinea cu privire la acest tranzit, s-a procedat la incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit, cata vreme potrivit prevederilor legale exista un termen limita de incheiere a operatiunii de tranzit si un termen limita in care ia nastere datoria vamala, asa cum stipuleaza prevederile art. 450 a din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 al Comisiei din 2 iulie 1993 de stabilire a unor dispozitii de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar:

“Art. 450 a - Termenul prevazut la articolul 215 alineatul (1) a treia liniuta din Cod este de zece luni de la data acceptarii declaratiei de tranzit.”

Avand in vedere cele prezentate mai sus, contestatia societatii se va respinge ca neintemeiata pentru suma de xx lei reprezentand T.V.A.

Referitor la solicitarea suspendarii solutionarii contestatiei formulate impotriva deciziei de regularizare privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisa sub nr.xx/23.06.2008 pana la solutionarea plangerii prealabile formulate impotriva procesului verbal de control nr.xx/2008 art.78, 79 si art.80 din Ordinul nr.7521/2006 emis de vicepresedintele A.N.A.F. pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior precizeaza:

“Art. 78. - (1) Pe baza procesului-verbal de control si a notei de prezentare se emite documentul "Decizia pentru regularizarea situatiei". (...).

(2) Decizia pentru regularizarea situatiei, emisa în baza procesului-verbal de control, constituie temei pentru scoaterea din evidenta a regimurilor vamale suspensive sau economice sub care au fost plasate marfurile.

Art. 79. - Decizia pentru regularizarea situatiei poate fi contestata conform procedurii prevazute în titlul IX din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si instructiunilor pentru aplicarea acesteia, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005.

*Art. 80. - Împotriva procesului-verbal de control care cuprinde masuri ce **nu se refera la o datorie vamala sau la diferente de alte impozite si taxe datorate în cadrul operatiunilor vamale**, inclusiv accesorii, se poate formula plângere prealabila în conditiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificarile ulterioare”.*

Fata de cele prezentate, se retine ca solicitarea de suspendare a solutionarii contestatiei impotriva deciziei nr.xx/2008 nu poate fi retinuta intrucat plangerea prealabila se poate formula numai impotriva unui proces verbal ce nu se refera la o datorie vamala.

Tinand seama ca masurile cuprinse in procesul-verbal de control nr.xx/20.06.2008 se refera la datoria vamala stabilita prin decizia nr.xx/23.06.2008, consideram ca prin solutionarea contestatiei formulata impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisa sub nr.xx/23.06.2008, s-a raspuns si problemelor ridicate prin contestatia formulata impotriva procesului verbal nr.xx/20.06.2008.

Referitor la **“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa”** art.214 din Codul de procedura fiscala al României, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza:

“(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrâurire hotarâtoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data în procedura administrativa;

b) solutionarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existenta sau inexistentia unui drept care face obiectul unei alte judecati.

(2) Organul de solutionare competent poate suspenda procedura, la cerere, daca sunt motive întemeiate. La aprobarea suspendarii, organul de solutionare competent va stabili si termenul pâna la care se suspenda procedura. Suspendarea poate fi solicitata o singura data.”

Tinand seama ca **nu exista motive întemeiate pentru suspendarea solutionarii contestatiei formulata** impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisa sub nr.xx/23.06.2008 si pentru acest capat de cerere contestatia se va respinge ca neintemeiata.

3.2. Referitor la cererea de suspendare a executarii actului atacat cauza supusa solutionarii este daca Serviciul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.-M.B. se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, in conditiile in care suspendarea executarii actului administrativ fiscal nu intra in competenta sa materiala de solutionare.

In fapt, prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisa sub nr.xx/23.06.2008, organele vamale au stabilit T.V.A. de plata in suma de xx lei.

Contestatia petentei vizeaza si suspendarea executarii deciziei contestate.

In drept, , referitor la **suspendarea executarii actului administrativ fiscal**, sunt incidente prevederile art.215 alin. (1) si alin.(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

(2)Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executarii actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificarile ulterioare. Instanta competenta poate suspenda

executarea, daca se depune o cautiune de pâna la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al caror obiect nu este evaluabil în bani, o cautiune de pâna la 2.000 lei."

Totodata, dispozitiile art.14 alin. (1) si alin. (2) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ stipuleaza:

*"(1) In cazuri bine justificate si pentru prevenirea unei pagube iminente, o data cu sesizarea, in conditiile art.7, a autoritatii publice care a emis actul, **persoana vatamata poate sa ceara instantei competente sa dispuna suspendarea executarii actului administrativ pana la pronuntarea instantei de fond.***

*(2) **Instanta va rezolva cererea de suspendare, de urgenta, cu citarea partilor."***

Avand in vedere aceste dispozitii imperative ale legii, solicitarea societatii de suspendare a executarii actului atacat intra sub incidenta prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care Serviciul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.-M.B. nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, competenta revenind instantelor judecatoresti, conform legii.

Prin urmare, contestatia petentei va fi respinsa ca inadmisibila pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 450a din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93, art. 92, art. 96, art. 204 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92, art. 111, art. 114 si art. 115 din Legea nr. 86/2006, art. 267 din HG nr. 707/2006, pct. 103, pct. 104, pct. 106 - 110, art.78, 79 si art.80 din O.A.N.A.F. nr.7521/2006 privind Normele metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, art.214, art.215 alin. (1) si alin.(2) si art. 216 din Codul de procedura fiscala al României, republicat, art.14 alin. (1) si alin. (2) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ

DECIDE

Art.1. Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de **S.C. XX S.R.L.** impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisa de Biroul vamal Baneasa sub nr.xx/23.06.2008 prin care s-a stabilit de plata in sarcina **S.C. XX S.R.L.** taxa pe valoarea adaugata in suma de xx lei

Art.2. Respinge ca inadmisibila solicitarea societatii privind suspendarea executarii actului administrativ fiscal, in speta a Deciziei nr.xx emisa in data de 23.06.2008.

Art.3. Prezenta se comunica **S.C. XX S.R.L.** cu sediul in Bucuresti, sediul in Bucuresti, str. Xx nr., bl. , sc., ap., sector si Biroului vamal Baneasa.

Art.4. Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata potrivit legii la Tribunalul Bucuresti in termen de 6 luni de la comunicare.

DECIZIA nr.397/2008
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. XX S.R.L., inregistrata la
D.G.F.P.-M.B. sub nr. /08.09.2008

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de Biroul vamal Baneasa prin adresa nr.xx/05.09.2008, inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr./08.09.2008 si completata cu adresa transmisa de Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal nr.xx/TZ/04.11.2008, inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr.xx/12.11.2008, asupra contestatiei formulata de **S.C. XX S.R.L.**, cu sediul in Bucuresti, str. Xx nr., bl. , sc. ap. sector .

Obiectul contestatiei, inregistrata la Biroul vamal Baneasa sub nr.xx/01.08.2008 si completata cu adresa inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr.xx/02.10.2008, il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisa de Biroul vamal Baneasa sub nr.xx/23.06.2008, comunicata la data de 04.07.2008, prin care s-a stabilit T.V.A. de plata in suma de xx lei.

De asemenea, societatea solicita suspendarea executarii deciziei nr.xx/23.06.2008.

Constatand ca sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **S.C. XX S.R.L.**

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

I. S.C. XX S.R.L. considera abuziva si nelegala masura luata de autoritatea vamala de a inchide regimul vamal din oficiu, inainte de finalizarea procedurii de cercetare aratand urmatoarele:

In data de 23.02.2007 **S.C. XX S.R.L.**, in calitate de principal obligat, a intocmit formalitatile de tranzit cu MRN xx, la Biroul vamal Baneasa, pentru un echipament medical, importat temporar din Italia cu DVI xx/13.12.2006, avand ca destinatie Biroul vamal xxxx - Italia.Autorizatia de admitere temporara a fost acordata pentru perioada 13.12.2006-15.03.2007.

Societatea arata ca in data de 26.02.2007 a fost instiintata de transportator - S.C. XX XX S.R.L.- ca marfa a ajuns la importator (destinatar) - S.C. XX S.R.L., iar instiintarea a fost insotita de documentul de transport CMR si formularul de tranzit, ambele purtand semnatura si stampila destinatarului.

Urmare solicitarii adresate Biroului vamal Rimini referitoare la "proba alternativa" care sa faca dovada incherierii regimului de tranzit la biroul vamal de plecare, societatea a primit

din partea S.C. XX S.R.L. (comisionarul in vama al S.C. XX S.R.L. si agreat de biroul vamal din Rimini) o adresa prin care s-a confirmat receptionarea formularului de tranzit semnat si stampilat de destinatar.

S.C. XX S.R.L. precizeaza ca toate aceste aspecte au fost aduse la cunostinta autoritatii vamale din Romania prin adresa din data de 29.05.2008 si adresa nr.xx/17.06.2008 insotite de documentul de transport CMR si formularul de tranzit, ambele vizate in original de destinatar, solicitarea adresata biroului vamal din Rimini precum si de raspunsul primit de la comisionarul in vama Rimini a destinatarului anexand si documentele prin care se putea identifica marfa care s-a aflat in regim de tranzit (packing list cu seria produsului, insotit de certificatul EUR 1, factura proforma nr.xx/22.11.2006).

Societatea arata ca desi a pus la dispozitia biroului vamal de plecare toate documentele si informatiile pe care le detinea cu privire la acest tranzit, in data de 20.06.2008 A.N.V.- Directia Regionala Vamala Bucuresti- Biroul vamal Baneasa a procedat la incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit.

S.C. XX S.R.L. considera ca organul vamal avea obligatia de a declansa procedura de cercetare si de a solicita informatii de la biroul vamal de destinatie, iar incheierea din oficiu a regimului de tranzit putea avea loc numai in situatia in care, in urma schimbului de informatii si a finalizarii procedurii de cercetare nu s-ar fi putut stabili daca regimul de tranzit s-a incheiat.

Prin adresa inregistrata la D.G.F.P.-M.B. Sub nr.xx/01.10.2008 societatea solicita suspendarea solutionarii contestatiei impotriva deciziei nr.xx/2008 pana la solutionarea plangerii prealabile impotriva procesului verbal de control nr.xx/2008.

II. Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti - Biroul vamal Baneasa a încheiat în data de 23.06.2008 Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisa sub nr.xx prin care s-a stabilit de plata in sarcina **S.C. XX S.R.L.** taxa pe valoarea adaugata in suma de xx lei.

Motivul de fapt care a dus la incheierea din oficiu a operatiunii vamale si recalcularea datoriei vamale, este faptul ca prin adresa nr.xx/TZ/2008 Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti informeaza organul vamal ca operatiunea de tranzit T1RO-MRN xx deschisa la Biroul vamal Baneasa catre B.V. ITxxxx- ITALIA nu este incheiata. Valoarea bunului care a facut obiectul operatiunii de tranzit este de xx EUR (1 EUR/xxx RON), conform O.M.F.687/2001, respectiv pentru 1 buc.sterilizator Xx 10, expeditor S.C.XX S.A. si destinatar XX S.R.L.- ITALIA.

Temeiul de drept: incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit T1RO-MRN xx deschisa la Biroul vamal Baneasa conform art.382 din H.G.nr.707/2006 si Ordinul 7521/2006 si ne prezentarea de documente care sa reprezinte probe alternative conform art.28(3) din H.G.nr.707/2006.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatările organelor de control, actele normative incidente pe perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

3.1. Referitor la Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisa sub nr.xx/23.06.2008, cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea incheierii din oficiu a operatiunii de tranzit in conditiile in care titularul regimului nu justifica pe baza de documente incheierea regimului.

In fapt, in data de 23.02.2007, **S.C. XX S.R.L.** a depus, in calitate de principal obligat, la Biroul vamal Baneasa declaratia vamala de tranzit TIRO-MRN xx, conform prevederilor regimului de tranzit comunitar/comun, termenul de tranzit acordat la care marfurile sa fie prezentate la biroul vamal de destinatie IT026100, data limita fiind 27.02.2007.

Referitor la MRN xx, conform documentelor aflate la dosarul cauzei, rezulta ca organul vamal a constatat neancheierea operatiunii si a declansat procedura de cercetare electronica in aplicatia electronica NCTS prin transmiterea cererii de cercetare biroului vamal de destinatie din Italia in data de 17.04.2007 cu revenire in data de 22.04.2007.

Urmare acestor mesaje, biroul vamal de destinatie transmite in data de 03.05.2007 mesajul "necunoscut la destinatie".

Prin adresa nr.xx/15.08.2007, inregistrata la Autoritatea Nationala a Vamilor- Directia Supraveghere Produse Accizabile si Tranzite sub nr.xx/16.08.2008, Biroul vamal Baneasa a solicitat biroului centralizator declansarea procedurii de cercetare pe hartie pentru operatiunile neconfirmate informatic. La aceasta adresa, referitor la MRN xx, au fost anexate in copie documentul de insotire si CMR-ul, avizate de destinatarul marfurilor.

S.C. XX S.R.L. a fost notificat de Biroul vamal Baneasa prin adresa nr.xx/18.02.2008 ca operatiunea de tranzit nu este confirmata si a solicitat transmiterea informatiilor si documentelor care pot dovedi ca regimul de tranzit a fost efectiv incheiat, termenul acordat fiind de maxim 60 de zile.

Prin adresa inregistrata la Autoritatea Nationala a Vamilor sub nr.xx/17.06.2008 societatea arata ca pana la data de 18.02.2008 nu a reusit sa intre in posesia exemplarului "proba alternativa" vizat de autoritatile vamale din Rimini-Italia. Societatea arata ca in urma adresei nr.xx/18.02.2008 primita de la Biroul vamal Baneasa, prin adresa nr.xx/18.02.2008 a solicitat Biroului vamal Rimini sprijinul in vederea obtinerii "probei alternative" valide pentru acest tranzit. Prin aceasta adresa **S.C. XX S.R.L.** roaga organul vamal sa o sprijine in demersurile fata de Biroul vamal Rimini pentru obtinerea din partea acestora a formalitatilor necesare pentru inchiderea si descarcarea operatiunii de tranzit aratand ca in urma demersurilor efectuate a intrat in posesia urmatoarelor documente prin care demonstreaza ca marfa expediata sub acoperirea acestui tranzit a ajuns la destinatar:

- CMR vizat in original de catre destinatar;
- formular MRN, vizat in original de catre destinatar;
- adresa XX SRL- comisionar la Biroul vamal din Rimini pentru XX SRL;
- Packing List cu serie produs, aferent admitterii temporare in Romania;
- factura proforma xx/22.11.2006, aferenta admitterii temporare in Romania;
- certificat EUR 1 NR. Bo-b xx.

Prin adresele nr.xx/TZ/11.02.2008 si nr.xx/29.05.2008 Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Supraveghere Produse Accizabile si Tranzite a comunicat Biroului vamal Baneasa ca in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal a rezultat faptul ca biroul vamal de destinatie din Italia nu a confirmat incheierea regimului de tranzit referitor la operatiunea de tranzit comunitar derulata sub acoperirea T1-MRN nr. xx cu precizarea ca principalul obligat **S.C. XX S.R.L.** nu a prezentat dovezi alternative ale incheierii regimului de tranzit..

Totodata, in cuprinsul adresei mai sus mentionate se face mentiunea ca operatiunea in discutie nu se considera incheiata urmand ca organele vamale sa procedeze la intocmirea Procesului verbal de control si a Deciziei pentru regularizarea situatiei, pentru incheierea din oficiu si scoaterea din evidenta a operatiunii.

Urmare acestei adrese, la data de 20.06.2008 organele vamale din cadrul Biroului Vamal Baneasa au procedat la intocmirea procesului verbal de control nr.xx prin care s-a efectuat controlul declaratiei de tranzit nr. T1RO-MRN xx in baza caruia a fost emisa sub nr.xx/23.06.2008, Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, prin care s-au stabilit cu titlu de drepturi vamale suma de xx lei in sarcina principalului obligat **S.C. XX S.R.L.**

Referitor la temeiul de drept organul vamal invoca art.286 (3) si art.382 din H.G.nr.707/2006 si Ordinul 7521/2006 pentru aprobarea Normelor Metodologice privind realizarea supravegherii si controlului ulterior.

In drept, odata cu aderarea Romaniei la Uniunea Europeana la data de 01.01.2007, tara noastra a adoptat prevederile legislatiei europene in domeniul taxelor vamale, respectiv Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar si Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 al Comisiei din 2 iulie 1993 privind dispozitii de aplicare a reglementarii (CEE) nr. 2913/92 a Consiliului de stabilire a Codului vamal Comunitar, prevederile acestora fiind de imediata aplicare.

Art. 92 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, prevede:

"1.Regimul de tranzit extern ia sfârșit si obligatiile titularului se considera îndeplinite atunci când marfurile plasate sub acest regim si documentele solicitate sunt prezentate la biroul vamal de destinatie în conformitate cu dispozitiile regimului respectiv.

2.Autoritatile vamale încheie regimul atunci când sunt în masura sa stabileasca, pe baza comparatiei datelor disponibile de la biroul vamal de plecare cu cele de la biroul vamal de destinatie, ca regimul a luat sfârșit în mod corect."

De asemenea art. 96 din actul normativ invocat mai sus, stipuleaza:

"1. Principalul obligat este titularul regimului de tranzit comunitar extern. El raspunde pentru:

(a) prezentarea în vama a marfurilor intacte la biroul vamal de destinatie în termenul prevazut si cu respectarea întocmai a masurilor de identificare adoptate de autoritatile vamale;

(b) respectarea dispozitiilor referitoare la regimul de tranzit comunitar."

Aceste prevederi se regasesc si la art. 114 si art. 115 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei.

Astfel potrivit dispozitiilor legale, mai sus precizate, titularul de tranzit vamal este principalul obligat, respectiv **S.C. XX S.R.L.**, care avea obligatia de a prezenta la biroul vamal de destinatie marfurile în termenul prevazut si cu respectarea întocmai a masurilor de identificare adoptate de autoritatile vamale.

Avand in vedere ca principalul obligat nu a confirmat operatiunea de tranzit, biroul vamal de plecare, prin adresa nr xx/18.02.2008 a solicitat acestuia transmiterea informatiilor si documentelor care pot dovedi ca regimul de tranzit a fost efectiv incheiat, in conformitate cu prevederile pct. 103 si 104 din Ordinul Vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 9327/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun, publicat in Monitorul Oficial nr. 1055/30.12.2006 care prevede:

"(1) Daca biroul de plecare, din România, nu a intrat în posesia exemplarului nr. 5 al declaratiei de tranzit în maximum 60 zile de la data emiterii ei, are obligatia de a solicita în scris principalului obligat informatii cu privire la încheierea operatiunii de tranzit sau dovada ca regimul de tranzit a fost încheiat.

(2) Atunci când biroul de plecare nu a primit mesajul "aviz de sosire" în termenul stabilit pentru prezentarea marfurilor la biroul de destinatie, el informeaza principalul obligat si îi cere sa aduca dovada ca regimul s-a încheiat, într-un termen maxim de 30 zile de la data emiterii operatiunii.

(3) Modelul adresei de informare catre principalul obligat este prezentat în anexa nr. 6 la prezentele norme si în Manualul de tranzit.

104. *(1) În urma solicitarii principalul obligat are obligatia sa prezinte biroului de plecare:*

a) o proba alternativa. Autoritatea vamala poate accepta o proba alternativa numai daca este certificata de biroul de destinatie ca fiind "conforma cu originalul", se refera la marfurile care au facut obiectul tranzitului si nu exista nici o suspiciune cu privire la autenticitatea si certificarea documentului prezentat.

b) copia documentului vamal (declaratie vamala sau declaratie sumara) de plasare a marfurilor sub un regim vamal sau sub supraveghere vamala, certificata de biroul de destinatie ca fiind "conforma cu originalul";

c) un document certificat "conform cu originalul" de autoritatea vamala a tarii de destinatie, care contine identificarea marfurilor în cauza si care stabileste ca ele au fost prezentate la destinatie;

d) un document vamal de plasare sub o alta destinatie vamala într-o tara terta sau o copie sau fotocopie ce contine identificarea marfurilor în cauza. Copia sau fotocopia trebuie sa fie certificata "conform cu originalul" fie de catre administratia vamala care a vizat documentul original, fie de serviciile oficiale ale tarii terte în cauza.

e) recipisa;".

Urmare faptului ca **S.C. XX S.R.L.**, nu a prezentat dovada incheierii regimului vamal aferent operatiunii derulate sub acoperirea documentului TIRO-MRN xx reprezentantii biroului vamal de plecare au procedat in conformitate cu prevederile de la capitolul 2 "Procedura

de cercetare" din Ordinul Vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 9327/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun, potrivit carora:

106. *În cazul neprezentării uneia dintre dovezile menționate la pct. 98 sau atunci când principalul obligat prezintă o recipisă, în termen de 120 zile de la data emiterii tranzitului, biroul de plecare comunică în scris Biroului centralizator neconfirmarea operațiunii de tranzit, anexând o copie a exemplarului nr. 1 al declarației de tranzit, în vederea declanșării procedurii de cercetare.*

107. *Biroul centralizator transmite avizul de cercetare - Formularul TC20, al cărui model este prezentat în anexa nr. 7 la prezentele norme tehnice și în Manualul de tranzit, împreună cu o copie a exemplarului nr. 1 al declarației de tranzit, și solicită informații în legătură cu încheierea regimului de tranzit.*

108. (1) *Biroul de destinație va efectua investigațiile în funcție de informațiile primite. Va proceda la verificarea evidentelor proprii (unde sunt înregistrate exemplarele declarațiilor de tranzit) sau, după caz, ale destinatarului agreeat. Prin această verificare poate fi găsit originalul dovezii încheierii regimului (exemplarul nr. 5 sau documentul de însoțire a tranzitului) care nu a fost transmis sau a fost arhivat din eroare.*

(2) *Atunci când informațiile înscrise în formularul TC20 nu sunt suficiente pentru efectuarea verificărilor, pot fi solicitate informații suplimentare prin completarea casetei II a formularului.*

109. *În urma verificărilor efectuate biroul de destinație va completa una din mențiunile înscrise în caseta IV a formularului TC20 și va returna acest formular Biroului Centralizator, împreună cu dovezile corespunzătoare, în maxim 30 zile de la data primirii.*

110. (1) *În funcție de răspunsul biroului de destinație, Biroul centralizator confirmă încheierea regimului de tranzit, sau continuă procedura de cercetare împreună cu Direcția Antifraudă, care va verifica dacă destinatarul a primit direct marfurile și documentele fără a le prezenta la biroul de destinație.*

(2) *Procedura de cercetare poate fi finalizată prin încasarea drepturilor de import ori a altor taxe devenite exigibile sau prin încheierea regimului de tranzit.*

(3) *Autoritatea vamală, informează principalul obligat în legătură cu modul de finalizare a procedurii de cercetare."*

Prin adresa nr. xx/TZ/11.02.2008 transmisă Biroului vamal Baneasa, Autoritatea Națională a Vămilor-Direcția Tehnici de Vamuire și Tarif Vamal a precizat:

"Referitor la operațiunile de tranzit comunitar derulate sub acoperirea documentului T1 nr. MRN nr.xx va comunicăm că, în urma cercetărilor efectuate de Serviciul de Tranzit, biroul de destinație din Italia nu a confirmat încheierea regimului de tranzit.

La cererea biroului de plecare (...) principalul obligat S.C. XX S.R.L., nu a prezentat dovezi alternative ale încheierii regimului de tranzit."

La dosarul cauzei se află în copie avizul de cercetare-TC 20, transmis către autoritățile vamale din Rimini - Italia, în data de 29.01.2008, prin care s-au solicitat informații despre tranzit derulat sub acoperirea MRN nr.xx. În formularul TC20 se specifică faptul că potrivit informațiilor furnizate de principalul obligat transportul a fost predat destinatarului în data de 26.02.2007.

Avand in vedere raspunsul negativ al Biroului vamal Rimini transmis electronic in data de 03.05.2007, lipsa unei probe alternative a incheierii regimului precum si lipsa unui raspuns la avizul de cercetare TC20, prin adresa nr.xx/TZ/11.02.2008, Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal a dispus incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit.

Ulterior, in data de 06.03.2008 autoritatile vamale din Rimini-Italia au transmis formularul TC20, inregistrat la Autoritatea Nationala a Vamilor sub nr. xx, cu raspunsul negativ "nici transportul, nici documentele insotitoare nu au fost prezentate aici si nu a putut fi obtinuta nicio informatie in legatura cu aceasta".

Avand in vedere faptul ca dupa derularea procedurii de cercetare la biroul vamal de destinatie a regimului de tranzit care nu a fost descarcat, Autoritatea Nationala a Vamilor a constatat ca transporturile si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie, iar **S.C. XX S.R.L.**, titularul regimului vamal de tranzit, nu a prezentat dovezi de incheiere a operatiunii de tranzit, rezulta ca principalul obligat nu si-a indeplinit obligatiile referitoare la regimul de tranzit al carui titular este, astfel ca in mod legal organele vamale au facut aplicatiunea art. 204 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, potrivit caruia:

"1. O datorie vamala la import ia nastere prin:

(a) Neexecutarea uneia dintre obligatiile care rezulta, în privinta marfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporara sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate [...]".

In ceea ce priveste calcularea drepturilor de import aferente acestei operatiuni organul vamal a aplicat prevederile art.78 din Ordinul nr.7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior emitand pe baza procesului-verbal de control documentul "Decizia pentru regularizarea situatiei", iar decizia pentru regularizarea situatiei, emisa în baza procesului-verbal de control, constituie temei pentru scoaterea din evidenta a regimurilor vamale suspensive sau economice sub care au fost plasate marfurile.

Referitor la sustinerea societatii ca organul vamal avea obligatia de a declansa procedura de cercetare si de a solicita informatii de la biroul vamal de destinatie, iar incheierea din oficiu a regimului de tranzit putea avea loc numai in situatia in care, in urma schimbului de informatii si a finalizarii procedurii de cercetare nu s-ar fi putut stabili daca regimul de tranzit s-a incheiat nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat organul vamal a declansat procedura de cercetare atat prin mesaje electronice cat si prin transmiterea formularului TC20 care cuprinde informatiile furnizate de principalul obligat (transportul a fost predat destinatarului la data de 26.02.2007) anexand formularului si copia CMR-ului cu viza destinatarului, iar incheierea din oficiu a operatiunii s-a efectuat dupa raspunsul negativ al organului vamal de destinatie.

Referitor la documentele depuse de **S.C. XX S.R.L.** cu adresa inregistrata la organul vamal sub nr.xx/17.06.2008, prin care demonstreaza ca marfa a ajuns la destinatar, dar , dupa cum recunoaste si societatea aceste nu reprezinta proba alternativa pentru incheierea regimului de tranzit, Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal, prin adresa inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr.xx/12.11.2008, precizeaza ca Biroul Centralizator nu a incheiat operatiunea de tranzit, dar in baza acestora a demarat procedura de stabilire a locului unde a aparut datoria

vamala in conformitate cu art.450 (b) din Regulamentul Vamal Comunitar, prin nota de informare TC24 adresata autoritatii vamale din Rimini - Italia cu scrisoarea nr.xx/TZ/27.06.2008. Prin aceeași adresa se face precizarea ca va lua masuri de incheiere a operatiunii in momentul in care va intra in posesia probei alternative corespunzatoare care respecta prevederile legale sau a unui raspuns prin care autoritatea vamala din Italia accepta responsabilitatea pentru recuperarea datoriei vamale.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei nici afirmatia societatii cu privire la faptul ca desi a pus la dispozitia biroului vamal de plecare toate documentele si informatiile pe care le detinea cu privire la acest tranzit, s-a procedat la incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit, cata vreme potrivit prevederilor legale exista un termen limita de incheiere a operatiunii de tranzit si un termen limita in care ia nastere datoria vamala, asa cum stipuleaza prevederile art. 450 a din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 al Comisiei din 2 iulie 1993 de stabilire a unor dispozitii de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar:

“Art. 450 a - Termenul prevazut la articolul 215 alineatul (1) a treia liniuta din Cod este de zece luni de la data acceptarii declaratiei de tranzit.”

Avand in vedere cele prezentate mai sus, contestatia societatii se va respinge ca neintemeiata pentru suma de xx lei reprezentand T.V.A.

Referitor la solicitarea suspendarii solutionarii contestatiei formulate impotriva deciziei de regularizare privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisa sub nr.xx/23.06.2008 pana la solutionarea plangerii prealabile formulate impotriva procesului verbal de control nr.xx/2008 art.78, 79 si art.80 din Ordinul nr.7521/2006 emis de vicepresedintele A.N.A.F. pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior precizeaza:

“Art. 78. - (1) Pe baza procesului-verbal de control si a notei de prezentare se emite documentul "Decizia pentru regularizarea situatiei". (...).

(2) Decizia pentru regularizarea situatiei, emisa în baza procesului-verbal de control, constituie temei pentru scoaterea din evidenta a regimurilor vamale suspensive sau economice sub care au fost plasate marfurile.

Art. 79. - Decizia pentru regularizarea situatiei poate fi contestata conform procedurii prevazute în titlul IX din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si instructiunilor pentru aplicarea acesteia, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005.

*Art. 80. - Împotriva procesului-verbal de control care cuprinde masuri ce **nu se refera la o datorie vamala sau la diferente de alte impozite si taxe datorate în cadrul operatiunilor vamale**, inclusiv accesorii, se poate formula plângere prealabila în conditiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificarile ulterioare”.*

Fata de cele prezentate, se retine ca solicitarea de suspendare a solutionarii contestatiei impotriva deciziei nr.xx/2008 nu poate fi retinuta intrucat plangerea prealabila se poate formula numai impotriva unui proces verbal ce nu se refera la o datorie vamala.

Tinand seama ca masurile cuprinse in procesul-verbal de control nr.xx/20.06.2008 se refera la datoria vamala stabilita prin decizia nr.xx/23.06.2008, consideram ca prin solutionarea contestatiei formulata impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisa sub nr.xx/23.06.2008, s-a raspuns si problemelor ridicate prin contestatia formulata impotriva procesului verbal nr.xx/20.06.2008.

Referitor la **“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa”** art.214 din Codul de procedura fiscala al României, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza:

“(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrâurire hotarâtoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data în procedura administrativa;

b) solutionarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existenta sau inexistenta unui drept care face obiectul unei alte judecati.

(2) Organul de solutionare competent poate suspenda procedura, la cerere, daca sunt motive întemeiate. La aprobarea suspendarii, organul de solutionare competent va stabili si termenul pâna la care se suspenda procedura. Suspendarea poate fi solicitata o singura data.”

Tinand seama ca **nu exista motive întemeiate pentru suspendarea solutionarii contestatiei formulata** impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisa sub nr.xx/23.06.2008 si pentru acest capat de cerere contestatia se va respinge ca neintemeiata.

3.2. Referitor la cererea de suspendare a executarii actului atacat cauza supusa solutionarii este daca Serviciul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.-M.B. se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, in conditiile in care suspendarea executarii actului administrativ fiscal nu intra in competenta sa materiala de solutionare.

In fapt, prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisa sub nr.xx/23.06.2008, organele vamale au stabilit T.V.A. de plata in suma de xx lei.

Contestatia petentei vizeaza si suspendarea executarii deciziei contestate.

In drept, , referitor la **suspendarea executarii actului administrativ fiscal**, sunt incidente prevederile art.215 alin. (1) si alin.(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

(2)Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executarii actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificarile ulterioare. Instanta competenta poate suspenda

executarea, daca se depune o cautiune de pâna la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al caror obiect nu este evaluabil în bani, o cautiune de pâna la 2.000 lei."

Totodata, dispozitiile art.14 alin. (1) si alin. (2) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ stipuleaza:

*"(1) In cazuri bine justificate si pentru prevenirea unei pagube iminente, o data cu sesizarea, in conditiile art.7, a autoritatii publice care a emis actul, **persoana vatamata poate sa ceara instantei competente sa dispuna suspendarea executarii actului administrativ pana la pronuntarea instantei de fond.***

*(2) **Instanta va rezolva cererea de suspendare, de urgenta, cu citarea partilor."***

Avand in vedere aceste dispozitii imperative ale legii, solicitarea societatii de suspendare a executarii actului atacat intra sub incidenta prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care Serviciul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.-M.B. nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, competenta revenind instantelor judecatoresti, conform legii.

Prin urmare, contestatia petentei va fi respinsa ca inadmisibila pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 450a din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93, art. 92, art. 96, art. 204 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92, art. 111, art. 114 si art. 115 din Legea nr. 86/2006, art. 267 din HG nr. 707/2006, pct. 103, pct. 104, pct. 106 - 110, art.78, 79 si art.80 din O.A.N.A.F. nr.7521/2006 privind Normele metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, art.214, art.215 alin. (1) si alin.(2) si art. 216 din Codul de procedura fiscala al României, republicat, art.14 alin. (1) si alin. (2) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ

DECIDE

Art.1. Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de **S.C. XX S.R.L.** impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisa de Biroul vamal Baneasa sub nr.xx/23.06.2008 prin care s-a stabilit de plata in sarcina **S.C. XX S.R.L.** taxa pe valoarea adaugata in suma de xx lei

Art.2. Respinge ca inadmisibila solicitarea societatii privind suspendarea executarii actului administrativ fiscal, in speta a Deciziei nr.xx emisa in data de 23.06.2008.

Art.3. Prezenta se comunica **S.C. XX S.R.L.** cu sediul in Bucuresti, sediul in Bucuresti, str. Xx nr., bl. , sc., ap., sector si Biroului vamal Baneasa.

Art.4. Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata potrivit legii la Tribunalul Bucuresti in termen de 6 luni de la comunicare.

