



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agencia Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Directia Generală a Finanțelor**  
**Publice a Județului Maramureș**  
**Biroul Soluționarea Contestațiilor**



**Decizia nr. 1121 din 31.01.2011** privind solutionarea  
contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in B M,  
inregistrata la Directia Generala a Finanțelor Publice sub  
nr...../20.08.2010 si reinregistrata sub nr...../09.09.2010

Directia Generala a Finanțelor Publice a fost sesizata de catre  
Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr...../09.09.2010, inregistrata la  
Directia Generala a Finanțelor Publice sub nr...../09.09.2010 asupra  
contestatiei depuse de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr.  
..../28.07.2010 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de  
inspectie fiscala incheiat in data de 27.07.2010.

Contestatia are ca obiect suma totala de ..... lei, reprezentand:

- ..... lei - impozit pe profit;
- ..... lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ..... lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea  
adaugata;
- .... lei - impozit pe veniturile din dividende.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205  
alin. (1), art. 206, art. 207 si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului  
nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia  
Generala a Finanțelor Publice este investita sa se pronunte asupra  
contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si  
anularea actelor administrative atacate, precizand ca pana la prima infatisare  
isi rezerva dreptul sa o motiveze in fapt si in drept.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 27.07.2010, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectia fiscala generala si a vizat perioada 01.01.2007 – 31.05.2010.

SC X SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunal sub nr. J../.../2001 si are ca obiect principal de activitate Lucrari de instalatii electrice, cod CAEN 4321.

**Referitor la impozitul pe profit**, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In perioada 2007 – 2009, SC X SRL a inregistrat in contul 601 cheltuieli cu materii prime in suma ..... lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma totala de ..... lei, in baza unui numar de .. facturi fiscale emise de SC V SRL.

Prin nota explicativa din data de 17.06.2010, domnul M L, administrator al SC V SRL a declarat ca nu a achizitionat in realitate marfa inscrisa in facturile pe care le-a inregistrat in evidenta contabila a societatii, acestea fiind emise pentru a justifica vanzarile fictive catre beneficiari.

De asemenea, a declarat ca aceste facturi “au fost procurate in alb de la o persoana fizica, la recomandarea numitului P Z pt. suma de .... ron/buc. Ele au fost completate personal pt. a justifica facturile emise catre beneficiari”.

Astfel, marfa inscrisa in facturile fiscale emise catre SC X SRL nu reprezinta operatiuni reale, conform art. 2 lit. f) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, care precizeaza ca operatiunea fictiva este disimularea realitatii prin crearea aparentei existentei unei operatiuni care in fapt nu exista.

In urma verificarii, s-a constatat ca SC X SRL nu a intocmit note de receptie si constatare diferite pentru facturile in cauza, fise de magazie si bonuri de consum conform O.M.F. nr. 1850/2004 si O.M.F. nr. 3512/2008 privind documentele financiar contabile.

Administratorul SC X SRL, domnul R G M, a declarat prin nota explicativa din data de 27.07.2010 ca materialele “s-au dus pe teren”.

Marfa inscrisa in facturile fiscale emise de SC V SRL, care nu indeplinesc conditiile legale de documente justificative reprezinta “cablu .....x...+.. si tambur”. Din verificarile efectuate s-a constatat ca SC X SRL nu detine fisa de magazie pentru “cablu .....x...+..” si ca acestea nu

figureaza in lista materialelor aflate in stoc la efectuarea inventarierii generale a patrimoniului la 31.12.2008 si 31.05.2010.

Facturile fiscale emise de SC V SRL nu au la baza operatiuni economice reale, astfel ca nu indeplinesc conditiile legale pentru a fi documente justificative, potrivit art. 6 alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, care precizeaza ca "orice operatiune patrimoniala se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un in scris care sta la baza inregistrarii in contabilitate, dobandind calitatea de document justificativ", iar "documentele justificative care stau la baza inregistrarii in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat precum si a persoanelor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz".

Avand in vedere cele precizate, fapta constituie infractiune conform art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005.

Conform art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003, republicata, "cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz (...) nu sunt deductibile".

In perioada mai – decembrie 2009, SC X SRL a inregistrat in contul 6022 cheltuieli cu combustibilul in suma de .... lei.

Conform art. 21 alin. (1) lit. t) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, cheltuielile cu combustibilul din perioada mai – decembrie 2009 nu sunt deductibile fiscal, cu exceptia vehiculelor utilizate exclusiv pentru interventii, reparatii, paza si protectie, curierat, transport de personal la si de la locul de desfasurare a activitatii, precum si vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agentii de vanzari si de agentii de recrutare a fortei de munca.

Astfel, cheltuielile cu combustibilul in suma de .... lei, inregistrate de societate in anul 2009, sunt nedeductibile fiscal.

In urma verificarii, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei, din care in suma de .... pentru anul 2007, in suma de ..... lei pentru anul 2008 si in suma de ..... lei pentru anul 2009 si majorari de intarziere aferente in suma de .... lei, conform art. 120 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a incalcat prevederile art. 19 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, conform caruia profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate

din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, la care se adauga cheltuielile nedeductibile si pct. 44 din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, conform caruia "inregistrările in evidenta contabila se fac cronologic si sistematic, pe baza inscrisurilor ce dobandesc calitatea de document justificativ care angajeaza raspunderea persoanelor care l-au intocmit, conform reglementarilor contabile in vigoare".

**Referitor la taxa pe valoarea adaugata**, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In perioada iunie 2007 – aprilie 2009, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila si in deconturile de TVA, .. facturi fiscale emise de SC V SRL in valoare de ..... lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma totala de .... lei.

Avand in vedere constatarile de la capitolul "Impozit pe profit", organele de inspectie fiscala au stabilit ca facturile fiscale in cauza nu au la baza operatiuni reale.

Conform art. 126 alin. (1) lit. a) – d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, care precizeaza ca "d) ... sunt operatiuni impozabile in Romania cele care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii: livrarea bunurilor sa rezulte din una dintre activitatile economice prevazute la art. 127 alin. (2), coroborat cu art. 145 alin. (2) lit. b) din acelasi act normativ care prevede ca "orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile", organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma totala de .... lei din care suma de ..... lei pentru anul 2007, suma de .... lei pentru anul 2008 si suma de .... lei pentru anul 2009 precum si majorari de intarziere aferente in suma de ..... lei.

In perioada mai 2009 - mai 2010, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila achizitii de combustibil destinat autoturismelor aflate in patrimoniul acesteia, pentru care a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei.

Conform art. 145<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 republicata care precizeaza ca "in cazul vehiculelor rutiere motrizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane cu o greutate maxima autorizata care sa nu depaseasca .... kg. si care sa nu aiba mai mult de .. scaune de pasageri, incluzand si scaunul soferului, nu se deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta... achizitiilor de combustibil destinat utilizarii pentru vehicule care au aceleasi caracteristici", organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ..... lei, din care suma

de .... lei in anul 2009 si suma de .... lei in anul 2010 si majorari de intarziere aferente in suma de .. lei.

In urma verificarii, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de .... lei si majorari de intarziere aferente in suma de .... lei.

**Referitor la impozitul pe dividende**, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Conform balantei de verificare la 31.05.2010, SC X SRL inregistreaza in contul 542 "Avansuri de trezorerie", suma de .... lei, reprezentand "avans materiale".

Din datele inscrise in documentele justificative, respectiv "dispozitiile de plata/incasare" catre casierie, rezulta ca suma aflata in sold reprezinta ridicari de numerar din casieria societatii, de catre domnul R G, in calitate de administrator si nedecontate pana la data prezentului raport de inspectie fiscala.

Conform art. 144<sup>4</sup> alin. (1) lit. a) si b) din Legea nr. 31/1990 republicata, este interzisa creditarea de catre societate a administratorilor acesteia prin intermediul unor operatiuni precum acordarea de imprumuturi sau de avantaje financiare administratorilor.

Suma de ..... lei ridicata si nedecontata de administratorul societatii se trateaza ca dividende si se impoziteaza, conform art. 67 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, cu cota de 16%.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe dividende suplimentar in suma de .... lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 27.07.2010 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr.../28.07.2010 privind obligatiile fiscale datorate de SC X SRL in suma totala de .... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ..... lei, majorari de intarziere in suma de .... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, majorari de intarziere in suma de ..... lei si impozit pe dividende in suma de ..... lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele anexate la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

**1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de ..... lei, stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr...../28.07.2010.**

**In fapt**, in timpul inspectiei fiscale generale efectuate la SC V SRL, domnul M L, administrator al acestei societati, a declarat prin nota explicativa din data de 17.06.2010, ca a achizitionat facturi fiscale in alb de la o persoana fizica, la recomandarea numitului P Z, pentru suma de ... lei/bucata, care au fost completate personal pentru a justifica facturile emise catre beneficiari.

De asemenea, administratorul SC V SRL a declarat ca, in cursul anilor 2007, 2008 si 2009, a emis catre SC X SRL si SC T SRL facturi fiscale, fara sa livreze marfa.

La intrebarea organelor fiscale daca se refera la toate facturile fiscale emise catre cele doua societati, domnul M L a precizat ca in perioada iunie 2007 – aprilie 2009 a emis .. facturi fiscale catre SC X SRL, fara sa livreze marfa.

Administratorul SC V SRL a recunoscut prejudiciul cauzat bugetului statului, precizand ca intentioneaza sa il achite din incasarile societatii si din surse proprii.

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 27.07.2010, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 2007 – 2009, SC X SRL a inregistrat in contul 601 “Cheltuieli cu materiile prime” suma de ..... lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei din .. facturi fiscale emise de SC V SRL reprezentand “cablu .....x...+... si tambur”.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au stabilit ca facturile fiscale in cauza, emise de SC V SRL catre SC X SRL, nu au la baza operatiuni reale si prin urmare cheltuielile in suma de ..... lei nu sunt deductibile fiscal.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada mai – decembrie 2009, SC X SRL a inregistrat in contul 6022 “Cheltuieli privind combustibilul” suma de ..... lei, destinat autoturismelor aflate in patrimoniul acesteia, aceasta suma nefiind deductibila fiscal conform prevederilor legale in vigoare.

In urma verificarii, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei.

Urmare a inspectiei fiscale generale, Activitatea de Inspectie Fiscala a transmis cu adresa nr...../27.07.2010, organelor de urmarire penala, respectiv Parchetului de pe langa Judecatoria B M, un exemplar al raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 27.07.2010, in vederea stabilirii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor de

evaziune fiscala si fals intelectual prevazute de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale si art. 43 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, avand in vedere ca facturile intocmite de SC V SRL nu au la baza operatiuni reale, considerand ca faptuitorul acestora este domnul R G M, in calitate de administrator al SC X SRL.

Intrucat contestatia formulata de SC X SRL nu cuprindea obiectul acesteia si motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza, prin adresa nr. ..../01.10.2010, Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a solicitat contestatoarei, conform art. 206 alin. (1) lit. b) si c) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si pct. 2.5. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, indeplinirea acestor cerinte.

Prin adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../.14.10.2010, SC X SRL a precizat urmatoarele:

Facturile emise de SC V SRL reprezinta operatiuni reale, care stau la baza achizitiei unei cantitati importante de materiale ce au fost utilizate la diferite lucrari pe santier si care au fost achitate prin virament bancar.

SC X SRL a achizitionat de la SC V SRL mai multe tipuri de cablu si nu unul, asa cum au constatat organele de inspectie fiscala, iar facturile inregistrate in contabilitate contin explicatii corespunzatoare, care se regasesc si in devizele de lucrari aferente contractelor comerciale de executie incheiate cu beneficiarii.

In perioada 2007 – 2008, SC X SRL a fost supusa unor numeroase controale pentru rambursarea taxei pe valoarea adaugata aferenta contractelor de executie, fara sa fie sesizate probleme in privinta facturilor de achizitie de la SC V SRL.

Taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar a fost achitata de societatea cumparatoare si nu este culpa acesteia ca SC V SRL nu a declarat taxa pe valoarea adaugata colectata.

In ceea ce priveste achizitia de combustibil, contestatoarea precizeaza ca autoturismul marca K S este utilizat de administratorul societatii pentru diferite deplasari in scopul exercitarii activitatii de administrare curenta si incheierii de noi contracte comerciale iar autoturismul marca R M este utilizat de proiectantii societatii pentru a se deplasa pe teren la locul de executie a contractelor.

In drept, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

**“(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”.**

Art. 21 alin. (1) si (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

**“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.**

**(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

**f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;”**

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca intrucat materialele inscrise in facturile emise de SC V SRL nu au fost livrate catre SC X SRL, operatiunile nefiind reale, cheltuielile in suma de .... lei, inregistrate de societate in evidenta contabila sunt nedeductibile fiscal.

SC X SRL nu a prezentat bonuri de consum, devize si situatii de lucrari din care sa rezulte ca materialele in cauza au fost utilizate pentru efectuarea de lucrarilor la care face referire in adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../14.10.2010.

Sustinerea contestatoarei ca operatiunile in cauza sunt reale si ca a achitat taxa pe valoarea adaugata aferenta, nefiind vina acesteia ca SC V SRL nu a declarat taxa pe valoarea adaugata colectata, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece, asa cum s-a aratat in cuprinsul deciziei, domnul M L, administrator al acestei societati, a declarat in nota explicativa ca facturile fiscale in cauza au fost emise catre SC X SRL fara a livra marfa inscrise in acestea.

In ceea ce priveste sustinerea contestatoarei ca in perioada 2007 – 2008 a fost supusa unor controale pentru rambursarea taxei pe valoarea adaugata si nu au fost sesizate probleme se retine ca de la data acestor verificari organele de inspectie fiscala au obtinut informatii suplimentare, in urma inspectiei fiscale generale efectuate la SC V SRL.



In ceea ce priveste cheltuielile cu combustibilul in suma de .... lei, art. 21 alin. (4) lit. t) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza:

**“(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

**t) in perioada 1 mai 2009 - 31 decembrie 2010, cheltuielile privind combustibilul pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maxima autorizata care sa nu depaseasca 3.500 kg si care sa nu aiba mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzand si scaunul soferului, aflate in proprietatea sau in folosinta contribuabilului, cu exceptia situatiei in care vehiculele se inscriu in oricare dintre urmatoarele categorii:**

**1. vehiculele utilizate exclusiv pentru: interventie, reparatii, paza si protectie, curierat, transport de personal la si de la locul de desfasurare a activitatii, precum si vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenti de vanzari si de agenti de recrutare a fortei de munca;**

**2. vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plata, inclusiv pentru activitatea de taxi;**

**3. vehiculele utilizate pentru inchirierea catre alte persoane, inclusiv pentru desfasurarea activitatii de instruire in cadrul scolilor de soferi”.**

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca suma de ..... lei reprezentand cheltuielile cu combustibilul, inregistrata de SC X SRL in evidenta contabila in perioada mai – decembrie 2009, este nedeductibila fiscal deoarece autoturismele pentru care a fost utilizat combustibilul nu se inscriu in nici una din exceptiile prevazute de dispozitiile legale mentionate mai sus.

Avand in vedere cele precizate, se retine ca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de ..... lei, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

**2. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr. ..../28.07.2010.**

**In fapt**, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli in suma de ..... lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei din ... facturi fiscale emise de SC V SRL reprezentand "cablu .....x...+... si tambur", insa aceste operatiuni nu au fost efectuate in realitate, materialele nefiind livrate catre SC X SRL.

**In drept**, art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

***"(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operatiuni:***

***a) operatiuni taxabile;"***

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma ..... lei inscrisa in facturile fiscale emise de SC V SRL deoarece, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, achizitiile de materiale nu au fost efectuate in realitate, marfurile nefiind livrate de emitentul acestora, prin urmare materialele nu au fost achizitionate pentru realizarea de operatiuni taxabile.

De asemenea, in perioada mai 2009 – mai 2010, SC XSRL a inregistrat in evidenta contabila achizitii de combustibil in valoare de .... lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de .... lei.

Art. 145<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 571/2003 prevede:

***"(1) In cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maxima autorizata care sa nu depaseasca 3.500 kg si care sa nu aiba mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzand si scaunul soferului, nu se deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor acestor vehicule si nici taxa aferenta achizitiilor de combustibil destinat utilizarii pentru vehiculele care au aceleasi caracteristici, aflate in proprietatea sau in folosinta persoanei impozabile, cu exceptia vehiculelor care se inscriu in oricare dintre urmatoarele categorii:***

***a) vehiculele utilizate exclusiv pentru: interventie, reparatii, paza si protectie, curierat, transport de personal la si de la locul de desfasurare a activitatii, precum si vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenti de vanzari si de agenti de recrutare a fortei de munca;***

**b) vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plata, inclusiv pentru activitatea de taxi;**

**c) vehiculele utilizate pentru prestarea de servicii cu plata, inclusiv pentru inchirierea catre alte persoane, instruirea de catre scolile de soferi, transmiterea folosintei in cadrul unui contract de leasing financiar sau operational;**

**d) vehiculele utilizate in scop comercial, respectiv in vederea revanzarii”.**

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de .... lei, aferenta achizitiilor de combustibil efectuate de societate in perioada mai 2009 – mai 2010, destinate unor autoturisme aflate in patrimoniul societatii, care nu se incadreaza in nici una din exceptiile prevazute mai sus.

In concluzie, SC X SRL datoreaza taxe pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, motiv pentru care contestatia urmeaza sa respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

**3. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza impozitul pe dividende in suma de .... lei, stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr...../28.07.2010.**

**In fapt**, conform balantei de verificare la 31.05.2010, SC X SRL inregistreaza in contul 542 “Avansuri de trezorerie” suma de ..... lei.

Din datele inscrise in documentele justificative, respectiv “dispozitiile de plata/incasare” catre casierie, rezulta ca suma aflata in sold reprezinta ridicari de numerar din casieria societatii, de catre domnul R G, in calitate de administrator si nedecontate pana la data controlului.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste sume reprezinta dividende acordate administratorului SC X SRL si au stabilit un impozit pe dividende suplimentar in suma de .... lei.

**In drept**, art. 7 alin. (1) pct. 12 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

**“(1) In intelesul prezentului cod, cu exceptia titlului VI, termenii si expresiile de mai jos au urmatoarele semnificatii:**

**12. dividend - o distribuire in bani sau in natura, efectuata de o persoana juridica unui participant la persoana juridica, drept consecinta a detinerii unor titluri de participare la acea persoana juridic.”**

Art. 144<sup>4</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 31/1990 privind societatile comerciale, prevede:

**“(1) Este interzisa creditarea de catre societate a administratorilor acesteia, prin intermediul unor operatiuni precum:**

**a) acordarea de imprumuturi administratorilor;”**

Art. 67 alin. (1) din acelasi act normativ, precizeaza:

**(1) Veniturile sub forma de dividende, inclusiv sumele primite ca urmare a detinerii de titluri de participare la fondurile inchise de investitii, se impun cu o cota de 16% din suma acestora. Obligatia calcularii si retinerii impozitului pe veniturile sub forma de dividende revine persoanelor juridice, odata cu plata dividendelor catre actionari sau asociati. Termenul de virare a impozitului este pana la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare celei in care se face plata. In cazul dividendelor distribuite, dar care nu au fost platite actionarilor sau asociatilor pana la sfarsitul anului in care s-au aprobat situatiile financiare anuale, impozitul pe dividende se plateste pana la data de 25 ianuarie inclusiv a anului urmator.**

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca suma de .... lei ridicata si nedecontata de administratorul SC X SRL, care este si asociat al societatii, reprezinta dividende pentru care societatea avea obligatia sa calculeze, sa retina si sa plateasca impozitul pe dividende in suma de .... lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand impozit pe dividende in suma de .... lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

**4. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere in suma totala ..... lei din care in suma de .... lei aferente impozitului pe profit si in suma de .... lei aferente taxei pe valoarea adaugata, stabilite prin decizia de impunere nr...../28.07.2010.**

**In fapt**, asa cum s-a aratat la capetele de cerere solutionate anterior, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de ..... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.

Pentru neachitarea la termen a impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de ..... lei, respectiv in suma de ..... lei.

**In drept**, art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

***“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”***

Art. 120 alin. (1) si (7) din acelasi act normativ prevede:

***“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.***

***(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”***

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru impozitul pe profit in suma de ..... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, neachitate la scadenta, SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere in suma totala de .... lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari de intarziere in suma totala de ..... lei, din care in suma de ..... lei aferente impozitului pe profit si in suma de ..... lei aferente taxei pe valoarea adaugata, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in B M.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV