



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Timișoara
Serviciul de Soluționare a Contestațiilor



Directia Generală Regională
a Finanțelor Publice - Timișoara

Str. Gh. Lazăr, nr.9 B
300081, Timișoara
Tel: +0256 499 334
Fax: +0256 499 335
E-mail: info.adm@dgrfptm.ro
Nr. înreg. ANSPDCP : 20012

D E C I Z I A nr. 297 / 126 / 25.02.2014

privind soluționarea contestației depuse de SC X SRL din ..., înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. ... / ...2014 și nr. ... / ...2014.

DGRFP Timișoara a fost sesizată de către AJFP ... – Inspecție Fiscală, cu adresele nr. ... / ...2014 și nr. ... / ...2014, înregistrate la DGRFP Timișoara sub nr. ... / ...2014 și nr. ... / ...2014 asupra contestației depusă de SC X SRL, cu sediul în municipiul ..., str. ..., nr. ..., jud. ..., C.I.F. ..., înregistrată la ORC... sub nr. ..., reprezentată prin dl. ..., în calitate de administrator.

Contestația a fost depusă la AJFP ..., fiind înregistrată sub nr. ... / ...2013.

Contestația a fost formulată împotriva:

- Deciziei de impunere nr. ... / ...2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de AJFP ... – Inspecție Fiscală, în baza Raportul de inspecție fiscală nr. ... / ...2013, și vizează suma parțială de ... lei reprezentând:

- ... lei – impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei – taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar;
- ... lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA;
- ... lei – penalități de întârziere aferente TVA.

- Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală ... / ...2013 încheiată de către AJFP ... – Inspecție Fiscală.

Contestația este autentificată, purtând amprenta ștampilei SC X SRL și semnătura dl. ..., în calitate de administrator.

Referitor la depunerea în termen a contestației, Decizia nr. ... / ...2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală ... / ...2013,

emise de AJFP ... – Inspecție Fiscală, în baza Raportul de inspecție fiscală nr. ... / ...2013, au fost transmise prin corespondență, cu adresa nr. ... / ...2013, la dosarul fiscal neexistând confirmarea de primire a deciziilor cu semnătura de primire, fiind anexată doar o copie după plicul de corespondență, din care reiese că data expedierii este 05.11.2013, conform ștampilei Oficiului Poștal

Contestația a fost depusă de SC X SRL din ..., la AJFP ..., fiind înregistrată sub nr. ... / ...2013.

Prin adresa înregistrată la AJFP ... sub nr. ... / ...2013, petenta susține că datorită volumului mare de anexe la contestație, contribuabilul a ales să transmită prin corespondență prin serviciul mesagerie cu confirmare de primire, data expedierii din localitatea unde își are sediul social, respectiv ..., fiind 06.12.2013.

La dosarul contestației nu se regăsește anexat plicul de corespondență prin care s-a expedit contestația.

În aceste condiții nu se poate face dovada datei la care SC X SRL din ... a luat la cunoștință de actul atacat cu semnătură de primire.

OPANAF Nr. 450 din 19 aprilie 2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, la pct. 3.9 precizează :

“3.9. În condițiile în care din actele dosarului cauzei nu se poate verifica respectarea termenului de depunere a contestației, iar în urma demersurilor întreprinse nu se poate face dovada datei la care contestatorul a luat la cunoștință de actul administrativ fiscal atacat, inclusiv în situația în care comunicarea prin publicitate a fost viciată prin nerespectarea procedurii în materie, aceasta va fi considerată depusă în termenul legal.

În situația depunerii prin poștă a contestației, organul emitent al actului administrativ fiscal atacat este obligat să anexeze la dosarul contestației plicul prin care a fost transmisă contestația.”

Având în vedere cele arătate mai sus, întrucât din documentele existente la dosarul contestației nu se poate verifica respectarea termenului de depunere, contestația se consideră că a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

În speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 206 și art.209 din OG nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și dispozițiile exprese ale art.17 din OUG nr.74 / 2013, coroborat cu art.12 din HG nr. 520 / 2013.

I. Prin contestația formulată, SC X SRL arată următoarele:

Petenta consideră că:

-constatările organelor de inspecție fiscală s-au bazat pe suspiciuni, fără ca acestea să fie probate;

- constatările organelor de inspecție fiscală s-au bazat pe buna-credință a oricărei alte persoane în afara contribuabilului;
- soluția organului de inspecție fiscală a avut ca temei în majoritatea situațiilor comportamentul fiscal al partenerilor contribuabilului verificat;
- contribuabilul susține că răspunsurile formulate la întrebările adresate prin nota explicativă, nu au fost considerate de organele de inspecție fiscală ca fiind în măsură să probeze realitatea și legalitatea tranzacțiilor;
- reprezentantul legal al societății susține că nu i s-au solicitat suficient de clar informații, astfel că răspunsurile formulate de acesta au fost analizate subiectiv de către organele de inspecție;
- contribuabilul susține că pentru toate operațiunile înregistrate în evidența contabilă există documente justificative care nu justifică neacordarea de către organele de inspecție a dreptului de deducere a tva și a cheltuielilor, doar pentru că furnizorii societății declară că nu au avut relații comerciale cu SC X SRL ... și astfel aceștia din urmă nu și-au înregistrat facturile;
- contribuabilul insistă pe faptul că organele de inspecție fiscală și-au fundamentat constatările pe baza neconcordanțelor dintre tranzacțiile comerciale declarate de SC X SRL ... prin declarațiile cod 394, comparativ cu tranzacțiile comerciale declarate de parteneri prin aceeași aplicație;
- contribuabilul susține că acesta poate fi tras la răspundere doar pentru îndeplinirea sau neîndeplinirea propriilor obligații și nu poate fi tras la răspundere pentru faptele altor persoane, beneficiari sau furnizori;
- prin faptul că achizițiile de bunuri au fost plătite numerar și prin virament bancar, reprezentantul legal al contribuabilului consideră că este nejustificat faptul că organele de inspecție fiscală au considerat că aceste tranzacții sunt fie nereale fie nelegale;
- petenta consideră că tranzacțiile înregistrate în evidența contabilă sunt reale, iar organele de inspecție fiscală nu au demonstrat caracterul fictiv al acestora;

În consecință contribuabilul susține că operațiunile vizate de organele de inspecție fiscală au avut un scop economic și s-au materializat în fapt și nu există nici un temei pentru a fi considerate altfel, și în consecință consideră că se impune a fi desființată decizia de impunere nr. ... / ...2013 întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală parțială nr. ... / ...2013.

- La punctul 1, în ceea ce privește relația comercială cu SC M SRL, contribuabilul susține că operațiunea realizată cu această societate este reală. În susținerea acestei afirmații petenta afirmă că există facturi și chitanțe emise de acest partener, acestea au fost înregistrate în evidența contabilă, produsele achiziționate au fost folosite pentru diverse lucrări prestate beneficiarilor.

- La punctul 2, în ceea ce privește relația comercială cu SC L SRL ..., petenta susține că deține contracte de furnizare încheiate cu acest furnizor, facturi,

chitanțe, și ca tranzacțiile dintre cei doi au fost reale, bunurile și mijloacele fixe achiziționate de la acesta fiind destinate realizării de venituri.

- La punctul 3, în ceea ce privește relația comercială cu SC M... SRL ... – în calitate de client, petenta recunoaște că din eroare contabilă nu a înregistrat în totalitate în evidența contabilă, veniturile înscrise în facturile emise de SC X SRL ... acestui client. Cu privire la înregistrarea achizițiilor de la SC M... SRL ... în sumă de ... lei, în condițiile în care documentul justificativ emis de acesta din urmă are înscrisă suma de ... lei, petenta precizează că deficiența poate aparține furnizorului.

- La punctul 4, în ceea ce privește relația comercială cu SC M... A... SRL ... – petenta susține că livrările către acest client efectuate în luna 01/2011 în sumă de ... lei, în baza facturii nr. ... / ...2011, au fost înregistrate în luna februarie 2011.

- La punctul 5, în ceea ce privește relația comercială cu SC P SRL ... – petenta susține că factura nr. ... / ...2007 emisă acestui client, având valoarea totală de ... lei, nu a fost înregistrată în evidența contabilă pentru că a fost anulată deoarece nu a mai fost livrată marfa și nici nu a fost încasată cv acesteia. Spre justificare, petenta a depus la contestație copie de pe aceasta factură pe care este înscrisă mențiunea „anulat”.

Cu privire la facturile emise către SC D SRL ... în luna 07/2008, constatate în timpul inspecției fiscale a nu fi înregistrate în evidența contabilă a SC X SRL ..., petenta susține că înregistrarea acestora s-a efectuat în luna octombrie 2009, invocând jurnalul de vânzări.

- La punctul 6, în legătură cu tranzacțiile comerciale desfășurate cu SC O SRL, petenta susține, în esență, că în sarcina sa este suficientă înregistrarea facturii emise de furnizor la data finalizării lucrărilor, fără a fi necesare documentele care să ateste realitatea acestor lucrări, fără a se interesa de starea firmei furnizoare, singura preocupare a petentei fiind să verifice dacă documentul emis de furnizor îndeplinește condițiile de formă pentru a fi document justificativ în deducerea taxei și a cheltuielilor.

- La punctul 7, în legătură cu tranzacțiile comerciale desfășurate cu SC C... SRL ... – petenta susține că și-a îndeplinit obligațiile de a înregistra în evidența contabilă facturile emise de acest partener, considerând că nu este responsabilă pentru comportamentul fiscal al acestuia.

- La punctul 8, în legătură cu tranzacțiile comerciale desfășurate cu SC J... SRL jud ..., petenta consideră că evidența contabilă precară a furnizorului și datele eronate înscrise în facturi nu sunt răspunderea sa, acesta și-a îndeplinit obligațiile prin înregistrarea în evidența contabilă a documentelor pe care le deține.

- La punctul 9, în legătură cu tranzacțiile comerciale desfășurate cu SC O... SRL ... petenta se prevalează de faptul ca societatea fiind în insolventa, nu a pus toate documentele la dispoziția organelor de inspecție carora li s-a solicitat un control

încrucișat la acest contribuabil. în acest sens isi susține buna credința în legătură cu tranzacțiile comerciale cu acest furnizor.

- La punctul 10, în legătură cu tranzacțiile comerciale desfășurate cu SC C... SRL petenta susține că cele 4 copiatoare achiziționate de la aceasta există în patrimoniul societății și în consecință tranzacțiile dintre cei doi parteneri sunt reale.

- La punctul 11, în legătură cu tranzacțiile comerciale desfășurate cu SC E... SRL – petenta prezintă o situație similară celei precedente, cu diferența că în discuție este un număr de 4 mijloace fixe constând în multifuncționale laser

- La punctul 12 petenta accepta neînregistrarea unei facturi de storno pe motiv că nu a fost comunicată de către emitentul SC T... SA ...

- La punctul 13, în legătură cu tranzacțiile comerciale desfășurate cu SC D... SRL ... – petenta susține că tranzacțiile sunt reale chiar dacă partenerul susține că nu a desfășurat niciodată tranzacții cu SC X SRL

- La punctele 14,15,16,17 din contestație, petenta susține că tranzacțiile desfășurate în baza documentelor existente în evidența contabilă a societății sunt reale, înregistrarea în contabilitate a facturilor deținute fiind considerată de petentă ca o condiție suficientă pentru a demonstra acest lucru. Acesta acuză de neîndeplinirea obligațiilor fiscale partenerii:

SC A... T... SRL ...

SC D...M... SRL ...

SC B...E... SRL ...

SC C... T... SRL ...

- La punctele 18,19,20,21 și 22 din contestație, petenta susține că tranzacțiile desfășurate în baza documentelor existente în evidența contabilă a societății sunt reale, înregistrarea în contabilitate a facturilor deținute fiind considerată de petenta ca o condiție suficientă pentru a demonstra acest lucru. Acesta acuză de neîndeplinirea obligațiilor fiscale partenerii:

SC D... ... SRL ...

SC Co... SRL ...

SC T... P... SRL ...

SC C... C... SRL ...

SC I... P... C... SRL ...

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul AJFP ... – Inspecție Fiscală, prin Decizia de impunere nr. ... / ...2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportul de inspecție fiscală nr. ... / ...2013, au consemnat următoarele:

Referitor la punctul 1 din contestație, prin raportul de inspecție fiscală organele de inspecție fiscală au menționat:

În ce privește relația comercială cu SC M SRL faptul că în baza solicitării DGFP a județului ... nr. ... / ... 2012, înregistrată la DGFP a jud. ... sub nr. ... / ... 2012 și la AIF sub nr. ... / ... 2012, s-a efectuat un control încrucișat la SC X SRL ... având ca obiectiv verificarea realității și legalității tranzacțiilor comerciale dintre acest contribuabil în calitate de client și SC M SRL localitatea ... jud ... - în calitate de furnizor de bunuri/servicii, în perioada semestrul 2/2010.

Această solicitare a avut la bază identificarea de către DGFP ..., de neconcordanțe între operațiunile declarate de SC X SRL ... prin declarația informativă privind livrările/prestarile și achizițiile efectuate pe teritoriul național – tip 394, comparativ cu cele declarate de furnizorul M... E... SRL ... județul

După cum se menționează în solicitarea organelor de inspecție fiscală din județul ..., în timpul controlului efectuat la SC M SRL ..., acestea nu au identificat în evidența contabilă a acestuia documentele care au stat la baza livrărilor de bunuri și/sau servicii clientului X SRL ..., reprezentantul legal al societății declarând că nu a avut relații comerciale cu această societate.

În evidența contabilă a SC X SRL ..., organele de inspecție fiscală au identificat: contractul pentru livrare de mărfuri nr. ... / ... 2010, comanda transmisă de SC X SRL ... , societății comerciale M... E... SRL ..., fișa furnizorului SC M SRL ... împreună cu un număr de 20 facturi fiscale ce au înscris la rubrica “furnizor” numele SC M SRL ..., și chitanțe ce par a fi emise de aceasta.

Toate aceste documente au fost transmise DGFP ..., anexă la Procesul verbal privind control încrucișat nr. ... / ... 2012 încheiat de organele de inspecție fiscală din cadrul DGFP a județului ... la SC X SRL ..., în vederea determinării situației de fapt reală a tranzacțiilor comerciale înscrise în acestea. Răspuns la aceasta solicitare, organele de inspecție fiscală din cadrul DGFP ... au transmis adresa nr. ... / ... 2012 înregistrată la DGFP ... sub nr. ... / ... 2012 și la AIF sub nr. ... / ... 2012, conform căreia: în urma analizei documentelor transmise de DGFP ..., și în urma controlului efectuat de DGFP ... la SC M SRL ..., organele de inspecție fiscale ...ene au constatat că seriile și numerele înscrise pe facturile și chitanțele transmise de DGFP ... nu aparțin plajei de numere alocată formularelor cu regim special utilizate de SC M SRL ...; SC M SRL ... a utilizat de la înființare blocuri de facturi și chitanțe pretipărite de câte 50 bucăți completate de mână; agentul economic nu a comercializat niciodată armături și nici alte materiale de construcții așa cum sunt înscrise în facturile puse la dispoziție de organele de inspecție din cadrul DGFP ...; s-a depus copie de pe cartea de identitate a administratorului SC M SRL ..., dl ..., din care rezultă că datele de identificare ale acestuia înscrise în facturi nu sunt cele reale. Toate aceste mențiuni au fost consemnate pe proprie răspundere de administratorul SC M SRL ... în nota explicativă, anexată la adresa transmisă de DGFP La aceeași adresă s-au anexat documente care conțin amprenta ștampilei utilizată

de SC M SRL ..., demonstrând astfel că nu seamănă cu cea identificată pe facturile transmise.

Din verificarea documentelor privind evidența contabilă a SC X SRL ..., s-a constatat că în fișa furnizorului SC M SRL ... sunt înregistrate achiziții de bunuri în sumă totală de ... lei, din care, pentru suma de ... lei reprezentantul legal al societății a pus la dispoziția organelor de inspecție copii conform cu originalul de pe facturile care au stat la baza acestor înregistrări, iar pentru suma de ... lei nu s-a identificat un document justificativ în baza căruia s-a efectuat înregistrarea respectivă în contabilitate. Cele 20 de facturi au fost înregistrate în jurnalul de cumpărări întocmit pentru luna 12/2010, taxa pe valoarea adăugată dedusă de societate în baza jurnalului a fost declarată prin decontul privind tva întocmit pentru luna 12/2010 și înregistrat la organul fiscal teritorial sub nr. ... / ... 2011.

Având în vedere că:

- cele 20 de facturi, care au înscrisă la rubrica "furnizor" numele societății comerciale M... E... SRL ... jud. ... nu au fost emise de furnizorul înscris pe ele, după cum s-a constatat de către organele de inspecție fiscală din cadrul DGFP a județului ...;
 - că facturile la care se face referire nu conțin date de identificare a mijlocului de transport cu care s-a efectuat aprovizionarea bunurilor înscrise în acestea;
 - că datele de identificare a persoanei înscrisă la rubrica "întocmit de" nu corespund în totalitate cu datele înscrise în cartea de identitate a acesteia;
 - că fiecare factura este însoțită de chitanță emisă în aceeași zi cu factura, dând impresia că bunurile înscrise în facturi au fost "achitate" în numerar, cu toate că societatea comercială înscrisă în facturi ca furnizor nu recunoaște încasarea acestora;
 - că plățile reprezentând contravaloarea fiecărei facturi sunt sub plafonul maxim zilnic admis pentru o persoană juridică, respectiv suma de ... lei;
 - că achiziția bunurilor înscrise în facturi s-a efectuat într-o perioadă scurtă de timp, pe parcursul unei singure luni calendaristice, aproape zilnic,
- organele de inspecție fiscală consideră că toate acestea sunt elemente de natură să atragă suspiciunea că tranzacțiile înscrise în aceste facturi sunt nereale, drept care nu s-a acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată și nici a cheltuielilor cu bunurile înscrise în acestea. De asemenea pentru operațiunea înregistrată în evidența contabilă fără document justificativ în sumă de ... lei, nu s-a acordat drept de deducere a taxei nici a cheltuielilor.

Referitor la punctul 2 din contestație, prin raportul de inspecție fiscală organele de inspecție fiscală au menționat:

În ce privește relația comercială cu SC L SRL ..., în urma controlului încrucișat efectuat la acest furnizor s-a constatat că societatea nu desfășoara

activitate la sediul social declarat. Conform informațiilor din baza de date a ANAF, prin aplicațiile și INFOPC și cLynx, s-au constatat următoarele: principalii furnizori ai SC L SRL ... sunt:

- SC N... SRL ... identificată prin CUI 16617763, înregistrată la ORC sub nr. ..., de la care declara achiziții în luna 06/2012 în sumă de ... lei și tva aferentă în sumă de ... lei. Din baza de date a ANAF, prin aplicațiile și INFOPC și cLynx, s-a constatat că SC N... SRL a fost declarat contribuabil inactiv începând cu data de 19-04-2012, data de la care, în conformitate cu prevederile art 3 (1) din OMFP nr. 575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.

Conform prevederilor aceluiași act normativ, documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției anterior prezentată, nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.

- SC N... G...T... SRL ... identificată prin CUI ..., ... – societate în insolvența din data de 10-11-2011, de la care declară achiziții în luna 09/2012 în sumă de ... lei și tva aferentă în sumă de ... lei. SC N... G...T... SRL ... a fost supusă acțiunii de inspecție fiscală de către organele de inspecție fiscală din cadrul DGFP a județului ..., constatându-se că societatea are un comportament fiscal care contravine prevederilor legale, prin utilizarea de documente care nu îndeplinesc condițiile de documente justificative, nefiind emise de furnizorii înscrși în acestea.

- SC N... SRL ... identificată prin CUI ..., ..., de la care declară achiziții în luna 03/2012 în sumă de ... lei și tva aferentă în sumă de ... lei. Din baza de date a ANAF, prin aplicațiile și INFOPC și cLynx, s-a constatat că starea societății este “dizolvare cu lichidare (radiere)” din data de 29-03-2010.

- SC O... I SRL ... identificată prin CUI ..., ... de la care declară achiziții în luna 06/2012 în sumă de ... lei și tva aferentă în sumă de ... lei. Din baza de date a ANAF, prin aplicațiile și INFOPC și cLynx, s-a constatat că SC O... I SRL ... a fost declarat contribuabil inactiv începând cu data de 11-06-2009, data de la care, în conformitate cu prevederile art 3 (1) din OMFP nr. 575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special. Conform prevederilor aceluiași act normativ, documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției anterior prezentată, nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal. Starea societății este “dizolvare cu lichidare (radiere)” din data de 13-02-2012.

În concluzie, organele de inspecție fiscală au menționat faptul că furnizorii societății comerciale L... G... C... I... SRL ... sunt fie radiați, fie inactivi, fie nu dețin documente justificative legal întocmite, toate acestea fiind elemente care au determinat organele de inspecție fiscală să considere că din moment ce achizițiile declarate de SC L SRL ... nu sunt reale și legale, atunci

achizițiile înregistrate și declarate de SC X SRL ... ca fiind efectuate de la SC L SRL ... nu pot fi reale.

Referitor la punctul 3 din contestație, prin raportul de inspecție fiscală organele de inspecție fiscală au menționat:

În ceea ce privește relația comercială cu SC M... SRL ..., organele de inspecție fiscală au constatat venituri neînregistrate în evidența contabilă de către SC X SRL ..., recunoscute în timpul inspecției de reprezentantul legal al societății, invocând prin nota explicativă, că ar fi vorba de o eroare contabilă.

În consecință, organele de inspecție fiscală au procedat la stabilirea impozitelor și taxelor aferente conform prevederilor legale. Cu privire la înregistrare în evidența contabilă a petentei a achizițiilor de bunuri de la SC M... SRL ... în sumă totală de ... lei, fără documente justificative, s-a precizat că s-a efectuat un control încrucișat la SC M... SRL ... în calitate de furnizor al SC X SRL ..., constatându-se că furnizorul menționat, în sem 1/2009, a livrat bunuri societății comerciale X SRL ... în sumă de ... lei din care baza impozabilă în sumă de ... lei și tva aferentă în sumă de ... lei. Pentru diferența în sumă totală de ... lei, reprezentantul legal al SC X SRL ... nu a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală documente justificative. Pentru a identifica motivele pentru care în evidența contabilă a SC X SRL ... valoarea acestor achiziții este mai mare decât cea înscrisă în documentele justificative emise de furnizor, s-au solicitat explicații prin nota explicativă. Administratorul societății a invocat în timpul controlului o eroare contabilă, drept care organele de inspecție fiscală, în conformitate cu prevederile Codului fiscal au stabilit obligații fiscale suplimentare aferente.

Referitor la punctul 4 din contestație, prin raportul de inspecție fiscală organele de inspecție fiscală au menționat:

În ceea ce privește relația comercială cu SC M... A... SRL ..., urmare controlului încrucișat efectuat la acest client, organele de inspecție fiscală au constatat neînregistrarea în evidența contabilă de către SC X SRL ... a livrărilor în sumă totală de ... lei, în luna 01/2011. Organele de inspecție fiscală au solicitat explicații prin nota explicativă, administratorul societății invocând în timpul controlului o eroare contabilă. Prin contestație, același reprezentant legal al SC X SRL ... declara ca aceste livrări au fost înregistrate în evidența contabilă în luna 02/2011, mentionand ca prin aceasta nu s-a diminuat baza impozabila a tva și a impozitului pe profit, ambele având ca perioada fiscală trimestrul. Conform documentelor privind evidența contabilă solicitate și puse la dispoziție în timpul inspecției fiscale, mai precis conform jurnalului pentru vânzări întocmit pentru luna februarie 2011 și anexat la prezenta, se constata ca SC X SRL ... nu a înregistrat în contabilitate factura nr. .../...2011 în valoare totală de ... lei, emisa clientului SC M... A... SRL în consecința consideram ca

stabilirea în timpul inspecției a tva suplimentară și a impozitului pe profit suplimentar aferente acestor tranzacții a fost în conformitate cu prevederile Codului fiscal.

Referitor la punctul 5 din contestație, prin raportul de inspecție fiscală organele de inspecție fiscală au menționat:

În ceea ce privește relația comercială cu SC P SRL ..., organele de inspecție fiscală, în timpul inspecției și ca urmare a efectuării unui control încrucișat la clientul SC P SRL ..., au identificat factura nr. ... / ...2007 având valoarea totală de ... lei, care nu a fost înregistrată în evidența contabilă a SC X SRL ..., respectiv în jurnalul de vânzări întocmit pentru luna 12/2007. În vederea stabilirii cauzelor care au condus la acest fapt, s-a solicitat reprezentantului legal al societății blocul de facturi din care face parte aceasta factura. Acesta a prezentat facturierul, ocazie cu care organele de inspecție fiscală au constatat ca în evidența contabilă a societății nu au fost înregistrate nici facturile următoare:

- nr. .../...2008 în sumă totală de ... lei din care valoarea fără tva în sumă de ... lei și tva în sumă de ... lei, client fiind o persoană fizică;
- nr. .../...2008 în sumă totală de ... lei din care valoarea fără tva în sumă de ... lei și tva în sumă de ... lei, client fiind SC D SRL ..., identificat prin CUI ...;
- nr. .../...2008 în sumă totală de ... lei din care valoarea fără tva în sumă de ... lei și tva în sumă de ... lei, client fiind SC D SRL ..., identificat prin CUI ...;
- nr. .../...2008 în sumă totală de ... lei din care valoarea fără tva în sumă de ... lei și tva în sumă de ... lei, client fiind SC D SRL ..., identificat prin CUI ...;
- nr. .../...2008 în sumă totală de ... lei din care valoarea fără tva în sumă de ... lei și tva în sumă de ... lei, client fiind SC D SRL ..., identificat prin CUI;
- nr. .../...2008 în sumă totală de ... lei din care valoarea fără tva în sumă de ... lei și tva în sumă de ... lei, client fiind SC D SRL ..., identificat prin CUI ...;
- nr. .../...2008 în sumă totală de ... lei din care valoarea fără tva în sumă de ... lei și tva în sumă de ... lei, client fiind SC D SRL ..., identificat prin CUI ...;
- nr. .../...2008 în suma totală de ... lei din care valoarea fără tva în sumă de ... lei și tva în sumă de ... lei, client fiind SC D SRL ..., identificat prin CUI

Pentru a stabili motivul pentru care SC X SRL ... nu a înregistrat în evidența contabilă factura nr. ... / ...2007 în valoare totală de ... lei, emisă clientului SC P SRL ..., s-a solicitat administratorului societății o notă explicativă, prin care acesta declară că în perioada respectivă evidența contabilă a societății a fost condusă de o firmă de specialitate care s-ar putea să fi omis să o înregistreze, dar în egală măsură emite supoziția că reprezentanții SC X SRL ... să fi omis a pune la dispoziția firmei de contabilitate această factură.

În consecință organele de inspecție fiscală au procedat la stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare ce derivă din tranzacțiile înscrise în această factură.

În ceea ce privește documentul justificativ prezentat de petentă ca anexă la contestație, respectiv factura nr. ... / ...2007 în valoare totală de ... lei, emisă

clientului SC P SRL ... cu mențiunea “anulat”, organele de inspecție fiscală consideră că nu este conformă cu documentul original. În susținerea acestei afirmații, se anexează copia conform cu originalul, semnată de administratorul SC X SRL ... în timpul inspecției fiscale, a acestei facturi, cu care se face dovada că la data inspecției fiscale, nu există mențiunea “anulat” pe aceasta factură.

Organele de inspecție fiscală au considerat că “anularea” facturii în discuție nu exista la momentul inspecției fiscale. Totodată, în timpul controlului încrucișat efectuat la clientul SC P SRL ..., s-a identificat exemplarul clientului din factura nr. ... / ...2007 în valoare totală de ... lei, emisă de SC X SRL ..., ceea ce denotă că SC X SRL ... nu putea anula această factura neavând toate exemplarele pentru a efectua aceasta operațiune în conformitate cu prevederile legale.

În legătură cu livrările efectuate clientului SC D SRL ..., identificat prin CUI ..., organele de inspecție fiscală anexează în copie conform cu originalul, semnată de administratorul SC X SRL ..., jurnalul pentru vânzări întocmit pentru luna 10/2009.

Referitor la punctul 6 din contestație, prin raportul de inspecție fiscală organele de inspecție fiscală au menționat:

În legătură cu tranzacțiile comerciale desfășurate cu SC O SRL, organele de inspecție fiscală au solicitat reprezentantului legal al SC X SRL ... documente justificative cu privire la realitatea și legalitatea serviciilor prestate de furnizorul menționat, având în vedere ca singurele documente în baza cărora s-au înregistrat în evidența contabilă aceste servicii erau facturile fiscale. În acest sens, s-au solicitat documente din care să rezulte sumele înscrise în aceste facturi, să rezulte concret în ce au constat serviciile înscrise în facturi, modul de stabilire a tarifelor, eventual contractul încheiat cu furnizorul sau orice alte documente pe care societatea verificată le deține. Organele de inspecție fiscală au solicitat reprezentantului legal al societății să facă dovada lucrărilor de amenajare înscrise în aceste facturi în condițiile în care SC X SRL ... la data inspecției nu deținea un sediu în proprietate, nu s-a făcut dovada existenței unui contract de închiriere/comodat pentru spațiul în care își desfășoară activitatea. Aceste documente erau necesare pentru a face dovada realității prestărilor, având în vedere că prin declarația cod 394, SC O SRL ... nu declara tranzacții cu SC X SRL ..., iar sumele înscrise în această declarație coincid cu cele declarate prin deconturile privind tva depuse la organul fiscal teritorial.

Referitor la punctul 7 din contestație, prin raportul de inspecție fiscală organele de inspecție fiscală au menționat:

În legătură cu tranzacțiile comerciale desfășurate cu SC C... SRL ..., din verificarea documentelor privind evidența contabilă puse la dispoziție de reprezentantul legal al SC X SRL ..., s-a constatat că în perioada 2007-2012

societatea a efectuat achiziții de bunuri și servicii de la SC C... SRL ..., documentele justificative care au stat la baza acestor înregistrări fiind facturile și notele de recepție și constatare de diferențe. Constatându-se neconcordanțe între tranzacțiile comerciale declarate în această perioadă de SC X SRL ... prin aplicația cod 394, comparativ cu SC C... SRL ... care în această perioadă nu depune nici o declarație la organul fiscal în a cărui rază de competență își are sediul (deconturi privind tva, declarațiile cod 394, declarațiile privind impozitul pe profit), organele de inspecție fiscală au întreprins demersuri în vederea identificării reprezentantului legal al SC C... SRL ..., pentru a se efectua un control încrucișat având ca obiective identificarea cauzelor care au condus la aceste neconcordanțe. În acest sens, s-au prezentat la sediul social al societății, s-a emis invitație în scris, s-a apelat la sprijinul organelor de poliție, dar, deși există dovada că reprezentantul legal al societății a luat la cunoștință de acest fapt, acesta s-a sustras de la efectuarea controlului.

Organele de inspecție fiscală au constatat astfel că reprezentantul legal al SC C... SRL ... s-a sustras de la efectuarea controlului, și de asemenea în perioada anilor fiscali 2007-2012, s-a sustras de la plata obligațiilor fiscale față de bugetul general consolidat al statului prin nedeclararea acestora la organul fiscal de administrare competent, unde contribuabilul este luat în evidență ca plătitor de impozite și taxe. În acest caz, în conformitate cu prevederile Codului de procedură fiscală, împotriva SC C... SRL ... s-a întocmit plângerea penală cu nr. .../...2013.

În timpul inspecției fiscale desfășurată la SC X SRL ..., deoarece reprezentantul legal al societății a prezentat doar facturile înregistrate în evidența contabilă și notele de recepții întocmite acestora, organele de inspecție fiscală au solicitat administratorului SC X SRL ..., prin nota explicativă, informații suplimentare din care să reiasă realitatea efectuării acestor achiziții, respectiv contractul în baza căruia aceste bunuri au fost achiziționate, datele de identificare ale mijloacelor de transport cu care s-au aprovizionat, datele de identificare ale șoferilor, detalii cu privire la persoanele care au avut calitatea de delegați pe timpul transportului, datele de identificare ale acestora, persoana care a efectuat recepția bunurilor la intrarea în gestiune, persoana care a operat darea în consum a acestora, locul unde sunt utilizate aceste bunuri, orice alte informații pe care reprezentantul legal al societății cumpărătoare le consideră necesare în dovedirea realității și legalității acestor achiziții.

În ceea ce privește natura serviciilor prestate de SC C... SRL ..., s-au solicitat precizări referitoare la baza legală și contractuală în care s-au derulat acestea, dovada efectuării acestora. Răspunsul formulat de reprezentantul legal al societății prin nota explicativă, face referire la existența contractelor – dar nu le-a pus la dispoziție, enumeră persoanele care au efectuat plata în numerar a furnizorului, precizează că lucrările care au fost date în subantrepriză pot fi verificate fără a preciza în ce mod. Organele de inspecție fiscală au constatat că

răspunsul formulat de reprezentantul legal al societății nu a fost în măsură să demonstreze realitatea tranzacțiilor înscrise în facturile care au înscrisă la rubrica “furnizor” societatea comercială C...D... D... SRL ..., acesta nu a răspuns punctual la înrebările adresate în mod clar și explicit prin nota explicativă.

Toate cele prezentate în detaliu anterior au condus la concluzia că reprezentantul legal al SC X SRL ... nu a făcut dovada realității tranzacțiilor comerciale dintre aceasta în calitate de client și SC C... SRL ... în calitate de furnizor.

În consecință, organele de inspecție fiscală au considerat că societatea și-a exercitat dreptul de deducere a taxei și a cheltuielilor pentru care nu a făcut dovada realității lor, fapt ce contravine prevederilor Codului de procedură fiscală care la art.65 prevede faptul că contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale.

Referitor la punctul 8 din contestație, prin raportul de inspecție fiscală organele de inspecție fiscală au menționat:

În legătură cu tranzacțiile comerciale desfășurate cu SC J... SRL jud ..., care la data inspecției detine denumirea SC ... SRL, având sediul în sat ... comuna ..., identificată prin CUI ..., organele de inspecție fiscală au precizat că în urma controlului încrucișat efectuat de DGFP ... la acest contribuabil, s-a consemnat de către organele de inspecție fiscală abilitate că această societate nu a avut tranzacții comerciale cu SC X SRL ..., fapt ce reiese și din nota explicativă dată de administratorul SC ... SRL sat Acesta menționează în mod expres faptul că nu cunoaște societatea comercială X SRL ..., nu a avut și nu are relații comerciale sau de altă natură cu aceasta. Pe de alta parte, organele de inspecție fiscală au constatat diferențe cu privire la datele de identificare ale SC ... SRL cu care aceasta este înregistrată la ORC, obținute din baza de date a ANAF, comparativ cu datele înscrise în facturile identificate în evidența contabilă a SC X SRL ..., respectiv ... , comparativ cu datele înscrise în facturile puse la dispoziție de administratorul SC X SRL ... și prezentate în copie conform cu originalul, respectiv

În baza de date a ANAF, SC ... SRL are declarate conturi bancare deschise la Banca ..., Banca ... și Banca ... , iar pe facturile menționate este înscris cont bancar deschis la Banca X. Conform documentelor justificative anexate la Procesul verbal nr. .../...2013 încheiat de DGFP ... la SC ... SRL, înregistrat la DGFP a județului ... sub nr. .../...2013 și la AIF sub nr. .../...2013, s-a constatat că societatea înregistrează venituri din lucrări executate și servicii prestate – cont 704, și nu înregistrează venituri din livrări de bunuri așa cum s-au identificat înscrise în facturile menționate (placa Weiss albă, unitatea de măsură fiind exprimată în bucăți). Cele prezentate anterior au fost de natură să trezească suspiciuni cu privire la realitatea și legalitatea tranzacțiilor înscrise în facturile menționate, astfel ca, în vederea determinării realității și legalității

acestor tranzacții comerciale, organele de inspecție fiscală au solicitat administratorului SC X SRL ..., prin notă explicativă anexată, detalii cu privire la modul de desfășurare a acestor tranzacții începând cu momentul achiziției și până la identificarea beneficiarului, cu toate etapele aferente. Prin răspunsul formulat, reprezentantul legal al petentei susține că transportul bunurilor a fost asigurat de agenții de vânzări ai furnizorului, că descărcarea acestora s-a efectuat în curtea locației în care își are sediul, bunurile constând în plăci waiss fiind ulterior livrate partenerilor.

În condițiile în care partenerul a declarat ca nu a livrat astfel de bunuri societății comerciale X SRL ..., a făcut dovada că datele de identificare ale societății nu corespund cu cele înscrise în facturi, livrările de bunuri invocate de petenta puteau fi aprovizionate de la oricare dintre numeroșii furnizori de asemenea bunuri, organele de inspecție fiscală au considerat ca petenta nu a adus suficiente argumente în susținerea realității și legalității tranzacțiilor comerciale cu acest partener.

Referitor la punctul 9 din contestație, prin raportul de inspecție fiscală organele de inspecție fiscală au menționat:

În legătură cu tranzacțiile comerciale desfășurate cu SC O... SRL ..., organele de inspecție fiscală au solicitat un control încrucișat la acest contribuabil, pe baza informațiilor furnizate de DGFP Sibiu s-a constatat că tranzacțiile comerciale desfășurate între cei doi parteneri în perioada anilor fiscali 2007-2008 erau înregistrate în evidența contabilă a partenerului, dar din eroare nu au fost declarate. În acest caz, organele de inspecție fiscală au considerat reale tranzacțiile dintre cei doi, în perioada 2007-2008.

Ulterior, SC O... SRL ... figurează înregistrată ca societate în insolvență începând cu data de 30-09-2008. De asemenea, în anul fiscal 2011 – anul în care în evidența contabilă a SC X SRL ... s-au identificat înregistrate un număr de 3 facturi de la acest furnizor, toate în luna 04/2011, societatea depune deconturile privind tva fără a declara achiziții sau livrări, valoarea tva fiind zero, iar în aceasta situație declarațiile informative cod 394 nu au fost depuse la organul fiscal teritorial. Toate acestea au creat suspiciunea că între cei doi parteneri nu au avut loc tranzacții reale în anul fiscal 2011. Pe principiul prezentat pe larg la punctele anterioare, prin notă explicativă petenta nu a adus suficiente argumente în susținerea realității și legalității acestor tranzacții drept care organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere a taxei și a cheltuielilor aferente.

Referitor la punctul 10 din contestație, prin raportul de inspecție fiscală organele de inspecție fiscală au menționat:

În legătură cu tranzacțiile comerciale desfășurate cu SC C... SRL, în urma controlului încrucișat efectuat la acest partener, la solicitarea organelor de

inspecție fiscală din cadrul DGFP ..., organele de inspecție din județul ..., pe baza documentelor puse la dispoziție de reprezentantul legal al societății și a notei explicative dată de acesta, au constatat că SC C...G... SRL ... nu a desfășurat niciodată relații comerciale cu SC X SRL

În vederea determinării realității și legalității tranzacțiilor comerciale înscrise în documentele prezentate anterior, organele de inspecție fiscală au solicitat administratorului SC X SRL ..., prin nota explicativă anexată, detalii cu privire la persoanele care a avut calitatea de delegat pe timpul transportului, datele de identificare ale acestora, mijlocul de transport cu care s-a efectuat aprovizionarea, persoana care a efectuat recepția bunurilor la intrarea în gestiune, locul unde sunt utilizate aceste bunuri, orice alte informații pe care reprezentantul legal le consideră necesare în dovedirea realității și legalității acestor achiziții. Răspunsul formulat de administratorul societății nu a fost în măsură să probeze realitatea și legalitatea acestor tranzacții, iar pe de altă parte furnizorul nu recunoaște tranzacțiile, toate acestea determinând organele de inspecție fiscală să considere că societatea nu a făcut dovada realității acestor tranzacții. Deși la data controlului reprezentantul legal al SC X SRL ... deține în patrimoniul societății un număr de 4 copii de diferite tipuri, nu s-a putut face dovada că acestea sunt cele înscrise în facturile menționate la acest punct, pentru că administratorul societății nu a putut proba identitatea acestora cu documente privind caracteristicile tehnice, tip, marcă sau orice alte caracteristici care să le poată individualiza. Acestea au fost considerentele pentru care organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere a taxei și a cheltuielilor cu amortizarea bunurilor înscrise în facturile menționate la acest punct.

Referitor la punctul 11 din contestație, prin raportul de inspecție fiscală organele de inspecție fiscală au menționat:

În legătură cu tranzacțiile comerciale desfășurate cu SC E... SRL ..., situația este absolut identică cu cea prezentată la punctul precedent: s-a efectuat control încrucișat în timpul căruia reprezentantul legal al furnizorului a declarat că nu a desfășurat tranzacții cu petenta. Nu s-a făcut dovada realității tranzacțiilor; nu s-a putut individualiza prin documente justificative mijloacele fixe asemănătoare cu cele înscrise în facturile identificate în evidența contabilă, existente în patrimoniul societății la data inspecției. Din aceste considerente organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere a taxei și a cheltuielilor cu amortizarea bunurilor înscrise în facturile menționate la acest punct.

Referitor la punctul 12 din contestație, prin raportul de inspecție fiscală organele de inspecție fiscală au menționat:

Referitor la neînregistrarea unei facturi de storno pe motiv că nu a fost comunicată de către emitentul SC T... SA ..., organele de inspecție fiscală au menționat faptul că în timpul inspecției, când i s-au solicitat explicații cu privire la acest fapt, prin nota explicativă administratorul societății a declarat că „s-a făcut compensare de energie între SC G SRL – ... și SC X SRL” - fapt care nu a fost probat cu documente specifice, și care este în contradicție cu motivul invocat. Oricum ar fi, existența facturii pusă la dispoziție de SC T... SA ... la solicitarea organelor de inspecție fiscală, au condus la măsurile luate în timpul controlului în baza temeiului de drept invocat în decizia de impunere.

Referitor la punctul 13 din contestație, prin raportul de inspecție fiscală organele de inspecție fiscală au menționat:

În legătură cu tranzacțiile comerciale desfășurate cu SC D... SRL ..., în urma solicitării organelor de inspecție fiscală, acest partener a transmis documente justificative privind evidența contabilă a societății sale pentru luna 01/2011, din care rezultă că nu a desfășurat tranzacții cu SC X SRL ..., fapt exprimat și în scris prin declarație pe proprie răspundere conform căreia nu a desfășurat niciodată tranzacții cu SC X SRL După procedura prezentată în situațiile similare precedente organele de inspecție fiscală au luat măsurile corespunzătoare în baza temeiului de drept invocat în decizia de impunere.

Referitor la punctele 14, 15, 16 și 17 din contestație, prin raportul de inspecție fiscală organele de inspecție fiscală au menționat:

SC A... T... SRL ... - Conform informațiilor obținute în legătură cu SC A... T... SRL ... din baza de date a ANAF prin aplicațiile și INFOPC și cLynx, s-au constatat următoarele: la data prezentei acțiuni societatea este înregistrată la poziția “stare curentă” ca fiind dizolvare cu lichidare (radiere) din data de 18-01-2013; societatea a fost înregistrată ca plătitoare de tva în perioada 25-06-2004/01-08-2012; conform bilanțului contabil întocmit la data de 31-12-2011, societatea nu declară venituri; în anul fiscal 2011, societatea depune deconturile trimestriale privind tva fără sume, în zero; în anul fiscal 2011 societatea nu depune declarațiile informative privind achizițiile/livrările și prestările efectuate pe teritoriul național – cod 394.

SC D...M... SRL ... - Conform informațiilor extrase din baza de date a ANAF prin aplicațiile și INFOPC și cLynx, s-a constatat că în anul fiscal 2007 – când s-au identificat tranzacții comerciale între cei doi parteneri, SC D... M... SRL ... nu a declarat venituri impozabile prin deconturile trimestriale privind tva, nici prin declarația anuală cod 101 privind impozitul pe profit, de asemenea, fapt ce denotă că societatea nu a efectuat livrări de bunuri sau servicii “clientului” SC X SRL

SC B...E... SRL ... - Conform informațiilor extrase din baza de date a ANAF prin aplicațiile și INFOPC și cLynx, s-a constatat că în anul fiscal 2011 –

când în evidența contabilă a SC X SRL ... s-au identificat documente care au înscrisă la rubrica “furnizor” societatea comercială B... E... SRL ..., aceasta din urmă nu a declarat venituri impozabile din punct de vedere al taxei prin deconturile privind tva, după cum se prezintă în situația anexată la raport, societatea depune aceste deconturi doar pentru anii fiscali 2008 și 2009. De asemenea SC B...E... SRL ... nu a depus pentru anul fiscal 2011 nici declarația anuală cod 101 privind impozitul pe profit, aceasta declarație fiind depusă doar pentru anul fiscal 2008. Din aceeași sursă de informații organele de inspecție fiscală au constatat ca SC B...E... SRL ... nu a depus niciodată declarațiile informative cod 394.

SC C... T... SRL ... - Conform informațiilor extrase din baza de date a ANAF prin aplicațiile și INFOPC și cLynx, s-a constatat că în anul fiscal 2011 – când în evidența contabilă a SC X SRL ... s-au identificat documente care au înscrisă la rubrica “furnizor” societatea comercială C... T... SRL ..., aceasta din urmă nu a depus decontul privind taxa pe valoarea adăugată pentru luna ianuarie 2011, nu a depus declarațiile informative privind livrările/prestarile și achizițiile efectuate pe teritoriul național – tip 394, iar din aplicația cLynx , SC X SRL ... nu a fost identificat ca partener al furnizorului înscris în documentele identificate în evidența contabilă a petentei.

Prin nota explicativă, administratorul societății oferă răspunsuri teoretice la întrebările adresate de organele de inspecție fiscală, fără a pune la dispoziție dovezi materiale în susținerea exercitării de către societate a dreptului de deducere a taxei și a cheltuielilor aferente tranzacțiilor înscrise în documentele identificate în contabilitate ca fiind “emise” de societățile de mai sus.

În egală măsură, toți acești parteneri par a fi achitați numerar, în baza chitanțelor identificate în contabilitate, plafonul înscris în fiecare dintre aceste chitanțe este sensibil inferior limitei legale privind plățile în numerar pentru persoane juridice.

La punctele 18, 19, 20, 21 și 22 din contestație, prin raportul de inspecție fiscală organele de inspecție fiscală au menționat:

SC D... ... SRL ... - Conform informațiilor extrase din baza de date a ANAF prin aplicațiile și INFOPC și cLynx, s-a constatat că în semestrul 2 al anului fiscal 2011 – când în evidența contabilă a SC X SRL ... s-au identificat documente care au înscrisă la rubrica “furnizor” societatea comercială D... ... SRL ..., aceasta din urmă a depus deconturile privind taxa pe valoarea adăugată, a depus declarațiile privind impozitul pe profit, precum și bilanțul contabil la data de 31-12-2011.

Din verificarea datelor înregistrate prin aplicațiile menționate, s-a constatat că în lista livrărilor de bunuri/prestarilor de servicii efectuate pe teritoriul național anexată la declarația cod 394 aferentă sem 2/2011, SC X SRL

... nu se regăsește ca și client, ba mai mult, SC X SRL ... la rândul său nu declară achizițiile de bunuri identificate înregistrate în evidența contabilă întocmită pentru luna 11/2011.

SC Co... SRL ..., în urma solicitărilor din partea ANAF, prin organele sale de inspecție fiscală, a transmis DGFP ..., adresa nr. .../...2013 înregistrată la DGFP ... sub nr. .../...2013 și la AIF sub nr. .../...2013, prin care declară pe proprie răspundere că această societatea nu a derulat tranzacții comerciale cu societăți din județul De asemenea reprezentantul SC Co... SRL ... a pus la dispoziția organului fiscal plaja de numere pentru documentele utilizate de la data înființării, respectiv facturi și chitanțe. Analizând această adresă, în timpul prezentei inspecții fiscale, organele de inspecție au constatat că seriile și numerele înscrise pe facturile și pe chitanțele identificate în evidența contabilă a SC X SRL ... și puse la dispoziție în copii semnate de conformitate cu originalul, nu corespund cu plaja de numere pusă la dispoziție pentru aceste documente de reprezentantul legal al SC Co... SRL

SC T... P... SRL ... a fost supusă acțiunii de inspecție de către MFP – ANAF – Direcția Generală Coordonare Inspecție fiscală – Unitatea de Investigații Fiscale care prin adresa nr. .../...2012 a transmis spre știință Procesul verbal nr. .../...2012. Din datele extrase din actul de control menționat s-au desprins următoarele:

- în anul fiscal 2011, SC T... P... SRL ... a utilizat facturi fiscale emise în sistem propriu cu ajutorul tehnicii de calcul, pentru care prin decizie internă s-a alocat plaja de numere cuprinsă între ... și În aceeași perioadă, societatea a achiziționat facturi de la o firmă specializată în tipărirea acestor documente, pentru care SC T... P... SRL ... a alocat plaja de numere cuprinsă între ... și De asemenea, actul de control menționat prezintă datele de identificare ale SC T... P... SRL ... înscrise în facturile emise de societate.

Având în vedere cele prezentate în actul de control menționat, comparativ cu datele înscrise în facturile identificate în evidența contabilă a SC X SRL ... ca fiind emise de SC T... P... SRL ..., s-au constatat următoarele:

-facturile identificate în evidența contabilă a SC X SRL ... nu aparțin plajei de numere utilizată de SC T... P... SRL ...;

-datele de identificare ale “furnizorului” înscris pe facturile identificate în evidența contabilă a SC X SRL ..., nu corespund în totalitate cu datele reale ale SC T... P... SRL ..., și anume adresa sediului social, conturile bancare și capitalul social nu sunt cele reale.

Urmare verificărilor efectuate în timpul inspecției fiscale și ținând seama de rezultatele controlului efectuat la SC T... P... SRL ... de organele de inspecție din ..., s-a constatat că documentele identificate în evidența contabilă a SC X SRL ... ca fiind emise de SC T... P... SRL ..., nu sunt reale, nu întrunesc calitatea de document justificativ, și în consecință tranzacțiile înscrise în acestea nu au avut loc.

SC C... C... SRL ... - Conform informațiilor extrase din baza de date a ANAF prin aplicațiile și INFOPC și cLynx, s-a constatat că în semestrul 1 al anului fiscal 2011 – când în evidența contabilă a SC X SRL ... s-au identificat documente care au înscrisă la rubrica “furnizor” societatea comercială C... C... I... SRL ..., aceasta din urmă a depus deconturile trimestriale privind taxa pe valoarea adăugată și declarația informativă cod 394. Din verificarea datelor înregistrate prin aplicațiile menționate, s-a constatat că în lista livrărilor de bunuri/prestarilor de servicii efectuate pe teritoriul național anexată la declarația cod 394 aferentă sem 1/2011, SC X SRL ... nu se regăsește ca și client, ba mai mult, SC X SRL ... la rândul său nu declară achizițiile de bunuri identificate înregistrate în evidența contabilă întocmită pentru luna 01/2011.

SC I... P... C... SRL ... - Conform informațiilor extrase din baza de date a ANAF prin aplicațiile și INFOPC și cLynx, s-a constatat că în semestrul 2 al anului fiscal 2011 – când în evidența contabilă a SC X SRL ... s-au identificat documente care au înscrisă la rubrica “furnizor” societatea comercială I... P... C... I... SRL ... (la data inspecției fiscale poartă denumirea SC F... F... M... SRL), aceasta din urmă a depus deconturile trimestriale privind taxa pe valoarea adăugată și declarația informativă cod 394.

Din verificarea datelor înregistrate prin aplicațiile menționate, s-a constatat că în lista livrărilor de bunuri/prestarilor de servicii efectuate pe teritoriul național anexată la declarația cod 394 aferentă sem 2/2011, SC X SRL ... nu se regăsește ca și client, ba mai mult, SC X SRL ... la rândul său nu declară achizițiile de bunuri identificate înregistrate în evidența contabilă întocmită pentru luna 11/2011.

În consecință prin Decizia de impunere nr. ... / ...2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de AJFP ... – Inspecție Fiscală, în baza Raportul de inspecție fiscală nr. ... / ...2013, au fost stabilite în sarcina petentei obligații fiscale suplimentare în sumă de ... lei, din care petenta contestă suma de ... lei reprezentând:

- ... lei – impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei – taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar;
- ... lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA;
- ... lei – penalități de întârziere aferente TVA.

III. Având în vedere susținerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare, invocate de către contestatoare și de către organele fiscale, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă DGRFP Timișoara – Serviciul de Soluționare a Contestațiilor, se poate pronunța pe fondul cauzei, în condițiile în care soluționarea cauzei depinde de existența sau inexistența unui drept ce face obiectul unei alte judecăți, respectiv până la pronunțarea unei soluții definitive și irevocabile pe latura penală.

AJFP ... – Inspecție Fiscală, prin referatul nr. ... / ...2014 privind propunerile de soluționare a contestației, face mențiunea că întrucât în timpul inspecției fiscale au fost constatate aspecte care ar putea întruni elementele constitutive ale unei infracțiuni, împotriva SC X SRL a fost întocmită plângerea penală nr. .../...2013 către Parchetul de pe lângă Tribunalul

În drept, art. 213 alin.(5) și art.214 din OG nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

“ART. 213 Soluționarea contestației

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

ART. 214 Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.

(3) Procedură administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.

(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.”

Astfel, soluționarea cauzei privind contestația împotriva Deciziei de impunere nr. ... / ...2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de AJFP ... – Inspecție Fiscală, în baza Raportul de inspecție fiscală nr. ... / ...2013, care vizează suma de ... lei, depinde de existența sau inexistența unui drept ce face obiectul unei alte judecăți.

Organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritatea de soluționare în speță o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei, ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale.

Ori în momentul în care instanța se va pronunța asupra caracterului infracțional al faptei și va stabili persoana vinovată, acest lucru va atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate, în virtutea faptei infracționale, de către persoanele vinovate.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, DGRFP Timișoara – Serviciul de Soluționare a Contestațiilor nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va suspenda soluționarea contestației formulată de SC X SRL ... împotriva Deciziei de impunere nr. ... / ...2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de AJFP ... – Inspecția Fiscală, în baza Raportul de inspecție fiscală nr. ... / ...2013, și care vizează suma parțială de ... lei, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedură administrativă urmând a fi reluată în condițiile legii, în funcție de soluția pronunțată de instanța de judecată, cu caracter definitiv și irevocabil.

Referitor la capătul de cerere privind contestația împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală ... / ...2013 încheiată de către AJFP ... – Inspecție Fiscală.

DGRFP Timișoara a fost sesizată de către AJFP ... – Inspecție Fiscală, cu adresa nr. ... / ...2014, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. ... / ...2014 și la DGRFP Timișoara - Inspecție Fiscală sub nr. .../...2014, asupra capătului de cerere din contestația formulată de SC X SRL ... împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală ... / ...2013 încheiată de către AJFP ... – Inspecție Fiscală.

În fapt, prin Dispoziția ... / ...2013 nu se stabilesc impozite și taxe, nestabilindu-se măsurii de diminuare a pierderii fiscale, în sarcina contribuabilului fiind dispusă măsura de depunere de declarații informative cod 394 pentru perioada 01.01.2001 – 31.12.2013.

Având în vedere prevederile art.209 din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003, care arată:

“ART. 209 Organul competent

(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, precum și împotriva deciziei de reverificare se soluționează de către:

a) structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene sau a municipiului ..., după caz, în a

căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorii vamală, accesorii ale acestora, măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 3 milioane lei, precum și pentru contestațiile îndreptate împotriva deciziilor de reverificare, cu excepția celor emise de organele centrale cu atribuții de inspecție fiscală;...

(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente”.

Întrucât cele stabilite în sarcina societății contestatoare prin Dispoziția ... / ...2013 nu vizează o măsură de diminuare a pierderii fiscale, se reține ca soluționarea contestației pentru acest capăt de cerere intră în competența organului fiscal emitent al actului administrativ contestat.

Având în vedere cele prezentate mai sus contestația formulată de SC X SRL ... împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală ... / ...2013 încheiată de către AJFP ... – Inspecție Fiscală, va fi soluționată de organul emitent.

Pentru considerentele mai sus prezentate, în temeiul OG Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a OPANAF Nr. 450 din 19 aprilie 2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în baza referatului nr. ...se

D E C I D E :

1. Suspendarea soluționării contestației formulată de SC X SRL Hunedoara din ..., împotriva Deciziei de impunere nr. ... / ...2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de AJFP ... – Inspecție Fiscală, în baza Raportul de inspecție fiscală nr. ... / ...2013, și vizează suma parțială de ... lei reprezentând:

... lei – impozit pe profit stabilit suplimentar;

... lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;

... lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;

... lei – taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar;

... lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA;

... lei – penalități de întârziere aferente TVA.

până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedură administrativă urmând a fi reluată în condițiile legii, în funcție de soluția pronunțată de instanța de judecată, cu caracter definitiv și irevocabil.

2. Contestația formulată de SC X SRL ... împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală ... / ...2013 încheiată de către AJFP ... – Inspecție Fiscală, va fi soluționată de organul emitent.

3. Prezenta decizie se comunică la:

- SC X SRL din ...;
- A.J.F.P. ...–Inspecție Fiscală.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL

...