

IL/156/2010

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice xxx,a fost sesizat de Activitatea de Inspectie Fiscala xxx-Serviciul Inspectie Fiscala nr. Xxx prin adresa nr.xxx cu privire la contestatia formulata de xxx cu sediul social in localitatea xxx strada xxx, bloc xxx, sc. xxx,Et.xxx,Ap.xxx, judetul xxx si inregistrata la Oficiul National al Registrului Comertului xxx cod unic de inregistrare RO xxx.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor partiale dispuse prin *Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.xxx* cu privire la **suma de xxx lei si majorari aferente acestei sume, ce reprezinta:**

- impozit pe profit = xxx lei;
- T.V.A. =xxx lei;

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala in raport cu data comunicarii titlului de creanta contestat, respectiv xxx, potrivit confirmarii de primire anexa la dosarul cauzei si data inregistrarii contestatiei la Activitatea de inspectie fiscala, respectiv xxx, asa cum reiese din amprenta stampilei registraturii aplicata pe contestatia aflata in original la dosarul cauzei.

Directia Generala a Finantelor Publice xxx prin biroul solutionarea contestatiilor,constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 si art.209 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala,este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I.-xxx contesta Decizia de impunere nr. xxx cu privire la :

-baza de calcul stabilita suplimentar in suma de xxx lei (xxx +xxx+xxx+xxx) diferenta de plata aferente acesteia (baza de impunere x 16%) de xxx lei la sursa impozit pe profit si a majorarilor de intarziere aferente ;

-baza de impunere stabilita suplimentar in suma de xxx lei, a diferentei de plata aferente acesteia in suma de xxx lei (xxx x 19 %) la sursa T.V.A si a majorarilor de intarziere aferente .

Contestatorul apreciaza ca nelegale cele constatate de inspectorii fiscali pentru urmatoarele motive :

Societatea isi desfasoara activitatea si prin intermediul a doua puncte de lucru situatie in municipiul xxx, pe care le detine in proprietate. Pentru buna desfasurare a activitatii societatea a facut cheltuieli cu amenajarea si repararea unuia dintre aceste spatii,cheltuieli considerate de catre inspectorii fiscali ca fiind nedeductibile in totalitate.

Prevederile legale incidente invocate de catre inspectorii fiscali : art. 24 al(1-3) din Legea nr. 571/2003 .

De asemenea , contestatorul precizeaza ca nu toate cheltuielile cuprinse in

anexa 13 definite de catre inspectorii fiscali ca fiind modernizari pot fi incadrate in aceasta categorie, o parte dintre acestea avand ca scop repararea cladirii achizitionate de catre societate, aceasta fiind o constructie veche, necesitand a fi reparata pentru a fi utilizata in desfasurarea activitatii de catre societate. Aceste cheltuieli cu ciment, polistiren, amorsa, articole electrice, saci batofix , vopsea reprezinta cheltuieli cu reparatiile si nu pot fi incadrate la modernizari.

De asemenea , prestarile de servicii la efectuarea acestor lucrari reprezinta tot o cheltuia deductibila.

xxx considera ca inspectorii fiscali au procedat incorect atunci cand au considerat cheltuielile pentru amenajarea spatiului ca fiind nedeductibile. Amenajarile au fost efectuate la cladirea in care societatea isi desfasoara activitatea, proprietatea societatii, cu scopul evident de a fi utilizate in vederea producerii de venituri.

Cheltuielile cu amenajerile sunt considerate a fi mijloace fixe amortizabile, generand deci o cheltuiala nedeductibila, asa cum au stabilit inspectorii fiscali. De altfel, chiar si in cadrul raportului de inspectie fiscala s-a retinut ca aceste cheltuieli reprezinta investitii(prin urmare sunt cheltuieli deductibile conform reglementarilor enuntate mai sus) si ca au fost incalcate prevederile legale mentionate mai sus. Contestatorul se intreaba in ce mod au fost incalcate, astfel incat aceste cheltuieli sa fie considerate ca fiind nedeductibile. In aceste conditii, apreciaza ca pentru toate cheltuielile reprezentand investitii detaliate de inspectorii fiscali in anexa nr. 13 la procesul verbal de control reprezinta cheltuieli deductibile.

In ceea ce priveste bunurile achizitionate de catre societate si pe care inspectorii fiscali le-au considerat nedeductibile pe motiv ca nu sunt aferente veniturilor, apreciaza ca s-a procedat incorect, nefiind analizata utilitatea fiecarui bun in parte in desfasurarea activitatii. Astfel, toate cheltuielile incluse de inspectorii fiscali in aceasta categorie le apreciaza ca fiind deductibile potrivit legii, fiecare bun achizitionat avand urmatoarea destinatie:

- camera foto xxx mp(val. xxx lei), impreuna cu tripodul trepied(valoare xxx lei) precum si camera video, minidvd (valoare xxx lei) sunt utilizate de societate la efectuarea de prezentari- se prezinta material fotografic/spoturi de prezentare precum si in situatiile in care plantele sunt deteriorate, cand se fac fotografii sau filmulete la clienti acestea fiind trimise furnizorilor;

- combina frigorifica(valoare xxx lei) si lada frigorifica(valoare xxx lei) sunt utilizate pentru depozitarea la temperaturi scazute a unor produse comercializate sau achizitionate de catre societate.;

- usi interior, tamplarie pvc (valoare xxx lei) gresie, faianta, blat atique pentru masca(valoare xxx lei) baterie, cada baie, set picioare cada(valoare xxx lei) tamplarie pvc (valoare xxx lei) -toate acestea reprezentand tot modernizari(multe dintre ele fiind bunuri de acelasi gen si utilizate in acelasi scop ca si cele care au fost calificate de catre inspectorii fiscali ca fiind cheltuieli de natura investitiilor= modernizari), neexistand nicio motivare din partea inspectorilor fiscali de calificare

a cheltuielilor cu aceste bunuri ca fiind neafere veniturilor si nu cheltuieli de natura investitiilor:

-televizor LCD 55 mm(valoare xxx lei) TV LCD 6 mm(valoare xxx) si DVD Philips (valoare xxx lei sunt utilizate in spatiul de vanzare pentru prezentari si reclama);

-mobilier 4 buc. *2(valoare xxx lei) acestea reprezinta cutii pentru pamant utilizat la plantele comercializate de societate;

-mobilier (valoare xxx +xxx) utilizat pentru utilizarea spatiului proprietatea societatii;

-aragaz(valoarea xxx lei) si hota (xxx lei) , masina de spalat xxx lei);

-celelalte bunuri mentionate in anexa 13 se afla de asemenea la sediul secundar al societatii si deservesc sau au deservit la un moment dat activitatea sa in scopul obtinerii de venituri (protocol , prezentari etc).

In concluzie xxx solicita anulara partiala a actelor administrative atacate, respectiv cu privire la sumele precizate mai sus, considerand ca avea dreptul sa le deduca din punct de vedere legal.

II.-Organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala xxx , prin Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr.xxx formuleaza urmatorul punct de vedere :

Cu privire la impozitul pe profit.

Perioada xxx -xxx.

In anul xxx , societatea a declarat profit impozabil in suma de xxx lei cu un impozit pe profit in suma de xxx lei iar la control s-a stabilit profit impozabil in suma de xxx lei cu un impozit pe profit in suma de xxx lei.

Diferenta in suma de xxx lei reprezinta :

-suma de xxx lei -cheltuieli cu marfurile degradate si cheltuieli cu T.V.A. colectata aferenta, nedeductibila fiscal conform prevederilor art. 21 al(4) lit.c din Legea nr. 571/2003 actualizata ;

-suma de xxx lei- cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor, incalcandu-se prevederile art. 21 al(1) din Legea nr. 571/2003 actualizata;

Organul de inspectie fiscala mentioneaza ca s-a deplasat la toate cele 3 sedii secundare ale societatii , dintre care unul inchiriat in xxx (aprox. xxx mp.) altul inchiriat in xxx – xxx, altul proprietatea societatii, aflat in xxx (aprox. Xxx mp.).

Astfel, s-a constatat starea si dotarea spatiilor mentionate mai sus a luat in considerare si eventualele reparatii facute la aceste spatii si precizeaza ca nu toate materialele de constructii se regasesc in anexa nr. 13, fiind analizat fiecare bun in parte, bun care nu se regaseste in niciunul dintre spatiile societatii.

In anul xxx societatea a declarat profit impozabil in suma de xxx lei cu un impozit pe profit in suma de xxx lei iar la control s-a stabilit profit impozabil in suma de xxx lei cu un impozit pe profit in suma de xxx lei.

Diferenta de profit impozabil in suma de xxx lei reprezinta :

-suma de xxx lei cheltuieli care nu sunt aferente veniturile incalcandu-se

prevederile art. 21 al(1) din Legea nr. 571/2003 , actualizata

-suma de xxx lei reprezinta cheltuieli de natura investitiilor, incalcandu-se prevederile art. 24 al(1) din Legea nr. 571/2003, actualizata.

Pentru cheltuielile neafere veniturilor pentru anul xxx , cuprinse in anexa nr. xxx(masina de spalat, DVD, lada frigorifica, cort etc) reaminteste ca acestea nu se regasesc in spatiile societatii.

De asemenea , organul de inspectie fiscala precizeaza ca obiectul de activitate al societatii este“ comertul cu amanuntul al unor bunuri noi , in magazine specializate”, iar in fapt societatea vinde cu amanuntul seminte plante, plante, ingrasaminte, substante chimice pentru ingrijirea acestora iar cumparatori sunt in primul rand persoane fizice.

In ceea ce priveste suma de xxx lei care reprezinta cheltuieli de natura investitiilor,societatea recunoaste ca aceste cheltuieli reprezinta investitii care se recupereaza prin deducerea amortizarii, nicidecum prin trecerea acestora pe cheltuiala.

In anul xxx societatea a declarat profit impozabil in suma de xxx lei cu un impozit pe profit in suma de xxx lei iar la control s-a stabilit profit impozabil in suma de xxx lei cu un impozit pe profit in suma de xxx lei.

Diferenta in suma de xxx lei reprezinta:

-suma de xxx lei reprezinta cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor: aragaz, hota, cada baie, saltea , portelan Bohemia, set ceai decorative, parchet etc si care nu se regasesc in spatiile societatii.

-suma de xxx lei reprezinta cheltuieli de natura investitiilor (modernizari) , cheltuieli care se recupereaza prin deducerea amortizarii, nicidecum prin trecerea acestora pe cheltuiala.

De altfel, din discutiile purtate cu administratorul societatii /asociatul societatii , acesta recunoaste ca aceste materiale , modernizari, obiecte electro-casnice, mobilier , se afla la sediul social al societatii , in fapt in locuinta proprietate personala.

Cu privire la T.V.A.

In urma verificarii documentelor contabile(balante de verificare, deconturi de T.V.A. , jurnale de cumparare si vanzari, note contabile, facturi interne si contracte) s-a stabilit ca societatea a declarat T.V.A. de plata in suma de xxx lei iar la control s-a stabilit taxa pe valoare adaugata de plata in suma de xxx lei, rezultand o diferenta in suma de xxx lei.

Diferenta in suma de xxx lei T.V.A. reprezinta :

-suma de xxx lei reprezinta T.V.A. dedusa din documente care nu sunt emise pe numele societatii;

-suma de xxx lei reprezinta T.V.A. aferenta cheltuielilor ce nu sunt aferente veniturilor.

Conform celor sustinute de societate , aceste bunuri care se regasesc in anexa

13 pentru care organele de inspectie fiscala nu au dat drept de deducere ,ar reprezenta cheltuieli de natura investitiilor(televizor, LCD, aragaz, mobilier 4 buc. , mobilier in valoare de xxx +xxx lei , combina frigorifica, hota, camera foto etc)

Mobilierul achizitionat de catre societate provine de la trei societati, dintre care cel cumparat de la furnizorul xxx este cel folosit pentru dotarea locuintei proprietate personala pentru care nu s-a acordat drept de deducere.

Organul de inspectie fiscala mentioneaza ca aceste bunuri nu se regasesc la sediile secundare vizitate si sunt in fapt cheltuieli neafereente veniturilor.

De asemenea inspectorii fiscal mentioneaza ca au luat in calcul unele cheltuieli care pot reprezenta reparatii la sediul secundar sau la sediul societatii,considerand ca fiind afectat afacerii, dar cheltuielile facute de catre xxx depasesc cu mult dotarile reale la sediile secundare cat si investitia facuta la sediul social al societatii .

In concluzie , organele de inspectie fiscala mentioneaza ca atat din discutiile purtate cu asociatul unic cat si prin analiza de fapt facuta prin deplasarea la fata locului, respectiv sediile secundare ,este evident ca societatea inregistreaza pe cheltuielile societatii costurile modernizarii locuintei proprii, in care functioneaza in cota parte sediul acestuia, precum si cele privind modernizarea spatiului proprietatea a societatii, dar si dotarea/utilarea propriei locuinte cu diferite obiecte de uz casnic, obiectele respective negasindu-se in spatiile vizitate de organul de inspectie fiscala acestea nefiind folosite pentru prezentari/protocol deoarece principalii cumparatori sunt persoane fizice.

Fata de cele prezentate Activitatea de inspectie fiscala propune respingerea in totalitate a contestatiei depusa de xxx impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. xxx

III.-Luand in considerare constatarile organului fiscal,documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestator si organul fiscal se retin urmatoarele:

In fapt, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala Ialomita au efectuat inspectie fiscala generala la xxx avand ca obiect verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale precum si a modului de calcul, evidentiere si declarare in cuantumul si la termenele legale a impozitelor ,taxelor, contributiilor si altor sume datorate bugetului general consolidat.

In urma acestei inspectii a fost incheiat Raportul de inspectie fiscala nr. xxx , ce a stat la baza intocmirii Deciziei de impunere nr. xxx , decizie ce este **contestata partial pentru suma totala de xxx lei ce reprezinta impozit pe profit in suma de xxx lei si T.V.A. in suma de xxx lei si majorarile de intarziere aferente acestora .**

A.-Cu privire la impozitul pe profit contestat in suma de xxx lei si la majorarile de intarziere aferente acestei sume.

Cauza supusa solutionarii Biroului de solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P. xxx este de a stabili daca organul de inspectie fiscala a diminuat corect profitul impozabil declarat de societate cu cheltuielile neaferente veniturilor efectuate de contestatoare cat si cu cheltuielile de modernizare .

Perioada verificata a fost xxx -xxx

Anul xxx

Societatea a declarat profit impozabil in suma de xxx lei cu un impozit pe profit in suma de xxx lei iar la control s-a stabilit profit impozabil in suma de xxx lei cu un impozit pe profit in suma de xxx lei.

Din diferenta de profit impozabil in suma de xxx lei xxx **contesta suma de xxx lei** .Aceasta suma a fost stabilita de organul de inspectie fiscala ca fiind cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor .

Anul xxx

Societatea a declarat profit impozabil in suma de xxx lei cu un impozit pe profit in suma de xxx lei iar la control s-a stabilit profit impozabil in suma de xxx lei cu un impozit pe profit in suma de xxx lei.

Din diferenta de profit impozabil in suma de xxx lei xxx **contesta suma de xxx lei** ,suma stabilita de organul de inspectie fiscala ca fiind cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor si **suma de xxx lei** stabilite de organul de inspectie fiscala ca si cheltuieli de natura investitiilor.

Anul xxx

Societatea a declarat profit impozabil in suma de xxx lei cu un impozit pe profit in suma de xxx lei iar la control s-a stabilit un profit impozabil in suma de xxx lei cu un profit impozabil in suma de xxx lei.

Diferenta in **suma de xxx lei este contestata** in totalitate deoarece organul de inspectie fiscala a incadrat **suma de xxx lei** ca si cheltuiala care nu este aferenta veniturilor iar suma de xxx lei ca si cheltuieli de natura investitiilor(modernizari).

Contestatoarea sustine ca pentru buna desfasurare a activitatii a facut cheltuieli cu amenajarea si repararea unuia dintre aceste spatii pe care organul de inspectie fiscala le-a considerat nedeductibile fiscal in totalitate.

In sustinerea cauzei xxx depune la dosarul cauzei Contractul de vanzare-cumparare nr. xxx de unde rezulta ca acest imobil avand un spatiu in suprafata de xxx lei reprezinta proprietatea societatii.

Contestatorul precizeaza ca acest spatiu la cumparare nu a avut nicio imbunatatire, fiind impropriu desfasurarii oricarei activitati comerciale , drept pentru care a necesitat reparatii si imbunatatiri.

De asemenea, contestatorul mentioneaza ca a facut cheltuieli cu achizitionarea unor mijloace fixe si obiecte de inventar.

Avand in vedere prevederile art. 7 al(2) si art. 94 al(1) si (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare :

Art. 7

Rolul activ

(2) Organul fiscal este îndreptăţit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obţină şi să utilizeze toate informaţiile şi documentele necesare pentru determinarea corectă a situaţiei fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica şi va avea în vedere toate circumstanţele edificatoare ale fiecărui caz.

Art. 94

(1) Inspekţia fiscală are ca obiect verificarea legalităţii şi conformităţii declaraţiilor fiscale, corectitudinii şi exactităţii îndeplinirii obligaţiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislaţiei fiscale şi contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferenţelor obligaţiilor de plată şi a accesoriilor aferente acestora.

(2) Inspekţia fiscală are următoarele atribuţii:

a) constatarea şi investigarea fiscală a tuturor actelor şi faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspekţiei sau altor persoane privind legalitatea şi conformitatea declaraţiilor fiscale, corectitudinea şi exactitatea îndeplinirii obligaţiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale[....];

Din Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr. xxx , anexat la dosarul cauzei , se retine ca organele de inspectie fiscala au aplicat prevederile legale mentionate mai sus , si s-au deplasat la cele 3 sedii secundare ale societatii pentru a determina existenta achizitiilor efectuate (respectiv camera foto, ceas perete, combina frigorifica troler, textil, usi interior , lambriu, masina de spalata , cort 8 persoane, lada frigorifica, tripod trepied, lavoar, storcator citrice, tensiometru, umeras cravate, bagheta radio + ceas , TV LSD , mobilier, portelan Boemia, saltea , tigaie, aragaz, etc) starea si dotarea spatiilor in care isi desfasoara activitatea xxx

Se retine ca organele de inspectie fiscala au luat in considerare reparatiile facute la aceste spatii iar in anexa nr. xxx la raportul de inspectie fiscala xxx nu au trecut facturile de cumparare care cuprind materiale de constructii lucrarilor de reparatii.

De asemenea organul de inspectie fiscala mentioneaza ca in spatiile vizitate au constatat starea si dotarea acestora, spatiile inchiriate fiind dotate cu vitrine si rafturi, investitii minime (geamuri termopan) iar spatiul aflat in dotarea proprietatii

societatii care serveste drept spatiu de depozitare este modernizat cu geamuri termopan, gresie, rafturi, o baie care are in dotare un vas WC si o chiuveta. Au analizat utilitatea fiecarui bun in parte iar bunurile aflate in anexa xxx la Raportul de inspectie fiscala nu se regasesc in niciunul din spatiile societatii.

A.1 Referitor la suma de xxx lei reprezentand impozit pe profit aferenta unei baze de impozitare de xxx lei (xxx lei stabilita in anul xxx+xxx lei stabilita in anul xxx+ xxx lei stabilita in anul xxx) reprezentand cheltuieli considerate de organele de inspectie fiscala ca si nedeductibile .

In drept , sunt aplicabile prevederile art. 19 art 21 al(1) si prevederile art. 24 al(1), al(3) lit.d si al(11) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza :

“Art.19

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

ART. 21 Cheltuieli

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

Referitor la aplicarea acestor articole, Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004, la punctul 12 prevede urmatoarele:

“12. Veniturile si cheltuielile care se iau in calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele inregistrate in contabilitate potrivit reglementarilor contabile date in baza Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si orice alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.”

Potrivit prevederilor legale mai sus citate , profitul impozabil se determina ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul

realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.

Din analiza dosarului cauzei se constata ca organele de inspectie fiscala au considerat in mod corect ca si cheltuieli nedeductibile la determinarea profitului impozabil , cheltuielile efectuate de contestator pentru bunurile achizitionate ce nu au fost gasite in spatiile comerciale ale xxx, conform facturilor fiscale mentionate in Anexa xxx la Raportul de inspectie fiscala (camera foto, ceas perete, combina frigorifica troler, textil, usi interior , lambriu, masina de spalat , cort 8 persoane, lada frigorifica, tripod trepied, lavoar, storcator citrice, tensiometru, umeras cravate, bagheta radio + ceas , TV LSD , mobilier, portelan Boemia, saltea , tigaie, aragaz, etc) in suma de xxx lei (xxx lei stabilita in anul xxx+ xxx lei stabilita in anul xxx+xxx lei stabilita in anul xxx).

In consecinta , cheltuielile efectuate de societate nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil fiind neafereente veniturilor motiv pentru care se va respinge ca neintemeiata si nemotivata contestatia pentru acest capat de cerere in temiu pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala:

1 “Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

A.2. Referitor la **suma de xxx lei reprezentand impozit pe profit** aferenta unei baze de impozitare de xxx lei (xxx lei stabilita in anul xxx+ xxx lei stabilita in anul xxx) reprezentand cheltuieli considerate de organele de inspectie fiscala ca si investitii.

In drept, in ceea ce priveste determinarea profitului impozabil si deductibilitatea cheltuielilor, art.19 alin .(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare , prevede:

“Art.19

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Potrivit prevederilor legale mai sus citate , profitul impozabil se determina ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.

La art.21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare , se prevede ca :

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

Referitor la aplicarea acestor articole, Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004, la punctul 12 prevad urmatoarele:

“12. Veniturile si cheltuielile care se iau in calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele inregistrate in contabilitate potrivit reglementarilor contabile date in baza Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si orice alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.”

Potrivit art.21 alin.(3)lit.i) , art. 21 alin.(4) , art.24 **din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare , cat si pct.48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004, se stipuleaza:**

Art.21

(3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:

i) amortizarea, în limita prevăzută la [art. 24](#);

ART. 24 Amortizarea fiscală

(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.

(3) Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile:

d) investițiile efectuate la mijloacele fixe existente, sub forma cheltuielilor ulterioare realizate în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali și care conduc la obținerea de beneficii economice viitoare, prin majorarea valorii mijlocului fix;

(11) Amortizarea fiscală se calculează după cum urmează:

a) începând cu luna următoare celei în care mijlocul fix amortizabil se pune în funcțiune;(.....)

La punctele 92, 93, si 94 din Ordinul Ministerului Finantelor Publice nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene , aplicabil in perioada verificata , emis in baza Legii contabilitatii nr. 82/1991, se prevede ca :

“ 92. - (1) O imobilizare corporală recunoscută ca activ trebuie evaluată inițial la costul său determinat potrivit regulilor de evaluare din prezentele reglementări, în funcție de modalitatea de intrare în entitate.

Cheltuieli ulterioare

93. - (1) **Cheltuielile ulterioare aferente unei imobilizări corporale trebuie recunoscute, de regulă, drept cheltuieli în perioada în care au fost efectuate.**

94. (2) **Sunt recunoscute ca o componentă a activului investițiile efectuate la imobilizările corporale, sub forma cheltuielilor ulterioare. Acestea trebuie să aibă ca efect îmbunătățirea parametrilor tehnici inițiali** ai acestora și să conducă la obținerea de beneficii economice viitoare, suplimentare față de cele estimate inițial.

Obținerea de beneficii se poate realiza fie direct prin creșterea veniturilor, fie indirect prin reducerea cheltuielilor de întreținere și funcționare.

In ceea ce privește investițiile aferente cladirilor , pct.7 alin.3 din HG nr. 909/1997 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza ca:

“ Cheltuielile efectuate la mijloacele fixe în scopul modernizării acestora trebuie să aibă următoarele efecte:

- să îmbunătățească efectiv performanțele mijloacelor fixe față de parametrii funcționali stabiliți inițial;
- să asigure obținerea de venituri suplimentare față de cele realizate cu mijloacele fixe inițiale.

Pentru clădiri și construcții, lucrările de modernizare trebuie să aibă ca efect sporirea gradului de confort și ambient.”

Din textele de lege mai sus menționate se reține că sunt considerate mijloace fixe amortizabile **cheltuielile ulterioare**, respectiv investițiile efectuate la mijloacele fixe existente în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali și care conduc la obținerea de beneficii economice viitoare , suplimentare față de cele estimate inițial, **iar pentru clădiri și construcții, lucrările de modernizare trebuie să aibă ca efect sporirea gradului de confort și ambient.**

In situatia unei modernizari , care conduce la obtinerea de beneficii economice suplimentare, aceasta cheltuiala se recunoaste ca o componenta a activului , majorand valoarea mijlocului fix , iar recuperarea acestor cheltuieli se face treptat , pe calea amortizarii.

xxx, sustine ca aceste dotari au fost efectuate pentru renovarea imobilului proprietatea societatii in care isi desfasoara activitatea , acest imobil fiind impropriu desfasurarii activitatii , motiv pentru care s-au facut reparatii si imbunatatiri pe care le considera ca fiind cheltuieli deductibile .

Mentionam ca imobilul la care face referire societatea ca il detine in proprietate are o suprafata de xxx mp, asa cum rezulta din Contractul de vanzare-cumparare nr. xxx.

Asadar xxx a efectuat cheltuieli cu amenajarea si imbunatatirea spatiului detinut in proprietate , lucrari ce au fost realizate in scopul imbunatatirii parametrilor tehnici initiali avand ca efect sporirea gradului de confort si ambient.

In acelasi timp se retine ca societatea nu aduce argumente la prezenta contestatie ca aceste cheltuieli sunt de reparatii , nu depune documente suplimentare , si chiar recunoste ca acel spatiu era impropriu desfasurarii activitatii .

Potrivit prevederilor art.65 si 206 din Codul de procedura fiscala , cu modificarile si completarile ulterioare :

Art.65 (1)Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.

Art.206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d)dovezile pe care se întemeiază;

Avand in vedere ca lucrarile efectuate de societatea contestatoare sunt lucrari de modernizare , avand ca efect sporirea gradului de confort si ambient se va respinge ca neintemeiata si nemotivata contestatia pentru acest capat de cerere in temiuul pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala:

1“Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept

prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

In concluzie ,suma contestata de xxx lei reprezentand impozit pe profit va fi respinsa in totalitate ca neantemeiata si nemotivata iar in ceea ce priveste majorarile de intarziere aferente acestei sume , conform principiului “accesoriul urmeaza principalul “ si pentru acestea contestatia urmeaza a fi respinsa ca neantemeiata.

B.-Cu privire la taxa pe valoare adaugata contestata in suma de xxx lei si majorari de intarziere aferente acestei sume.

Perioada verificata :xxx-xxx

In fapt- organele de inspectie fiscala au verificat documentele contabile ale societatii xxx si au stabilit ca societatea a declarat T.V.A. de plata in suma de xxx lei iar la control s-a stabilit T.V.A. de plata in suma de xxx lei, rezultand o diferenta in suma de xxx lei din care **se contesta suma de xxx lei.**

Suma contestata de xxx lei reprezinta taxa pe valoare adaugata aferenta achizitiilor efectuate de societate ce nu sunt utilizate de societatea contestatoare in scopul operatiunilor taxabile .

Din analiza Referatului cu propuneri de solutioanre nr. xxx reiese ca organul de inspectie fiscala nu a dat drept de deducere a taxei pe valoare adaugata din facturile mentionate in Anexa xxx la Raportul de inspectie fiscala deoarece acestea achizitii nu sunt utilizate de societatea contestatoare in scopul operatiunilor taxabile si pe care contestatorul le considera cheltuieli de natura investitiilor (televizor, LCD , aragaz, mobilier 4 buc.,mobilier lei, combina frigorifica,hota, camera foto, etc).

Avand in vedere prevederile art. 7 al(2) si art. 94 al(1) si (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare , organul de inspectie fiscala a facut investigatii la cele 3 sedii secundare ale contestatoarei dandu-le posibilitatea acestora de a identifica si constata la fata locului , existenta si utilitatea bunurilor achizitionate **respectiv** camera foto, ceas perete, combina frigorifica troler, textil, usi interior , lambriu, masina de spalat , cort 8 persoane, lada frigorifica, tripod trepied, lavoar, storcator citrice, tensiometru, umeras cravate, bagheta radio + ceas , TV LSD , mobilier, portelan

Boemia, saltea , tigaie, aragaz, etc , bunuri ce sunt mentionate in Anexa xxx la raport .

Astfel , organele de inspectie fiscala au constata ca bunurile achizitionate de societate nu se regasesc in sediile secundare , fiind folosite pentru dotarea locuintei proprietate personala.

In drept , se aplică prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare:

Art.145

„Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

Totodată, potrivit art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal: ***“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:***

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5); [...]”

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, se reține că taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor care au fost livrate sau urmează să fie livrate și serviciilor care au fost prestate sau urmează să fie prestate **este deductibilă doar în situația în care bunurile și/sau serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile**, justificarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată efectuându-se cu factură fiscală care trebuie să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5), și să fie emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată.

Din cele relatate mai sus se retine ca legislatia fiscala conditioneaza deductibilitatea TVA a achizițiilor de indeplinirea cumulativa, pe langa conditiile de forma (inclusiv conditia ca persoana impozabila sa detina factura care sa contina informatiile obligatorii prevazute de lege), **a conditiei de fond esentiale, aceea ca achizițiile pentru care se solicita deducerea sa fie destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale persoanei impozabile.**

In aceste conditii, pentru a dovedi ca serviciile achizitionate sunt utilizate, intr-adevar, in folosul operatiunii taxabile, persoana impozabila este obligata nu numai sa detina factura in care este inscrisa taxa pe valoarea adaugata deductibila, **ci sa si demonstreze ca achizițiile facturate au fost utilizate efectiv in folosul operatiunii taxabile respective.**

Referitor la acest capat de cerere cu privire la TVA din **facturile de achizitionare bunuri , mentionate in Anexa xxx la Raportul de inspectie fiscala nr. xxx, contestatorul nu isi argumenteaza contestatia si nu depune**

documente doveditoare in acest sens.

Potrivit prevederilor art.65 si 206 din Codul de procedura fiscala , cu modificarile si completarile ulterioare :

Art.65

(1)Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.

Art.206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d)dovezile pe care se întemeiază;

Avand in vedere ca societatea nu demonstreaza ca achizițiile facturate au fost utilizate efectiv in folosul operatiunilor taxabile se va respinge ca neintemeiata si nemotivata contestatia pentru acest capat de cerere in temeiul pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala:

1“Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

In concluzie suma contestata de xxx lei reprezentand taxa pe valoare adaugata va fi respinsa in totalitate ca neantemeiata si nemotivata iar in ceea ce priveste majorarile de intarziere aferente acestei sume , conform principiului “ accesoriul urmeaza principalul “ si pentru acestea contestatia urmeaza a fi respinsa ca neantemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 7 al(2) si art. 94 al(1) si (2) ,art.65 si 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare , ,coroborate cu art. 205, art. 206, art. 209, art. 213 si art. 216 al(1)din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, se

DECIDE :

Art.1-Respingerea in totalitate a contestatiei pentru suma de xxx lei si majorari aferente acestei sume, ce reprezinta:

-impozit pe profit = xxx lei;

-T.V.A. =xxx lei; ¹⁶

Art.2-Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul xxx in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV ,

xxx

xxx/4 exp.