

**DECIZIA nr. 133**  
din data de 30.09.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. a fost sesizata prin adresa nr./12.06.2006, de catre Activitatea de Control Fiscal asupra aspectelor cuprinse in contestatia formulata de **S.C. X S.R.L** cu sediul in, impotriva Deciziei de impunere nr./16.05.2006, emisa pe baza Raportului de inspectie fiscala partiala intocmit la data de 15.05.2006.

Contestatia are ca obiect suma de **RON** stabilita prin Decizia de impune nr./16.05.2006 cu titlu de obligatii fiscale suplimentare, reprezentand:

- Varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate **lei**;
- dobanzi aferente **lei**;
- penalitati de intarziere aferente **lei**;

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj, constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de **art.176, art.177 si art.179 din O.G. nr.92/24.12.2003- privind Codul de procedura fiscala, republicata**, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia **S.C. x S.R.L.**

**I.** Prin contestatia formulata, petitionara se indreapta impotriva Deciziei de impunere nr./16.05.2006, emisa pe baza Raportului de inspectie fiscala partiala intocmit la data de 15.05.2006, contestand suma de **lei** stabilita cu titlu de obligatii fiscal suplimentare, pe urmatoare motive:

Referitor la obligativitatea stabilita prin art.42, al.1 din Legea 343/2004 de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de 4%, din numarul total de angajati, pentru perioada iulie 2004-martie 2006:

- SC este o persoana juridica formata din doua entitati distincte: SC cu sediul in CJ, inmatriculata la O.R.C. Cluj sub nr.. CUI si SC SRL Sucursala Bucuresti, inmatriculata la O.R.C. Bucuresti sub nr. avand cod unic de inregistrare .

- atat decizia de impunere cat si raportul de inspectie fiscala se refera strict la SC X SRL identificat prin CUI , fara a mentiona nicaieri existenta unei sucursale inregistrata cu un CUI distinct-, nici macar la cap.II, pct.8 "Date de identificare a sucursalelor si punctelor de lucru".

- art.42, al.(1) din Legea 343/2004 se refera la agentii economici care au cel putin 75 de angajati [...] iar Legea 512/2002, art.42, al.(1) se refera la persoanele juridice care au cel putin 100 [...], astfel se deduce clar ca agentii economici si persoanele juridice nu sunt unul si acelas lucru.

- din moment ce nici Legea 343/2004, si nici o alta lege referitoare la societatile comerciale, nu prevede o definitie a agentului economic, si cele doua firme sunt inregistrate la O.R.C. din localitati diferite, au coduri unice distincte, consideram pe buna dreptate cele doua entitati ca agenti economici independenti. Societatea prezinta numarul de angajati defalcat pe cei doi agenti economici, pentru perioada ianuarie 2004-aprilie 2006.

- pe de alta parte Legea 343/2004, nu prevede modul de calcul al numarului total de angajati. SC X SRL se incadreaza in categoria IMM-urilor, asadar cade sub incidenta Legii 346/2004 privind stimularea infiintarii si dezvoltarii intreprinderilor mici si mijlocii care, la art.5 prevede modul de calcul al numarului mediu de salariati. Prin anexa nr.1 la contestatie, petitionara prezinta numarul mediu de salariati calculat conform art.5 din Legea 346/2004.

Prin urmare, pentru perioada iulie 2004-decembrie 2005, nici unul din cei doi agenti economici in cauza nu aveau obligativitatea orevazuta la art.42, al.(1) din legea 343/2004

**II.** Prin Raportul de inspectie fiscala partiala ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere, organele de inspectie fiscala au verificat modul de calcul, inregistrare si virare a contributiei la Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, constatand urmatoarele:

- pentru perioada iulie 2004- martie 2006, societatea avea obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de 4% din numarul total de angajati, intrucat, numarul angajatilor este mai mare 75, potrivit art.42, al.(1) din Legea 343/2004.

- potrivit art.43 din Legea 343/2004 sunt exceptati de la plata obligatorie prevazuta la al.(1), agentii economici care fac dovada ca au solicitat trimestrial la A.J.O.F.M. repartizarea de persoane calificate in meseriile respective sa ca acestea nu au repartizat astfel de persoane in vederea angajarii.

- pentru trim. III 2004, trim.I-IV 2005 si trim I. 2006, societatea nu a solicitat si nu a angajat persoane cu handicap asa cum rezulta si din Nota explicativa luata d-nei -sef serviciu resurse umane (anexa 4 la raportul de inspectie fiscala).

- pentru neconstituirea, neinregistrarea si nevirarea Fondului varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate, echipa de control a calculat debite suplimentare in suma de lei, dobanzi in suma lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Modul de stabilire a cotei de 4%, calculul dobanzilor si al penalitatilor este redat in anexa nr.2 la raportul de inspectie fiscala.

**III.** Luand in considerare constatările organelor de control, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, invocate de contestatoare si de catre organele de control, se retin urmatoarele:

In fapt, se retine ca, firma SRL CLUJ are o sucursala, respectiv pe SC SRL Bucuresti. Pe motiv ca sucursala este inregistrata la O.R.C. Bucuresti si are cod unic distinct, petitionara considera "*cele doua entitati ca agenti economici independenti*". In aceasat situatie sustine ca, numarul de angajati trebuie defalcat pe cei doi agenti economici, rezultand astfel ca, pentru perioada iulie 2004 - decembrie 2005, nici unul din cei doi agenti economici nu aveau obligativitatea prevazuta la art.42, al.(1) din Legea 343/2004.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada iulie 2004- martie 2006, societatea avea obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de 4% din numarul total de angajati, intrucat, numarul angajatilor este mai mare 75, potrivit art.42, al.(1) din Legea 343/2004.

De asemenea, au constatat ca societatea nu a respectat prevederile art.42, al.(1) si art.43 al.(1) si (2) din Legea 343/2004 pentru modificarea și completarea OUG nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap si au calculat obligatii fiscale suplimentare cu titlu de Varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate in suam de lei (anexa 2 la raportul de inspectie fiscala).

Pentru nevirarea la termen a contributiei in suma de lei, au fost calculate dobanzi in suma lei, precum si penalitati de intarziere in suma de lei. (anexele 2 la raportul de inspectie fiscala).

**Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca petenta se incadreaza in prevederile art.42, al.(1) din Legea 343/2004, si anume daca se poate considera ca are cel putin 75 de angajati, astfel incat, sa fie obligata la plata sumelor prevazute la art.43, al.(1) din acelasi act normativ, in conditiile in care societatea contestatoare are o sucursala infiintata in Bucuresti, fiind inmatriculata la O.R.C. Bucuresti si avand C.U.I. distinct, iar la stabilirea numarului de angajati de catre organele de inspectie fiscala au fost luati in considerare si angajatii ce-si desfasoara activitatea in cadrul sucursalei.**

In drept, spetei in cauza ii sunt aplicabile:

**-Legea nr. 31/1990/Republicată - privind societățile comerciale, art.43,** potrivit caruia:

**ART. 43 "(1) Sucursalele sunt dezmembrăminte fără personalitate juridică ale societăților comerciale și se înmatriculează, înainte de începerea activității lor, în registrul comerțului din județul în care vor funcționa.**

**(2) Dacă sucursala se înființează într-o localitate din același județ sau în aceeași localitate cu societatea fondatoare, ea se va înmatricula în același registru al comerțului, însă distinct, ca înmatriculare independentă.**

**(3) Regimul juridic al sucursalei se aplică oricărui alt sediu secundar, indiferent de denumirea lui, căruia societatea care îl înființează îi atribuie statut de sucursală."**

-prevederile **art. 2, 3 si 5 din Instructiunile Nr. 1008/220 din 20 mai 2003,** privind aplicarea art. 43 alin. (2) din O.U.G. nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 519/2002, potrivit carora:

**ART. 2 “ Solicitarea trimestrială privind repartizarea de persoane cu handicap se realizează astfel:**

1. persoana juridică întocmește și comunică trimestrial Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă oferta de locuri de muncă vacante pentru persoanele cu handicap;

2. comunicarea ofertei de locuri de muncă vacante pentru persoanele cu handicap se poate face prin corespondență, fax sau prin prezentarea persoanei juridice la sediul Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă; [...]"

**ART. 3** "(1) Oferta de loc de muncă pentru persoanele cu handicap este valabilă până în ultima zi lucrătoare a trimestrului în care a fost comunicată de persoana juridică."

**ART. 5** "(1) Solicitarea privind repartizarea de persoane cu handicap în vederea încadrării în muncă se dovedește prin răspunsul scris al Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă

- **Legea Nr. 343 din 12 iulie 2004** pentru modificarea și completarea OUG nr.102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, **art.1, pct. 15 si 16**, potrivit carora:

**pct.15** "ART. 42 (1) **Agenții economici** care au cel puțin 75 de angajați, precum și autoritățile și instituțiile publice care au cel puțin 25 de funcții contractuale, au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, respectiv din numărul de funcții contractuale prevăzute în statul de funcții."

**pct.16** "Articolul 43 va avea următorul cuprins:"(1) Agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care nu respectă prevederile art. 42 alin. (1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptați de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care fac dovada că au solicitat trimestrial la agențiile județene de ocupare a forței de muncă, respectiv a municipiului București, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective și că acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării."

În consecința, având în vedere cadrul legislativ prevăzut prin **Legea nr. 31/1990/Republicată - privind societățile comerciale**, potrivit căruia "*sucursalele sunt dezmembrăminte fără personalitate juridică ale societăților comerciale*", se înțelege că acestea fac parte din societatea fondatoare, fiind subordonate acesteia, chiar dacă sunt înființate în alta localitate, fiind înmatriculate în registrul comerțului independent de societățile care le creează și au cod unic de înregistrare distinct.

Intrucât, sucursalele sunt fără personalitate juridică făcând parte din societățile fondatoare, implicit și angajații sucursalelor fac parte din societatea centrală fiind subordonați acesteia.

Prin urmare, reținându-se că SRL București este o sucursală a societății fondatoare SRL CLUJ, se constată că în mod corect și legal organele de inspecție fiscală au luat în considerare la stabilirea numărului de angajați ai societății fondatoare și salariații sucursalei.

Referitor la argumentul petiționarei potrivit căreia " - art.42, al.(1) din Legea 343/2004 se referă la agenții economici care au cel puțin 75 de angajați [...] iar Legea 512/2002, art.42, al.(1) se referă la persoanele juridice care au cel puțin 100 [...], astfel se deduce clar că agenții economici și persoanele juridice nu sunt unul și același lucru", afirmând că nici o lege nu prevede o definiție a agentului economic, și susținând că SC SRL Sucursală București și SC SRL CLUJ sunt doi agenți economici independenți, (numărul de angajați se defalca, și că atare nici unul nu aveau obligativitatea prevăzută la art.42, al.(1) din Legea 343/2004) facem următoarele precizări:

- atata timp cât sucursalele, potrivit legii, sunt dezmembrăminte ale unei societăți comerciale, nu au cum să fie considerate independente, întrucât, fiind subordonate societății fondatoare, se înțelege că au un grad redus de libertate de acțiune din partea unității centrale.

- referitor la afirmația că nici o lege nu prevede o definiție a agentului economic, precizăm că din cuprinsul Legii 15/1990 privind reorganizarea unităților economice de stat ca regiilor autonome și societăți comerciale, rezultă că principalii agenți economici sunt:

-1). regiile autonome, companiile naționale și societățile naționale

-2) societățile comerciale, asociațiile constituite de persoane fizice și juridice cu scopul efectuării unor acte de comerț organizate conform Legii 31/1990 privind societățile comerciale.

- de asemenea Legea nr.571/2003- privind codul Fiscal, face referire la agenți economici - persoane juridice, asociații familiale și persoane fizice autorizate

- considerăm că scopul urmărit de legiuitor prin înlocuirea sintagmei "persoane juridice" cu sintagma "agenți economici", a fost acela de a cuprinde o categorie mai mare de contribuabili care să participe la crearea fondului prevăzut la art. 42 și 43 și OUG 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap;

Referitor la sustinerea petitionarei potrivit careia "*Legea 343/2004, nu prevede modul de calcul al numarului total de angajati. SC E SRL se incadreaza in categoria IMM-urilor, asadar cade sub incidenta Legii 346/2004 privind stimularea infiintarii si dezvoltarii intreprinderilor mici si mijlocii care, la art.5 prevede modul de calcul al numarului mediu de salariati*", mentionam ca in acest sens ,D.G.F.P. Cluj a solicitat prin adresele numarul/ 21.08.2006 si nr./2006, puncte de vedere A.J.O.F.M. si M.F.P.-A.N.A.F.-Directia de indrumare si asistenta contribuabili.

Ca urmare, A.J.O.F.M.prin adresa nr./ 13.09.2006, si-a exprimat punctul de vedere astfel:

*"Potrivit art.42 din OUG 102/1999,[...] legiuitorul nu face distinctie intre numarul mediu anual de salariati si numarul efectiv de angajati pe care il are un agent economic. Tinem sa subliniem ca nicaieri in textul de lege sus amintit nu exista o precizare despre numarul mediu de salariati, ci din contra doar despre numarul minim de angajati.*

*Referitor la interpretarea data de dvs. prin art.5, al.(4) din Legea 346/2004[...], consideram ca nu putem face o interpretare a textului de lege deoarece in toate aceste prevederi ale Legii 346/2004 sunt cuprinse dispozitii despre numarul mediu anual de salariati a intreprinderilor mici si mijlocii in timp ce OUG 102/1999 reglementeaza protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap. Diferentierea dintre textele de lege reiese in mod evident in sensul ca Legea 346/2004 impune ca si criteriu eliminatoriu un numar mediu anual de salariati de cel mult 250 persoane, OUG 102/1999 cu completarile si modificarile ulterioare impune agentilor economici care au cel putin 75 angajati obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel putin 4% din **numarul totala de angajati**.*

*Referitor la precizarile dvs. privind obligatia platii contravalorii salariului minim brut pe tara garantat in plata se refera pentru acele persoane cu programcomplet de lucru. In acest sens prevederea legislativa se refera la obligativitatea prestarii unei munci din partea angajatului pentru angajator in schimbul unui salariu (minim brut pe tara garantat in plata)."*

De asemenea, in interpretarea si aplicarea prevederilor art.42, al.(1) din Legea 343/2004 de modificare a OUG nr.102/1999, prin adresa nr.114593/06.09.2006, Directia de indrumare si asistenta contribuabili din cadrul A.N.A.F.-M.F.P., ne trimite raspunsul dat de Autoritatea Nationala pentru Persoane cu Handicap (adresa nr./ 2005), potrivit caruia sunt invocate prevederile art.42, al.(1) din OUG nr.102/1999, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.519/2002, cu modificarile si completarile ulterioare, cu mentiunea: "*procentul de 4 % se aplica la numarul total de angajati prevazut in statutul de functii.*"

Fata de cele aratate prin prezenta, argumentele aduse de societatea contestatoare in apararea sa, se constata a fi netemeinice, astfel incat, acestea nu pot fi luate in considerare la solutionarea favorabila a cauzei.

Prin urmare, se retine ca, in mod corect si legal, organele de control au luat in considerare la stabilirea numarului de angajati ai societatii fondatoare si salariatii sucursalei, constatand ca petitionara se incadreaza in prevederile art.42, al.(1), din OUG nr.102/1999, cu modificarile si completarile ulterioare.

Din continutul raportului de inspectie fiscala, se retine ca, societatea contestatoare avand peste 75 salariati, nu a angajat persoane cu handicap in numarul stabilit de lege, si nu a instituit, declarat si virat contributia la fondul de solidaritate sociala pentru persoane cu handicap corespunzatoare numarului de locuri in care nu s-au incadrat persoane cu handicap, in perioada iulie 2004- martie 2006.

De asemenea, pentru trim. III 2004, trim.I-IV 2005 si trim I. 2006, petenta nu a avut in vedere dispozitiile art.43, al.(2) din O.G. nr.102/1999, cu modificarile si completarile ulterioare, in sensul ca nu a depus trimestrial la A.J.O.F.M Cluj cereri prin care sa solicite repartizarea de persoane cu handicap, si ca atare nu poate dovedi solicitarea de repartizare a persoanelor cu handicap prin raspunsul scris al A.J.O.F.M.

In conformitate cu prevederile legale invocate mai sus, aplicabile perioadei iunie 2003-martie 2006, petenta trebuia sa solicite trimestrial angajarea de persoane cu handicap.

In consecinta, pentru nerespectarea prevederilor art.42, al.(1), din Legea 343/2004 pentru modificarea și completarea OUG nr.102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap cat si a prevederilor art.43, al.(1) si (2) din același act normativ, pentru perioada iulie 2004-martie 2006, SC SRL Cluj datoreaza suma de **RON**, stabilita cu titlu de obligatie fiscala suplimentara, reprezentand Varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate, drept pentru care, pentru contestatia societatii urmeaza a **se respinge ca neintemeiata**.

Pe cale de consecinta fiscala, conform principiului de drept "ACCESORIUM SEQUITUR PRINCIPALE", contestatia urmeaza a **se respinge** si pentru obligatiile fiscale accesorii, respectiv **dobanzi in suma de RON si penalitati de intarziere in suma de RON**, aferente debitului suplimentar in suma de RON.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile **art.178 -180 si art.185** din **OG nr.92/24.12.2003 privind Codul de Procedura Fiscala**, republicata, se

**DECIDE :**

**1.** Respingerea ca neantemeiata, a contestatiei formulata de **S.C. S.R.L.** impotriva Deciziei de impunere nr./16.05.2006, pentru suma de **lei** - Varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate, aferent perioadei iulie 2004- martie 2006, din care:

-debit;

-dobanzi aferente

-penalitati de intarziere aferente

**2.** Prezenta decizie poate fi atacata la tribunalul in termen de 6 luni de la comunicare.