



DECIZIA nr. 97 din 2012
privind soluționarea contestației formulate de
XY,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita
sub nr. .../2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală, Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Fizice, prin adresa nr. .../2012, asupra contestației formulate de **XY**, cu domiciliul în ..., str. ..., nr. ..., județul Harghita.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere nr. .../2012, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice, prin care s-au stabilit obligații fiscale de plată în **suma totală de xx.xxx lei**, reprezentând

- xx.xxx lei impozit pe venit stabilit suplimentar;
- xx.xxx lei accesorii aferente impozitului pe venit.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.209 (1) și art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală - republicat în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. XY, prin contestația depusă, înregistrată sub nr. .../2012, solicită anularea Deciziei de impunere nr. .../2012, invocând următoarele motive:

1.Cu privire la motivele de fapt invocate în decizia de impunere:

Inițial s-a contestat decizia de impunere nr. .../2012, motivul principal fiind lipsa de fundamentare a considerentelor în baza cărora organul de inspecție fiscală a concluzionat dispozițiile cuprinse în decizie și stabilirea unor impozite.

DGFP Harghita a emis decizia nr.48/2012 în urma căreia s-a efectuat încă o inspecție fiscală parțială, contestatarul precizează, că organul de control a utilizat aceeași metode și tehnici de control, la sediul direcției, pornind

de la o premisă neverificată și în a cărei susținere nu a produs și prezentat nici măcar o singură probă.

Contestatarul arată, că similar cu inspecția fiscală anterioară, constatările încep cu cele sesizate de Biroul de Poliție Transporturi Harghita, conform căruia a valorificat metale feroase și neferoase, prin declararea neconformă a sursei de proveniență a acestor bunuri s-a sustras de la obligația plății impozitului aferent.

Contribuabilul arată că punctul de pornire al inspecției fiscale nu a fost cel de verificare a celor susținute de către organele de poliție, ci acestea au fost acceptate ca atare, ca constatări proprii, concludiând că bunurile valorificate nu provin din gospodărie proprie, ci din alte surse, organul de inspecție fiscală invocând o fracțiune din declarația lui, prin care s-a declarat că bunurile provenea de la diferite persoane prin cumpărare, achitând diferite sume de bani.

Contribuabilul susține că prin declarația în cauză a vrut să lămurească organelor de cercetare, că are părți sociale într-o societate, care are ca obiect de activitate colectarea deșeurilor, tocmai în idea de a nu se confunda activitatea societății cu cele care țin de persoana sa, consideră corect și legal, că cineva care posedă bunuri care nu îi mai sunt utile, în condițiile în care acestea sunt materiale re folosibile să predeie la centrele de valorificare.

Cu privire la justificarea provenienței bunurilor, pentru care organul de inspecție fiscală a stabilit că nu au fost prezentate contracte de vânzare-cumpărare, facturi fiscale, sau acte care dovedesc scoaterea din circulația a bunurilor menționate, contestatarul precizează, că într-adevăr nu a prezentat înscrisuri de acest fel, dar a prezentat înscrisuri care atestă proveniența bunurilor indiferent de calificarea acestora, fie că sunt unilaterale sau bilaterale, sinalagmatic. Prin acestea se justifică proveniența motoarelor electrice, autoutilitare Mercedes Benz, utilajului IHC, care constituiau masa preponderentă a materialelor predate la W S.A.

Contestatarul critică decizia de impunere și consideră că este anulabilă și din motivul că pe lângă aprecierea subiectivă a stării de fapt, o parte din bunurile predate au fost recunoscute de organele de control ca provenite din gospodărie proprie (utilaj IHC), ca urmare apreciază că dacă pur ipotetic s-ar accepta considerentele inspecției, trebuia stabilit procentual cât reprezintă valoarea bunurilor din alte surse și cele care provin din gospodărie proprie.

În concluzie, contribuabilul susține, că toate bunurile predate spre valorificare au fost din patrimoniul propriu, deci din gospodărie proprie, care au intrat în masa patrimonială a sa prin achiziții anterioare, aspect care a fost probat cu înscrisuri recunoscute de părțile contactante.

2.Cu privire la actul de predare:

Predarea cantităților de deșeuri metalice a fost operată în mai multe tranșe și în fiecare dată a fost înregistrată în evidențele W S.A – Centrul ...,

operatorul W alegând de fiecare dată opțiunea de sursă ca fiind gospodăria proprie, care conform celor arătate la pct.1 a fost corect.

Cu privire la prevederile legale aplicate, contestatarul consideră că în mod eronat s-a aplicat art. 78 alin. (2) și at. 79 alin. (1) din Legea nr.571/2003 și punctul 152 din HG 44/2004 privind Normele de aplicare a Legii 571/2003, având în vedere, că în mod eronat s-a reținut că bunurile valorificate nu provin din gospodărie proprie și în mod eronat s-a stabilit obligațiile fiscale în sarcina lui.

Contestatarul mai precizează, că și cu ocazia reverificării organele de control au urmat același considerent greșit provenit din partea organelor de cercetare, procedând chiar la aprecierea și calificarea actelor sinalagmatice sub semnătură privată, clasificând în mod eronat atât actele puse la dispoziție cât și bunurile în cauză, ca urmare consideră că inspecția fiscală nu a prezentat probe și constatări fondate prin care să concluzioneze că bunurile predate către W proveneau din alte surse.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. .../2012, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. .../2012, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală, Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice au constatat următoarele:

Perioada verificată 2009 - 2010

Persoana fizică XY, în perioada verificată a predat în mai multe rânduri deșeuri metalice feroase și neferoase în cantitate totală de xx.xxx kg, în valoare de xxx.xxx lei conform adeverințelor de primire și plată prezentate.

Centrul de colectare nu a reținut la sursă impozitul pe venit, având în vedere că predătorul a declarat că deșeurile provin din „gospodărie proprie”.

Organul de inspecție fiscală precizează, că în urma cercetărilor efectuate de către organele de Poliție Transporturi Harghita rezultă că deșeurile predate nu provin din „gospodărie proprie”, acestea provin din „alte surse”, bazându-se pe declarația dată de XY pentru organele de cercetare, respectiv că acestea provenind de la diferite persoane fizice și juridice.

Organul de inspecție fiscală a stabilit că nu au fost prezentate contracte de vânzare-cumpărare, facturi fiscale, sau acte care dovedesc scoaterea din circulația a bunurilor menționate, fiind prezentate numai 3 declarații date de diferite persoane fizice.

Organul de inspecție fiscală preluând constatările organelor de cercetare, stabilind, că contribuabilul XY datorează impozit pe venit după vânzarea deșeurilor de fier vechi, făcând referire la prevederile art. 78 alin. (2) și art. 79 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal și punctul 152 din HG 44/2004 privind Normele de aplicare a Legii 571/2003, prin decizia de impunere stabilind pentru anii fiscali 2009 și 2010 impozit pe venit în valoare de xx.xxx lei și accesoriile aferente în valoare totală de xx.xxx lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de contestatar, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatar și organele de inspecție fiscală, se reține:

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția generală a finanțelor publice, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, se poate pronunța asupra legalității și temeiniciei stabilirii obligațiilor fiscale suplimentare, în condițiile în care organele de inspecție fiscală nu au ținut cont de dispozițiile deciziei nr. 48 din 2012 prin care s-a desființat Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../2012.

În fapt, decizia de impunere nr. .../2012 contestată a fost emisă în urma reverificării, prin desființarea deciziei de impunere nr. .../2012, în baza deciziei nr. 48 din 2012 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita.

Motivele desființării deciziei de impunere nr. .../2012 au fost:

- inspecția fiscală s-a efectuat în urma adresei a Biroului de Poliție Transporturi Harghita, ca rezultat al inspecției, consemnat în raportul de inspecție fiscală nr. .../2012, fiind conținutul adresei biroului de poliție, fără să fie consemnate de organele de inspecție fiscale constatări proprii pe bază de probe conform art.65 alin.2 din Codul de procedură fiscală;

- în condițiile în care veniturile realizate de contestatar au fost încadrate la « venituri din alte surse », obligația reținerii a impozitului de 16% revenea centrului de colectare a deșeurilor conform art.93 din din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, în cazul în care organele de inspecție fiscală constatau, că contribuabilul realizează venituri din activități independente (cumpărare și vinde) trebuia să aplice prevederile cap.2 din titlul III din Codul fiscal, art. 46 și 48.

În drept, art. 216 alin. (3) și (3¹) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

„Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

(3¹) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ

fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.”

Astfel, legiuitorul a prevăzut că în situația desființării actului administrativ fiscal, reverificarea va viza aceeași perioadă și același obiect al contestației și va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

În consecință, la reverificare organele de inspecție fiscală trebuia să aibă în vedere considerentele deciziei nr. 48 din 2012, arătate mai sus, respectiv motivele desființării a deciziei de impunere nr. .../2012, prin care s-a dispus reanalizarea situației de fapt, inclusiv efectuarea unor inspecții fiscale parțiale la firmele de colectare a deșeurilor metalice și să depună toate diligențele pentru deteminarea corectă a situației fiscale și în acest scop să-și exercite rolul său activ, fiind îndreptățite să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele pe care le consideră utile în funcție de circumstanțele fiecărui caz în parte și de limitele prevăzute de lege.

Din analiza raportului de inspecție fiscală nr. .../2012, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. .../2012 contestate, s-a reținut că organele de inspecție fiscală nici în urma reverificării nu au făcut o analiză întemeiată asupra celor dispuse prin decizia de desființare nr. 48 din 2012, neluând în considerare motivele desființării deciziei de impunere și considerentele deciziei de soluționare. În fapt reverificarea s-a făcut de o altă echipă de control, dar fără să aibă la bază constatări proprii și/sau rezultatul inspecției efectuate la firma de colectare a deșeurilor.

Având în vedere cele reținute prin prezenta decizie și faptul, că organele de inspecție fiscală la reverificare nu au avut în vedere considerentele deciziei nr. 48 din 2012 prin care s-a desființat decizia de impunere nr. .../2012, **se va desființa** Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../2012, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru **suma totală de xx.xxx lei**, urmând ca organele de inspecție fiscală, printr-o altă echipă decât cea care a întocmit actul de control contestat, să reanalizeze situația de fapt pentru aceeași perioadă și pentru aceleași obiect, respectiv, situația fiscală concretă, precum și modul de stabilire a veniturilor care au făcut obiectul deciziei de impunere contestate, în sensul celor reținute în motivarea prezentei decizii.

Cu alte cuvinte, se va reanaliza situația de fapt conform celor dispuse prin prezenta decizie și prin decizia nr. 48 din 2012, respectiv să se stabilească concret pe bază de probe și constatări proprii sursa veniturilor (gospodărie proprie, alte surse, activitate independentă) și se va solicita efectuarea inspecției fiscale parțiale la firma de colectare a deșeurilor metalice, după care se va putea stabili, concret, tratamentul fiscal aplicabil.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei în temeiul prevederilor legale invocate în prezenta și în baza art.216 alin.3, alin.3¹ din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare se

DECIDE

Desființarea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../2012, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma totală de **xx.xxx lei**, reprezentând:

- xx.xxx lei impozit pe venit stabilit suplimentar,
- x.xxx lei majorări de întârziere aferente impozitului pe venit;
- x.xxx lei penalități de întârziere aferente impozitului pe venit;

urmând ca organele de inspecție fiscală, printr-o altă echipă decât cea care a întocmit actul de control contestat, să reanalizeze situația de fapt pentru aceeași perioadă și pentru aceleași operațiuni care au făcut obiectul deciziei de impunere contestate, în sensul celor reținute în prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,