



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agenția Națională de  
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală de Soluționare a  
Contestațiilor**

**ANAF**  
Agenția Națională de Administrare Fiscală

Str. Apolodor nr. 17  
Sector 5, București, CP 050741  
Tel: + 021.319.97.54  
Fax: + 021.336.85.48  
e-mail: Contestatii.ANAF@mfinante.ro

**DECIZIA nr. 289/11.11.2016**  
privind soluționarea contestației formulată de  
**.X. S.A. .X.**

Înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală  
sub nr. **A\_SLP 1713** din **13.09.2016**

Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția Regională Vamală .X. prin adresa nr. .X. / 07.09.2016, înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor sub nr. A\_SLP 1713/13.09.2016, asupra contestației formulate de .X. S.A. cu sediul în .X. , .X. , Județul .X. , înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .X. /1991, CUI .X. , aflată în original la dosarul cauzei.

Contestația este formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr. .X. / 18.08.2016 emisă în baza Procesului verbal de control nr. .X. / 18.08.2016 de Direcția Regională Vamală .X. , prin care s-au stabilit obligații suplimentare de plată în sumă totală de **.X. lei**, reprezentând TVA în sumă de .X. lei și accesorii aferente în sumă de .X. lei.

În raport de data emiterii Deciziei pentru regularizarea situației nr. .X. /18.08.2016, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 270 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, la data de 01.09.2016, conform ștampilei poștei aplicată pe plicul de corespondență aflat în original la dosarul cauzei.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 268, art. 269, art. 270 alin.(1) și art. 272 alin.(5) lit.e) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, la data depunerii contestației societatea regăsindu-se la poziția X din Anexa 1 „*Lista marilor contribuabili care vor fi administrați de D.G.A.M.C. începând cu data de 1 februarie 2016*” la ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3702/17.12.2015, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este legal investită să se pronunțe asupra contestației formulate de .X. S.A. .X. .

I. Prin contestația formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr. .X. / 18.08.2016, emisă în baza Procesului verbal de control nr. .X. /18.08.2016, societatea arată că a importat o cantitate de .X. tone bauxită de la firma .X. din Sierra Leone, conform facturii externe nr. .X. /21.03.2012, pentru care a utilizat procedura declarării incomplete cu declarația vamală MRN .X. / 06.04.2012.

Societatea susține că la data declarării mărfurilor a prezentat organelor vamale pe lângă factura comercială și factura de transport nr. .X. / 22.03.2012 în valoare de .X. USD și

debit note nr. .X. /29.03.2012 în valoare de .X. USD aferent cheltuielilor de încărcare a mărfurilor în portul de încărcare .X. , precum și polița de asigurare în valoare de .X. USD.

Totodată, societatea arată că nu a prezentat organelor vamale factura finală de transport emisă de firma .X. kg din Germania, care cuprinde cheltuielile finale de transport, cheltuielile finale de încărcare, contrastalii (demurrage) în .X. Sierra Leone și prime de rapiditate (despatch) la descărcare în Portul .X. .

Societatea arată că organele vamale au considerat că în valoarea în vamă a bauxitei pusă în liberă circulație cu declarația vamală MRN .X. /06.04.2012 nu au fost adăugate contrastaliile (demurrage) la încărcare în .X. Sierra Leone în cuantum de .X. USD cuprinse în factura finală de transport și din acest motiv au calculat obligații suplimentare de plată în cuantum de .X. lei, din care TVA în sumă de .X. lei, dobânzi de întârziere în sumă de .X. lei și penalități de întârziere în sumă de .X. lei.

Față de aceste constatări societatea arată că dreptul organelor vamale de a stabili obligații suplimentare de plată este prescris, având în vedere că potrivit art. 221 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 datoria vamală nu poate fi comunicată după expirarea unui termen de 3 ani de la data la care a luat naștere, și, întrucât operațiunea vamală supusă controlului ulterior a avut loc la data de 06.04.2012, stabilirea obligațiilor suplimentare de plată putea avea loc până la data de 06.04.2015.

Cu privire la fondul cauzei societatea susține că prin contractul nr. 29/ 29.09.2009 încheiat cu firma .X. din Sierra Leone, prelungit prin actul adițional nr.X/25.08.2011 este prevăzută clauza potrivit căreia, în cazul în care vânzătorul nu va furniza suficientă bauxită pentru încărcarea navei în barje cu trape deschise, cumpărătorul va solicita contrastalii pentru întârziere la încărcare, iar rata contrastaliilor aplicată va fi de .X. USD pe zi pro-rata.

În aceste condiții, societatea susține că deși transportatorul .X. KG a emis factura nr..X. /02.05.2012 în care sunt cuprinse cheltuielile finale de transport, cheltuielile finale de încărcare, contrastalii (demurrage) în .X. Sierra Leone și prime de rapiditate (despatch) la descărcare în Portul .X. , societatea a emis factura nr. .X. /31.05.2012 către furnizorul .X. pentru recuperarea cheltuielilor de întârziere în portul de încărcare (demurrage), atât pentru transportul în cauză (voyage nr. .X. ), cât și pentru alte două transporturi (voyage nr. .X. și nr. .X. ), în cuantum total de .X. USD.

Societatea consideră că sumele respective nu sunt elemente finale ale cheltuielilor de transport pentru mărfurile importate, și, deși nu influențează direct prețul plătit sau de plătit al mărfurilor, totuși influențează valoarea în vamă a acestora întrucât sunt recuperate integral de la vânzător.

Totodată, societatea susține că cheltuielile de întârziere în portul de încărcare reprezintă o sancțiune pentru întârziere și nu un cost normal de transport, iar societatea, în calitate de cumpărător, nu suportă contravaloarea acestora, întrucât le refacturează vânzătorului, și, prin urmare acestea nu mai constituie element component al cheltuielilor de transport, deci nici al valorii în vamă.

De asemenea, în ceea ce privește cele două contracte diferite, cel de vânzare – cumpărare și respectiv de transport, societatea precizează că potrivit Normelor privind autorizarea pentru ajustarea valorii în vamă, aprobate prin Ordinul vicepreședintelui A.N.A.F. nr. 6577/2008, pentru elementele ce țin de cheltuielile de transport și costul asigurării mărfurilor importate, precum și pentru cheltuielile de încărcare și manipulare legate de transportul mărfurilor importate până la punctul de introducere a mărfurilor pe teritoriul vamal al Comunității, autoritatea vamală poate solicita orice document considerat necesar, iar societatea a depus toate documentele solicitate, astfel încât autoritatea vamală putea lua în considerare orice acte relevante și putea decide diminuarea valorii în vamă a mărfurilor pe baza celor prezentate.

Societatea arată că organele vamale au emis Decizia pentru regularizarea situației nr. .X./18.08.2016, emisă în baza Procesului verbal de control nr. .X. /18.08.2016 prin care au stabilit că suma reprezentând contrastalii este element component al cheltuielilor de transport

care se adaugă la valoarea în vamă, în condițiile în care, atât în legislația internă cât și în cea comunitară nu se precizează că plata costurilor de întârziere ar trebui inclusă în cheltuielile de transport, acestea având regim juridic distinct, de sancțiune juridică, reprezentând cheltuieli care nu sunt legate de activitatea normală a unui serviciu.

În plus, societatea susține că aceste sume nu rămân în sarcina .X. S.A. .X. ci se scad din cheltuielile de transport și pe cale de consecință solicită anularea deciziei menționată.

II. Prin Procesul verbal de control nr. .X. /18.08.2016 care a stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situației nr. .X./18.08.2016 organele vamale au constatat că în cazul declarației vamale MRN .X. /06.04.2012 depusă în procedură incompletă, societatea a pus în liberă circulație o cantitate de .X. tone de bauxită provenită de la vânzătorul extern - societatea .X. Ltd. aceasta fiind o vămuire parțială a cantității de .X. tone de bauxită ce a făcut obiectul facturii nr. .X. /21.03.2012 emisă în condiția de livrare FAS – .X. , iar motivul declarării prin utilizarea procedurii incomplete a fost lipsa certificatului de analiză în funcție de care se stabilește prețul final și pe cale de consecință lipsa facturii finale pe baza căreia se determină valoarea în vamă a mărfurilor prin metoda valorii de tranzacție.

Organele vamale au constatat că societatea a depus odată cu declarația vamală MRN .X. /06.04.2012 factura de transport nr. .X./22.03.2012 în care prețul pentru transportul a .X. tone de bauxită este de X USD/tonă, Debit note nr. .X. /29.03.2012 aferentă cheltuielilor de încărcare în portul .X. a .X. tone de bauxită în valoare de .X. USD și polița de asigurare în valoare de .X. USD, iar în baza acestor date a fost stabilită valoarea în vamă provizorie pentru cantitatea de .X. tone de bauxită prezentată la vămuire.

Organele vamale arată că în cadrul termenului stabilit societatea a prezentat factura finală nr. .X. A/08.05.2012 și, în plus, au constatat în evidența contabilă a societății factura finală de transport FN/ 02.05.2012 emisă de firma .X. &co.kg din Germania aferentă voiajului .X. al navei .X. , ce cuprinde cheltuielile finale de transport, cheltuielile finale de încărcare, contrastalii (demurrage) în portul .X. și prime de rapiditate (despatch) la descărcare în portul .X. .

Organele vamale arată că întrucât contrastaliile (demurrage) în portul .X. sunt ocazionate de transportul mărfurilor importate acestea sunt considerate ca făcând parte din cheltuielile de transport al mărfurilor și se adaugă la prețul efectiv plătit sau de plătit conform art. 32 alin. (1) lit. e) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 privind Codul vamal Comunitar și conform precizărilor din adresa nr. .X. /28.07.2014 a Direcției Generale a Vămilelor.

Totodată, organele vamale arată că întrucât primele de rapiditate (despatch) la descărcare în portul .X. sunt datorate în România, intervin după primul loc de destinație a mărfurilor în România și corespund elementelor prevăzute la art. 137 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal acestea nu se cuprind în baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată conform art. 139 alin. (3) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Organele vamale susțin că în valoarea în vamă a bauxitei pusă în liberă circulație cu MRN .X. /06.04.2012 nu au fost adăugate contrastaliile (demurrage) la încărcare în portul .X. cuprinse în factura finală de transport emisă de .X. &Co.kg și prin urmare au recalculat prin Decizia pentru regularizarea situației nr. .X. / 18.08.2016 emisă în baza Procesului verbal de control nr. .X. /18.08.2016, contestate, diferențele de TVA datorate la import în sumă de .X. lei.

Totodată, organele vamale au stabilit, conform prevederilor art. 119 – 120 și art. 120<sup>^</sup>1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală și art. 173 - 174 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală că pentru neachitarea la scadență a obligațiilor de plată societatea datorează în plus dobânzile de întârziere aferente în sumă de .X. lei și penalitățile de întârziere aferente în sumă de .X. lei.

**III. Având în vedere susținerile contestatoarei și documentele invocate de aceasta, constatările organelor vamale și actele normative invocate de contestatoare și de organele vamale, se rețin următoarele:**

**A. Referitor la excepția prescripției dreptului organelor vamale de a stabili obligații suplimentare, cauza supusă soluționării este dacă, pentru diferențele de TVA stabilite de organele vamale potrivit competențelor lor, ce le sunt conferite de lege, termenul de prescripție este de 3 ani, conform prevederilor Codului vamal comunitar, sau de 5 ani, conform Codului de procedură fiscală.**

**În fapt,** .X. S.A. .X. a pus în liberă circulație în procedură incompletă cu declarația vamală MRN .X. /06.04.2012 o cantitate de .X. tone bauxită provenită de la furnizorul extern - societatea .X. Ltd.

Întrucât în evidența contabilă a societății organele vamale au constatat factura finală de transport FN/02.05.2012 emisă de firma .X. &co.kg din Germania, ce cuprinde cheltuielile finale de transport, cheltuielile finale de încărcare, contrastalii (demurrage) în portul .X. și prime de rapiditate (despatch) la descărcare în portul .X. , acestea au recalculat valoarea în vamă a mărfurilor importate cu declarația vamală MRN .X. /06.04.2012 prin adăugarea contrastaliilor în sumă de .X. USD cuprinse în factura respectivă, întrucât au considerat că aceste cheltuieli fac parte din categoria cheltuielilor de transport și se adaugă la prețul efectiv plătit sau de plătit.

Drept urmare, organele vamale au emis Decizia pentru regularizarea situației nr..X./18.08.2016 în baza Procesului verbal de control nr. .X. / 18.08.2016 prin care au fost calculate diferențe suplimentare de plată în sumă totală de .X. lei reprezentând TVA datorată în vamă și accesoriile aferente.

Societatea contestă Decizia pentru regularizarea situației nr. .X. / 18.08.2016 emisă în baza Procesului verbal de control nr..X./18.08.2016 invocând prescripția dreptului organelor vamale de a comunica debitorului obligații suplimentare de plată, care poate fi exercitat într-un termen de 3 ani de la data nașterii datoriei vamale.

**În drept,** în speță sunt aplicabile prevederile art. 1 alin. (1), art. 2 alin. (1) și art. 91 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data efectuării importului, potrivit cărora

Art. 1

*„(1) Prezentul cod reglementează drepturile și obligațiile părților din raporturile juridice fiscale privind administrarea impozitelor și taxelor datorate bugetului de stat și bugetelor locale, prevăzute de Codul fiscal”.*

Art. 2

*„(1) Administrarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat, prevăzute la art. 1 se îndeplinește potrivit dispozițiilor Codului de procedură fiscală, ale Codului fiscal, precum și ale altor reglementări date în aplicarea acestora”.*

Art. 91

*„(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel”.*

Potrivit art. 4 pct. 9 și 10 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului, de instituire a Codului Vamal Comunitar, în vigoare la data efectuării importului

*“Art. 4. În sensul prezentului cod, se aplică următoarele definiții:*

*9. „Datorie vamală” reprezintă obligația unei persoane de a achita valoarea drepturilor de import (datorie vamală la import) sau drepturile de export (datorie vamală la export) care se aplică anumitor mărfuri prin dispozițiile în vigoare ale Comunității.*

#### 10. „Drepturi de import” reprezintă:

-drepturile vamale și taxele cu efect echivalent prevăzute la importul de mărfuri;  
-impuneri la import introduse prin politica agricolă comună sau prin regimuri specifice aplicabile anumitor mărfuri rezultate din transformarea produselor agricole”.

Prin urmare, luând în considerare prevederile legale menționate, se reține că prevederile Codului vamal comunitar stabilesc și definesc legislația aplicabilă importurilor și exporturilor de mărfuri și se referă, printre altele, la elementele pe baza cărora se aplică tariful vamal de import și export și alte măsuri referitoare la comerțul cu mărfuri, originea mărfurilor, valoarea în vamă, respectiv datoria vamală și garantarea acestei datorii.

Având în vedere prevederile art. 221 alin. (3) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului, de instituire a Codului Vamal Comunitar, potrivit căruia „(3) comunicarea către debitor nu poate fi făcută după expirarea unui termen de trei ani de la data la care a luat naștere datoria vamală”, precum și faptul că în speță organele vamale au stabilit în sarcina societății diferențe suplimentare reprezentând TVA, care nu intră în categoria drepturilor vamale și a taxelor cu efect echivalent prevăzute la importul mărfurilor potrivit art. 4 alin. (10) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92, anterior menționat, termenul de prescripție al obligațiilor suplimentare de plată comunicate prin Decizia pentru regularizarea situației nr. .X. /18.08.2016 emisă în baza Procesului verbal de control nr. .X. /18.08.2016 în cazul importului efectuat cu declarația vamală MRN .X. /06.04.2012 nu se supune regulilor instituite limitativ de reglementările vamale numai pentru drepturile vamale, TVA neîncadrându-se în această categorie de obligații definită de lege.

În consecință, în cazul diferențelor de TVA stabilite suplimentar termenul de prescripție este de 5 ani, astfel cum se prevede în legislația fiscală, motiv pentru care excepția ridicată de societate se va respinge ca nefondată, contestația urmând a fi analizată pe fond.

**B. Referitor la suma totală de .X. lei, reprezentând TVA în sumă de .X. lei și accesorii aferente în sumă de .X. lei cauza supusă soluționării este dacă cheltuielile de întârziere în portul de încărcare intră în valoarea în vamă în condițiile în care sunt suportate de societatea importatoare potrivit contractului de transport și sunt refacturate vânzătorului potrivit contractului de vânzare – cumpărare.**

**În fapt**, .X. S.A. .X. a pus în liberă circulație în procedură incompletă cu declarația vamală MRN .X. /06.04.2012 o cantitate bauxită provenită de la furnizorul extern - societatea .X. Ltd.

Motivul declarării prin utilizarea procedurii incomplete a fost lipsa certificatului de analiză în funcție de care se stabilește prețul final și în consecință lipsa facturii finale pe baza căreia se determină valoarea în vamă a mărfurilor prin metoda valorii de tranzacție.

La declararea în procedură incompletă a mărfurilor societatea a prezentat cu titlu provizoriu factura nr. .X. /21.03.2012 emisă de .X. Ltd. pentru cantitatea de .X. tone de bauxită precum și Debit note nr. .X. /29.03.2012 aferentă cheltuielilor de încărcare în portul .X. a .X. tone de bauxită în valoare de .X. USD și polița de asigurare în valoare de .X. USD. În cadrul termenului stabilit de organele vamale societatea a prezentat factura finală nr. .X. A/ 08.05.2012 în valoare de .X. USD, emisă în condiția de livrare FAS – .X.

Organele vamale au constatat în evidența contabilă a societății factura finală de transport FN/02.05.2012 emisă de firma .X. &co.kg din Germania aferentă voiajului .X. al navei .X. , ce cuprinde cheltuielile finale de transport, cheltuielile finale de încărcare, contrastalii (demurrage) în portul .X. și prime de rapiditate (despatch) la descărcare în portul .X. .

Organele vamale au recalculat valoarea în vamă în cazul mărfurilor importate cu declarația vamală MRN.X./06.04.2012 prin adăugarea contrastaliilor cuprinse în factura finală de transport FN/02.05.2012 întrucât au considerat că valoarea cheltuielilor de întârziere la

portul de încărcare face parte din categoria cheltuielilor de transport și se adaugă la prețul efectiv plătit sau de plătit.

Drept urmare, organele vamale au emis Decizia pentru regularizarea situației nr..X./18.08.2016 în baza Procesului verbal de control nr..X./ 18.08.2016 prin care au fost calculate diferențe suplimentare de plată în sumă totală de .X. lei, reprezentând TVA datorată în vamă și accesoriile aferente.

Societatea contestă Decizia pentru regularizarea situației nr. .X. / 18.08.2016 emisă în baza Procesului verbal de control nr..X./18.08.2016 întrucât consideră că cheltuielile de întârziere în portul de încărcare nu trebuiau incluse în valoarea transportului și implicit în valoarea în vamă a mărfurilor, având în vedere faptul că nu sunt suportate de societate, fiind refacturate furnizorului mărfurilor urmare unei clauze contractuale convenită în acest sens.

**În drept**, în speță sunt aplicabile prevederile art. 29 alin. (1) și art. 32 alin. (1) lit. e) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar prin care se stabilesc următoarele:

Art. 29

*„(1) Valoarea în vamă a mărfurilor importate este valoarea de tranzacție, respectiv prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri atunci când sunt vândute pentru export pe teritoriul vamal al Comunității, ajustat, când este cazul, în conformitate cu art. 32 [...],”*

Art. 32

*„(1) La stabilirea valorii în vamă în conformitate cu articolul 29, se adaugă la prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfurile importate:*

*[...]*

*(e) (i) cheltuielile de transport și costul asigurării mărfurilor importate; și*

*(ii) cheltuielile de încărcare și manipulare legate de transportul mărfurilor importate, până la punctul de introducere a mărfurilor pe teritoriul vamal al Comunității”.*

Astfel, luând în considerare aceste dispoziții legale se reține că valoarea în vamă reprezintă prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri când acestea sunt vândute pentru export cu destinația țării de import, care se regăsește în factura externă și care, ajustat cu anumite elemente, în speță cheltuielile de transport, asigurare, încărcare, manipulare a mărfurilor efectuate până la locul de intrare în Comunitate, reprezintă valoarea de tranzacție a mărfurilor.

Contrastaliile, definite în literatura de specialitate ca fiind *suma de bani pe care navlositorul agreează să o plătească armatorului pentru perioada de timp folosită pentru încărcare sau descărcare peste termenul alocat în mod gratuit prin contractul de navlosire reprezintă penalități pentru întârzierea încărcării/ descărcării navei, fiind direct legate de contractul de navlosire iar responsabilitatea pentru plata contrastaliilor menționate în contractul de navlosire revine navlositorului.*

Prin urmare, se reține că cheltuielile de întârziere în portul de încărcare se plătesc unei companii de transport pentru utilizarea mijloacelor de transport și sunt considerate ca parte a cheltuielilor de transport în sensul art. 32 alin. (1) lit. e) anterior precizat, cu mențiunea că se includ în valoarea în vamă numai cheltuielile de întârziere legate de acțiuni care au avut loc înainte de sosirea mărfurilor în punctul de introducere pe teritoriul vamal al Comunității.

Din documentele aflate la dosarul contestației și din constatările organelor vamale rezultă că societatea a pus în liberă circulație mărfurile achiziționate cu factura externă nr. .X. A/08.05.2012 emisă în condiția de livrare FAS – .X. , astfel că pentru mărfurile respective

vânzătorul și-a îndeplinit obligația de livrare în momentul în care mărfurile au fost puse de-a lungul vasului, pe chei, în portul de încărcare convenit, toate costurile și riscurile de pierdere sau deteriorare a mărfurilor, precum și eventualele penalizări legate de întârzieri în portul de încărcare fiind suportate din acel moment de cumpărător.

Transportul mărfurilor a fost efectuat de compania .X. .KG care a facturat serviciile prestate cu factura nr. X./22.03.2012 în valoare de X.USD reprezentând 95% din costul transportului. Ulterior, aceeași companie a emis factura finală de transport FN/02.05.2012 în care a evidențiat printre altele și suma de .X. USD reprezentând cheltuieli de întârziere în portul de încărcare, sumă care a fost suportată efectiv de către societate.

Prin urmare se reține că cheltuielile de întârziere în portul de încărcare în sumă de .X. USD intră în categoria cheltuielilor de transport fiind legate de transportul mărfurilor și plătite de societate companiei de transport, urmare clauzelor contractuale sub care a fost efectuat transportul mărfurilor de la portul de încărcare până în Portul Constanța și întrucât sunt rezultatul unei acțiuni ce a avut loc după ce mărfurile au fost livrate în condiția FAS .X. , se includ în valoarea totală a transportului mărfurilor efectuat pe parcurs extern și de asemenea în valoarea în vamă a mărfurilor.

În același sens s-a pronunțat și Direcția Generală Impozitare și Uniune Vamală a Comisiei Europene în Compendiul de texte privind valoarea în vamă adoptat prin Documentul TAXUD nr.X/2002, actualizat în 2007, care la Concluzia nr. 18: Cheltuieli de întârziere, precizează:

„Date

*Importatorul Y din Comunitate trebuie să achite cheltuieli de întârziere pentru mărfuri pe care le declară la introducerea pentru punerea în liberă circulație. Aceste cheltuieli au apărut ca urmare a întârzierilor atât la încărcarea mărfurilor în țara exportatoare, cât și la descărcarea acestora pe teritoriul vamal al Comunității.*

Întrebare

*Ar trebui incluse astfel de cheltuieli în valoarea în vamă a mărfurilor? Dacă da, ar trebui incluse indiferent de locul în care au apărut?*

Avizul Comitetului

*Deoarece cheltuielile de întârziere sunt plătibile unei companii de transport pentru utilizarea mijloacelor de transport, acestea vor fi considerate ca parte a cheltuielilor de transport în sensul articolului 32 alineatul (1) litera (e) din cod.*

*Aplicarea dispoziției în cauză este limitată la cheltuielile apărute înainte de sosirea mărfurilor la punctul de introducere pe teritoriul vamal al Comunității. Prin urmare, cheltuielile de întârziere legate de întârzieri care apar înainte de sosire se includ în valoarea în vamă a mărfurilor. Pe de altă parte, cheltuielile de întârziere care apar după sosire nu sunt incluse în valoarea în vamă a mărfurilor, cu condiția îndeplinirii condițiilor stabilite la articolul 33 alineatul (1)”.*

De asemenea, cu privire la aceste aspecte s-a pronunțat și Direcția Generală a Vămirilor prin adresa transmisă către .X. S.A. cu nr. .X. /28.07.2014, în sensul că „*sumele ocazionate de transportul mărfurilor importate sunt considerate ca făcând parte din cheltuielile de transport al acestora și se adaugă la prețul efectiv plătit sau de plătit, în conformitate cu prevederile art. 31 alin. (1) lit. e) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului*”.

Prin urmare în mod legal organele vamale au recalculat prin Decizia pentru regularizarea situației nr. .X. /18.08.2016 emisă în baza Procesului verbal de control nr. .X./18.08.2016, valoarea în vamă a mărfurilor adăugând în cuantumul acesteia contrastaliile la încărcare și întrucât „*valoarea în vamă stabilită conform legii, la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România*”, reprezintă conform prevederilor art. 139 alin. (1) din

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, baza de impozitare pentru calculul taxei pe valoarea adăugată, în mod legal au stabilit diferențe suplimentare de plată în sumă totală de .X. lei reprezentând TVA datorată în vamă.

Referitor la suma de .X. lei reprezentând dobânzi de întârziere aferente TVA și la suma de .X. lei reprezentând penalități de întârziere aferente TVA, calculate prin Decizia pentru regularizarea situației nr. .X. /18.08.2016 emisă în baza Procesului verbal de control nr..X. / 18.08.2016, pentru perioada 07.04.2012 – 18.08.2016, acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Deoarece în sarcina contestatarei a fost reținut ca datorat debitul în sumă de .X. lei reprezentând TVA, aceasta datorează și dobânzile/penalitățile de întârziere în sumă de .X. lei conform principiului de drept "*accessorium sequitur principale*", drept pentru care contestația va fi respinsă ca neîntemeiată și pentru această sumă.

Față de susținerea societății potrivit căreia prin Contractul de vânzare - cumpărare nr. X/29.09.2009, încheiat cu firma .X. Ltd. este prevăzut că, în cazul în care vânzătorul nu-și respectă obligația de a furniza bauxită suficientă pentru încărcarea navei în barje cu trape deschise, cumpărătorul va solicita contrastalii pentru întârziere la încărcare de .X. USD/zi prorata, iar în baza acestei clauze societatea a emis factura nr. .X. /31.05.2012 transmisă la plată către societatea .X. Ltd. pentru recuperarea cheltuielilor de întârziere în portul de încărcare, se reține că sumele reprezentând contrastalii fiind cheltuieli de întârziere în portul de încărcare suportate de societate, acestea intră în valoarea în vamă având în vedere că nu există derogari privind modalitatea de stabilire a valorii în vamă în cazul în care cheltuielile de întârziere sunt refacturate vânzătorului.

În plus, la stabilirea valorii în vamă suma facturată de transportator cu titlu de contrastalii în derularea contractului de transport nu poate fi compensată cu aceeași sumă facturată de societate vânzătorului mărfurilor în aplicarea contractului de livrare bauxită, astfel că argumentul societății potrivit căruia contrastaliile fiind recuperate de la vânzător nu mai constituie element component al cheltuielilor de transport și deci nici al valorii în vamă, nu poate fi luat în considerare la soluționarea favorabilă a contestației.

De asemenea, invocarea de către societate a Normelor privind autorizarea pentru ajustarea valorii în vamă, aprobate prin Ordinul vicepreședintelui A.N.A.F. nr. 6577/2008 nu poate fi reținută întrucât aceste norme stabilesc modul de autorizare pentru ajustarea valorii în vamă a mărfurilor, în aplicarea art. 156a din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 al Comisiei, de stabilire a unor dispoziții de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de stabilire a Codului Vamal Comunitar, prin care sunt prevăzute derogări de la art. 32 alin. (2) și art. 33 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului, derogări care nu sunt aplicabile speței de față, din documentele aflate la dosarul contestației nerezultând că societatea deține o autorizație pentru ajustarea valorii în vamă și pe de altă parte actul normativ invocat nu conține prevederi cu privire la neincluderea în valoarea în vamă a cheltuielilor de întârziere în portul de încărcare apărute înainte de sosirea mărfurilor pe teritoriul vamal al Comunității.

Având în vedere cele reținute se va respinge ca neîntemeiată contestația societății formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr. .X. /18.08.2016 emisă în baza Procesului verbal de control nr. .X. /18.08.2016, pentru suma totală de .X. lei, reprezentând TVA în sumă de .X. lei și accesorii aferente în sumă de .X. lei.

Pentru considerentele reținute și în temeiul prevederilor legale invocate în prezenta decizie, se

**DECIDE**



Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **.X. S.A. .X.** împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr. **.X. /18.08.2016** emisă în baza Procesului verbal de control nr. **.X. /18.08.2016** de către Direcția Regională Vamală **.X.** , prin care s-a stabilit în sarcina societății suma totală de **.X. lei**, reprezentând TVA în sumă de **.X.** , dobânzi de întârziere aferente TVA, în sumă de **.X. lei** și penalități de întârziere în sumă de **.X. lei**.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul **.X.** sau la Tribunalul **X**, în termen de 6 luni de la data comunicării.

**DIRECTOR GENERAL**

**X**