



DECIZIA nr.59/26.09.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de **S.C. X S.R.L. din Tg.Mureș**, asupra contestației înregistrate sub nr.X/02.02.2012, formulată împotriva Deciziei de impunere nr.F-MS X/05.01.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de organele de specialitate ale D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-MS X/05.01.2012, comunicate petentei la data de 10.01.2012, potrivit confirmării de primire anexate în copie la dosarul cauzei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de **X lei**, compusă din:

- X lei reprezentând impozit pe veniturile microîntreprinderilor;
- X lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor;
- X lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată;
- X lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Mureș, prin organele specializate, este legal investită să soluționeze cauza.

A) În contestația înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.X/02.02.2012, petenta solicită anularea în parte a Deciziei de impunere nr.F-MS X/05.01.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, invocând următoarele:

- organul de inspecție fiscală a constatat anumite neconcordanțe pe perioada sem. I 2008 - sem. II 2009 între achizițiile declarate în declarația informativă privind livrările/achizițiile și prestările efectuate pe teritoriul național (formular 394) de către societate și livrările declarate de S.C. X S.R.L. din Cluj-Napoca, în calitate de furnizor, drept urmare organul fiscal a făcut verificări suplimentare;

- urmare controlului încrucișat finalizat prin încheierea Procesului-verbal nr.X/30.11.2011 întocmit de organe fiscale competente, s-a constatat că S.C. X S.R.L. a efectuat în perioada ianuarie 2008 - decembrie 2009, livrări de mărfuri în sumă totală de X lei către aceasta;

- nu este vinovată de această stare și nu a savârșit faptele reținute de organul fiscal, respectiv valorificarea prin vânzare a acestor mărfuri, fiind o eroare din partea furnizorului în sensul că au fost facturate mărfuri care nu au fost livrate;

- societatea a recepționat și a înregistrat în evidența contabilă toate mărfurile primite în perioada ianuarie 2008 - decembrie 2009 de la S.C. X S.R.L. în valoare totală de X lei (T.V.A. inclus), iar societatea furnizoare amintită a transmis facturi cu această valoare;

- în acest sens, solicită verificarea în amănunt a facturilor emise de către S.C. X S.R.L., respectiv dacă există semnătură de primire a mărfurilor pe respectivele facturi, iar dacă există cui îi aparțin acestea și dacă S.C. X S.R.L. deține delegație de ridicare de mărfuri aferente facturilor care nu sunt înregistrate în evidența societății (eventual amprenta ștampilei societății pe aceste documente).

B) Față de aspectele contestate se reține că, urmare inspecției fiscale efectuate de organele de specialitate ale D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală la **S.C. X S.R.L. din Tg.Mureș**, ce a avut ca obiectiv verificarea modului de determinare și evidențiere a obligațiilor fiscale constând în impozit pe veniturile microîntreprinderilor și taxa pe valoarea adăugată, au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr.F-MS X/05.01.2012 și Decizia de impunere nr.F-MS X/05.01.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, contestate parțial. Astfel, la Cap. III "Constatări fiscale" - "Impozit pe veniturile microîntreprinderilor" și "Taxa pe valoarea adăugată" lit.a) din raportul de inspecție fiscală menționat, au fost redate următoarele constatări:

A. Impozitul pe veniturile microîntreprinderilor

Urmare controlului efectuat, organele de inspecție fiscală au constatat neconcordanțe între achizițiile declarate în Declarația informativă privind livrările/achizițiile și prestările efectuate pe teritoriul național (formular 394), de către societatea supusă verificării și livrările declarate de S.C. X S.R.L. – Cluj Napoca, în calitate de furnizor.

Astfel, organele de inspecție fiscală, prin adresa nr.X/10.10.2011, au solicitat organului fiscal competent (Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili București) efectuarea unui control încrucișat la respectivul furnizor. Urmare verificării efectuate, a fost întocmit Procesul-verbal nr.X/30.11.2001, potrivit caruia, în perioada ianuarie 2008 – decembrie 2009, S.C. X S.R.L. – Cluj Napoca a efectuat livrări de mărfuri în suma totală de X lei către S.C. X S.R.L., fata de care aceasta a înregistrat în evidența contabilă achiziții de bunuri în suma totală doar de X lei.

Organele de control au constatat că există o diferență între livrările de mărfuri înregistrate de S.C. X S.R.L., către S.C. Euroglobal S.R.L. și achizițiile înregistrate de acesta în suma totală de X lei, din care X lei achiziții de mărfuri efectuate în anul 2008 (X lei + X lei TVA), respectiv X lei achiziții de mărfuri efectuate în anul 2009 (X lei + X lei TVA).

În consecință, organele de control au concluzionat ca marfurile achiziționate au fost valorificate prin vânzare de S.C. X S.R.L., fara ca operatiunile respective sa fie inregistrate in evidenta contabila, în cauză devenind incidente prevederile art.67 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Organele de inspectie fiscală au retinut ca, prin neînregistrarea operatiunilor de vânzare de marfuri, societatea a încălcat prevederile art.6 alin.(1) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, prin urmare, având în vedere prevederile art.105 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, au procedat la stabilirea venitului impozabil, rezultat ca urmare a vanzarilor de marfuri in suma totala de **X lei** {(X lei + X lei, adaos mediu pentru anul 2008) + (X lei + X lei, adaos mediu pentru anul 2009)}, consecinta fiscala a neinregistrarii in evidenta contabila a veniturilor din vanzarea marfurilor constand in neinregistrarea si nevirarea catre bugetul de stat a impozitului pe veniturile microîntreprinderilor, in suma totala de **X lei**, din care aferent anului 2008 suma de X lei (X lei X 2,5 %), respectiv aferent anului 2009 suma de X lei (X lei X 3 %).

Pentru neplata la termen a impozitului pe veniturile microîntreprinderilor, stabilita suplimentar, in suma totala de **X lei**, au fost calculate accesorii bugetare aferente în suma totala de **X lei** (X lei reprezintă majorari de intarziere + X lei reprezintă penalitati de intarziere). Modul de calcul al accesoriilor bugetare este prezentat în anexa nr. 3 la raportul de inspectie fiscala.

B. Taxa pe valoarea adăugată

Deficienta prezentata la Cap.III pct.A) "Impozitul pe veniturile microîntreprinderilor" referitoare la vanzarile de marfuri achiziționate de la S.C. X S.R.L. – Cluj Napoca, fara ca aceste operatiuni sa fie înregistrate în evidenta contabila a societatii, are influenta si în ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugată, în sensul diminuării obligatiei de plata a T.V.A. ca urmare a necolectarii de catre contribuabil a T.V.A. aferentă vânzarilor de marfuri neînregistrate de unitate.

Organele de inspectie fiscala au concluzionat ca, prin deficienta mentionata mai sus au fost incalcate prevederile art.137 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prin urmare, în contul taxei pe valoarea adaugata fiind stabilite obligatii de plată în suma de **X lei**.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată, stabilita suplimentar in suma totala de **X lei**, organele de control au calculat accesorii bugetare aferente în sumă totală de **X lei** (X lei majorări de întârziere + X lei penalități de întârziere).

C) Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, având în vedere susținerile societății contestatoare și constatările organelor de inspectie fiscală, în raport cu actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Mures, prin Biroul Solutionare Contestatii, se poate investi cu solutionarea cauzei, in conditiile in care, prin adresa nr.X/05.01.2012, organele de inspectie fiscală au sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul Mures.

În fapt, la S.C. X S.R.L. din Tg.Mureș, organele de control au efectuat o inspecție fiscală privind impozitul pe venitul microîntreprinderilor și taxa pe valoarea adăugată, fiind întocmit Raportul de inspecție fiscală nr.F-MS X/05.01.2012, în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere nr.F-MS X/05.01.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

În urma verificării efectuate pe baza actelor și documentelor contabile puse la dispoziție, la Cap. III "Constatări fiscale" - "Impozit pe veniturile microîntreprinderilor" și "Taxa pe valoarea adăugată" lit.a), organele de control au redat următoarele constatări:

Urmare controlului efectuat, organele de inspecție fiscală au constatat neconcordanțe între achizițiile declarate în Declarația informativă privind livrările/achizițiile și prestările efectuate pe teritoriul național (formular 394), de către societatea supusă verificării și livrările declarate de S.C. X S.R.L. – Cluj Napoca, în calitate de furnizor.

Astfel, organele de inspecție fiscală, prin adresa nr.X/10.10.2011, au solicitat organului fiscal competent (Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili București) efectuarea unui control încrucișat la respectivul furnizor. Urmare verificării efectuate, a fost întocmit Procesul-verbal nr.X/30.11.2001, potrivit căruia, în perioada ianuarie 2008 – decembrie 2009, S.C. X S.R.L. – Cluj Napoca a efectuat livrări de marfuri în suma totală de X lei către S.C. X S.R.L. Tg.Mureș, fata de care aceasta a înregistrat în evidența contabilă achiziții de bunuri în suma totală doar de X lei.

Organele de control au constatat că există o diferență între livrările de marfuri înregistrate de S.C. X S.R.L., către S.C. X S.R.L. și achizițiile înregistrate de acesta în suma totală de X lei, din care X lei achiziții de marfuri efectuate în anul 2008 (X lei + X lei TVA), respectiv X lei achiziții de marfuri efectuate în anul 2009 (X lei + X lei TVA).

În consecință, organele de control au concluzionat că marfurile achiziționate au fost valorificate prin vânzare de S.C. Euroglobal S.R.L., fără ca operațiunile respective să fie înregistrate în evidența contabilă, în cauză devenind incidente prevederile art.67 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, în situația în care organul de control nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze, prin identificarea tuturor datelor și documentelor care au relevanță pentru estimare și sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale. Influența fiscală, în ceea ce privește impozitul pe veniturile microîntreprinderilor, constă în diminuarea veniturilor realizate de unitate, respectiv diminuarea impozitului aferent.

Pentru a determina influența neînregistrării în contabilitate a veniturilor realizate, cu ocazia controlului s-a procedat la determinarea adaosului mediu practicat de societate, pe baza documentelor puse la dispoziția organelor de control, respectiv în baza datelor înscrise în balanțele de verificare aferente lunilor decembrie 2008, decembrie 2009.

Potrivit prevederilor pct.130 alin.(4) din O.M.F.P. nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, respectiv

prevederilor pct.160 alin.(4) din O.M.F.P. nr.3055/2009, pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, repartizarea diferentelor de pret asupra valorii bunurilor iesite si asupra stocurilor se efectueaza prin înmultirea valorii bunurilor iesite din gestiune la pret de înregistrare cu coeficientul mediu de adaos. Acest coeficient se înmulteste cu valoarea bunurilor iesite din gestiune la pret de inregistrare, iar suma rezultata se inregistreaza in debitul contului 378 “*Diferenta de pret la marfuri*”, iar diferenta intre pretul de vanzare si diferenta de pret la marfuri, reprezinta costul mediu al marfurilor vandute, modul de calcul al adaosului comercial mediu practicat de unitate, pe baza datelor inscrise in balanta de verificare intocmita la finele anului 2008, fiind determinat de organele de control după cum urmează:

$$K = \frac{\text{RCC CT.378}}{\text{RCD CT.371- RCC CT.4428}} = \frac{X}{X - X} \times 100 = X \%$$

Prin urmare, valoarea **adaosului comercial** aferent marfurilor achizitionate pe parcursul **anului 2008** si vandute este de **X lei** (X lei – X lei TVA aferenta x X %).

Modul de calcul al adaosului comercial mediu practicat de unitate, pe baza datelor inscrise in balanta de verificare intocmita la finele lunii decembrie 2009 a fost determinat de organele de control după cum urmează:

$$K = \frac{\text{RCC CT.378}}{\text{RCD CT.371- RCC CT.4428}} = \frac{X}{X - X} \times 100 = X \%$$

Prin urmare, valoarea **adaosului comercial** aferent marfurilor achizitionate pe parcursul **anului 2009** si vandute este de **X lei** (X lei – X lei TVA aferenta x X %).

Întrucât, prin neînregistrarea operatiunilor de vânzare de marfuri, societatea a încălcat prevederile art.6 alin.(1) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, prin urmare, având în vedere prevederile art.105 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea venitului impozabil, rezultat ca urmare a vanzarilor de marfuri in suma totala de **X lei** {(X lei + X lei, adaos mediu pentru anul 2008) + (X lei + X lei, adaos mediu pentru anul 2009)}, consecinta fiscala a neinregistrarii in evidenta contabila a veniturilor din vanzarea marfurilor constand in neinregistrarea si nevirarea catre bugetul de stat a impozitului pe veniturile microîntreprinderilor, in suma totala de **X lei**, din care aferent anului 2008 suma de X lei (X lei X 2,5 %), respectiv aferent anului 2009 suma de X lei (X lei X 3 %).

Pentru neplata la termen a impozitului pe veniturile microîntreprinderilor, stabilita suplimentar, in suma totala de **X lei**, au fost calculate accesoriile bugetare aferente în suma totala de **X lei** (X lei reprezintă majorari de intarziere + X lei reprezintă penalitati de intarziere). Modul de calcul al accesoriilor bugetare este prezentat in anexa nr. 3 la raportul de inspectie fiscala.

Totodată organele de inspectie fiscala au retinut ca, deficienta prezentata la Cap.III "Impozitul pe veniturile microintreprinderilor" referitoare la vanzarile de marfuri achizitionate de la S.C. X S.R.L. – Cluj Napoca, fara ca aceste operatiuni sa fie înregistrate în evidenta contabila a societatii, are influenta si în ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugată, în sensul diminuării obligatiei de plata a T.V.A. ca urmare a necolectării de catre contribuabil a T.V.A. aferentă vânzării de marfuri neînregistrate de unitate.

Avand în vedere cele mentionate mai sus, în timpul controlului s-a stabilit obligatie suplimentara în contul taxei pe valoarea adaugata în suma de **X lei** (X lei + X lei), dupa cum urmeaza: {(X lei + X lei, adaos mediu pentru anul 2008) x 19% + (X lei + X lei, adaos mediu pentru anul 2009) x 19% }.

Având în vedere prevederile art.137 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de control au stabilit taxa pe valoarea adaugată în suma de **X lei** (X lei + X lei), dupa cum urmeaza: {(X lei + X lei, adaos mediu pentru anul 2008) x 19% + (X lei + X lei, adaos mediu pentru anul 2009) x 19% }, iar pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată, stabilita suplimentar în suma totala de **X lei** au calculat accesorii bugetare aferente în sumă totală de **X lei** (X lei majorări de întârziere + X lei penalități de întârziere).

Întrucât faptele petentei anterior redate, respectiv omisiunea de a înregistra în evidența contabilă venituri din vânzări de mărfuri, constatări prezentate la Cap.III "Constatări fiscale" - "Impozit pe veniturile microîntreprinderilor" și "Taxa pe valoarea adăugată" lit.a) din Raportul de inspecție fiscală nr.F-MS X/05.01.2012, ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.9 alin.(1) lit.b) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale și art.43 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală au întocmit Procesul-verbal nr.X/05.01.2012, iar prin adresa nr.X/05.01.2012 au formulat Sesizare penală către Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș.

În drept, art.9 alin.(1) lit.b) din Legea nr.241/2005, prevede:

“(1) Constituie infracțiuni de evaziune fiscală și se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani și interzicerea unor drepturi următoarele fapte săvârșite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale.[...]

b) omisiunea, în tot sau în parte, a evidențierii, în actele contabile ori în alte documente legale, a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate.”

Potrivit prevederilor art.214 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, ***“Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:***

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

[...]

(3) Procedura administrativa este reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...].”

În cauză, obiectul litigiului izvorăște din constatările redade de organele de control la Cap.III "Constatări fiscal" din Raportul de inspecție nr.F-MS X/05.01.2012, care au stat la baza emiterii de către D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală a Deciziei de impunere nr.F-MS X/05.01.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, potrivit cărora organele de control au constatat diferențe între livrările de mărfuri și achizițiile înregistrate de S.C. X S.R.L., consecința fiscală a omisiunii evidențierii veniturilor din vânzarea mărfurilor constând în diminuarea veniturilor cu suma de X lei (X lei + X lei), precum și diminuarea taxei pe valoarea adăugată de plată în sumă totală de X lei (X lei x 19%), aspecte despre care, așa cum s-a arătat în conținutul prezentei decizii, au fost sesizate organele în drept.

În consecință, confirmarea sau infirmarea constatărilor organelor de control anterior redade, determină adoptarea unor soluții diferite în ceea ce privește menținerea sau anularea obligațiilor fiscale stabilite prin actul atacat. Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin Decizia de impunere nr.F-MS X/05.01.2012 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-MS X/05.01.2012, contestate de societate, și cercetările care se efectuează în dosarul penal, există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei în procedură administrativă.

Astfel, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere principiul de drept "penalul ține în loc civilul", respectiv art.22 din Codul de procedură penală, republicat, care, în legătură cu autoritatea hotărârii penale în civil și efectele hotărârii civile în penal, precizează următoarele:

“Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia.

Hotărârea definitivă a instanței civile prin care a fost soluționată acțiunea civilă nu are autoritate de lucru judecat în fața organului de urmărire penală și a instanței penale, cu privire la existența faptei penale, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia”.

Se reține că, potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică celor 2 acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni, iar, pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Totodată, precizăm că și Curtea Constituțională prin Decizia nr.449/26.10.2001 s-a pronunțat în sensul că "înaintarea rezolvării acțiunii penale este neîndoiește justificată și consacrată ca atare și de prevederile art.19 alin.(2) din Codul de Procedură Penală, scopul suspendării constituindu-l tocmai verificarea existenței sau nu a infracțiunii cu privire la care instanța are unele indicii".

În acest sens este și Decizia Curții Constituționale nr.72/28.05.1996 prin care s-a reținut că nu trebuie ignorate nici prevederile art.22 alin.(1) din Codul de Procedură Penală potrivit cărora "hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia".

Având în vedere aspectele prezentate, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor, potrivit principiului de drept "penalul ține în loc civilul", consacrat prin art.19 alin.(2) din Codul de Procedură Penală, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, D.G.F.P. Mureș prin Biroul Soluționare Contestații nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care **se va suspenda soluționarea cauzei pentru impozitul pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de X lei**, precum și pentru **taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată în sumă de X lei**.

Întrucât stabilirea majorărilor de întârziere în sarcina societății reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, și având în vedere faptul că pentru debitul în sumă de X lei reprezentând impozit pe veniturile microîntreprinderilor și debitul în sumă de X lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată urmează a fi suspendată soluționarea pe fond a cauzei, conform principiului de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, **urmează a se suspenda soluționarea contestației și pentru accesoriile în sumă de X lei (X lei majorări de întârziere + X lei penalități de întârziere) aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor**, respectiv și pentru **accesoriile în sumă de X lei (X lei majorări de întârziere + X lei penalități de întârziere) aferente taxei pe valoarea adăugată**.

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală, procedura administrativă va fi reluată în condițiile legii.

Pentru considerentele arătate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.209 alin.(1) lit.a) și art.210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

Suspendarea soluționării contestației formulate de *S.C. X S.R.L. din Tg.Mureș*, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie, pentru suma de **X lei**, compusă din:

- X lei reprezentând impozit pe veniturile microîntreprinderilor;
- X lei reprezentând accesorii aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor;
- X lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată;
- X lei reprezentând accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,