



Ministerul Finantelor Publice

Agentia Nationala de
Administrare Fiscala
Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Brasov



Str. Mihail Koglniceanu, nr. 7
Braov
Tel: 0268.547726
Fax: 0268.547730
E-mail: finantepublice@rdsbv.ro

DECIZIA Nr.262

din....2009

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Administratia Finantelor Publice Brasov-Activitatea de Inspectie Fiscala privind solutionarea contestatiei depuse de catre SC. X SRL cu sediul nn Brasov..... inregistrata la D.G.F.P Brasov sub nr. .../18.05.2009.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Brasov prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr. .../20.03.2009 si Raportul de inspectie fiscala nr. .../20.03.2009 cu privire la suma de lei reprezentand TVA respinsa la rambursare .

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata , in raport de data comunicarii personale , pe baza se semnatura a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr..../20.03.2009 si a Raportului de inspectie fiscala nr..../20.03.2009, respectiv in 27.03.2009 , si de data inregistrarii contestatiei la Administratia Finantelor Publice, respectiv 23.04.2009, conform stampilei acestei institutii.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, 206, si 207 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , D.G.F.P. Brasov este investita sa solutioneze pe fond contestatia.

I.SC.X SRL contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr. .../20.03.2009 si Raportul de inspectie fiscala nr..../20.03.2009 intocmite de catre inspectorii fiscali din cadrul A.F.P. Brasov prin care s-a respins la ramburare TVA in suma de lei, motivand urmatoarele:

Societatea a incheiat cu SC Y SRL contractul de management nr. .. (anexat la contestatie) prin care prestatorul se obliga sa asigure servicii de management, consultanta financiara si tehnica, administrare si prospectare a pietei, lucru care s-a realizat.

Contestatoarea sustine ca , desi obiectul contractului de management este clar conturat , echipa de inspectie fiscala a refuzat sa acorde drept de deducere pentru facturile primite de societate in baza acestui contract , cu toate ca facturile au fost intocmite in conformitate cu prevederile legale (art. 155 din Codul fiscal) si indeplinesc calitatea de document justificativ in conformitate cu prevederile Legii contabilitatii nr. 82/1991 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

SC X SRL mentioneaza ca dovedirea executarii contractului s-a facut cu: rapoarte de activitate, devize de cheltuieli care cuprind situatia analitica a cheltuielilor efectuate pentru cele doua proiecte si activitatile desfasurate concret pe care le anexeaza la contestatie.

In sustinerea contestatiei si pentru a demonstra realitatea prestarii serviciilor , societatea detaliaza activitatile efectiv desfasurate de catre societatea prestatoare:

- Au fost achitate redevente de leasing impreuna cu primele de asigurare aferente in suma de ... dobanda si ... lei diferentele de curs , pentru dotarile cu autoturisme necesare desfasurarii activitatii. Petenta mentioneaza ca echipa de inspectie fiscala anterioara a acceptat ca deductibile cheltuielile cu amortizarea autoturismelor in timp ce echipa de inspectie fiscala curenta a refuzat sa acorde deductibilitatea acestor cheltuieli, procedand invers cu asigurarile aferente acestor contracte de leasing.;

- Au fost efectuate cheltuieli cu publicitatea si promovarea celor doua proiecte imobiliare pentru care a fost platita suma de ... lei in baza contractelor incheiate cu T..., M... F..., B... M..., R... SRL , P.. ... anexate la contestatie;

- A fost achitata chiria aferenta spatiului de desfasurare a activitatii, chirie pe care echipa de inspectie curenta a considerat-o deductibila , in contradictoriu cu echipa de inspectie anterioara care a considerat-o nedeductibila;

- Au fost contractate servicii de telefonie mobila si fixa , servicii de internet cu V..., R... , R... si L.... iar suma acestor servicii s-a ridicat la lei (anexa 4).

- Servicii de consultanta tehnica si activitati manageriale asigurate de firma Volvar din Cipru a caror valoare s-a ridicat la euro , conform anexei 3.

- Alte servicii necesare desfasurarii activitatii celor doua firme constand in contabilitate, audit, traduceri, intretinere, deplasari personal angajat, onorarii avocati si servicii IT.

Au fost efectuate cheltuieli cu salariile personalului.

Contestatoarea sustine ca toate aceste operatiuni s-au efectuat in urma incheierii contractului de management in baza caruia au fost emise facturi inregistrate in contabilitate si se desfasoara strict in interesul societatilor proiect si ca sunt singurele activitati pe care prestatorul le efecteaza in acest moment.

Petenta mentioneaza ca toate activitatile efectuate de catre prestator s-au desfasurat in scopul dezvoltarii si promovarii celor doua proiecte iar un prim pas a fost facut prin obtinerea autorizatiei de construire nr..../16.01.2009 pentru ansamblul rezidential "A... ".

Petenta enumera in continuare principiile avute in vedere la incheierea contractului de management , respectiv : optimizarea costurilor generale repartizate in mod rational pe proiect astfel incat s-a stabilit ca toate costurile angajate de consultant in activitatea de zi cu zi sa fie suportate in mod egal de cele doua companii de proiect; societatea prestatoare detine toata logistica si conexiunile necesare realizarii celor doua proiecte la care se adauga coordonarea mai usoara a unei singure echipe de oameni ; avand in vedere costul ridicat al proiectelor , pentru

a pune in plan siguranta si durabilitatea constructiei si sustine ca numai asa se putea apela la consultanti in domeniu.

Petenta mentioneaza ca la art.1.2 din contractul de management a fost stabilit ca toate costurile angajate de Consultant in functionarea de zi cu zi , vor fi suportate in mod egal de cele doua companii de proiect;

In legatura cu constatările echipei de inspectie fiscala de la punctul 1 din Raportul de inspectie fiscala , contestatoarea face urmatoarele precizari:

-SC Y SRL a refacturat catre SC X SRL doar suma de ca si cheltuieli cu activele cedate si nu lei asa cum sustine echipa de inspectie fiscala (anexa 5).

- Echipa de inspectie fiscala nu a detaliat componenta sumei de lei la care aceasta nu a acordat deductibilitatea TVA dar valoarea refacturata a diferentelor de curs valutar, activelor cedate , dobanzile si amortizarile imobiliarilor este in suma de lei. Contestatoarea considera ca echipa de inspectie fiscala a calculat TVA nedeductibil si pentru sumele refacturate in perioada anterioara (01.01.2008-30.09.2008) pentru care echipa de inspectie fiscala anterioara a acordat drept de deducere prin RIF nr./10.12.2008.Petenta sustine ca TVA aferenta sumei de lei ar trebui rambursata societatii pentru ca a fost incadrata eronat in categoria TVA nedeductibila.

Petenta sustine ca nu poate proba ca aceste cheltuieli sunt efectuate in scopul operatiunilor taxabile dar spera ca explicatiile date prin notele explicative sa fie luate in considerare la solutionarea favorabila a cauzei.

Referitor la constatările echipei de la pct.2 din Raportul de inspectie fiscala , petenta precizeaza urmatoarele :

- La data de 30.09.2008 SC Y SRL a efectuat o estimare a serviciilor pe care V.... le-a facturat in baza facturii/10.11.2008 in suma de lei.

- SC X SRL a refacturat pana la 30.09.2008 doar 77% din cheltuielile efective inregistrate de societate pana la 30.09.2008 care includ si estimarea de lei pentru V.....

- Echipa de inspectie fiscala a calculat TVA nedeductibil la o suma la care echipa de inspectie anterioara a calculat TVA nedeductibil prin RIF NR.A/10.12.2008 .Contestatoarea sustine ca suma in discutie este lei , din care TVA lei (...x77%).

-La data de 20.03.2009 s-a prezentat echipei de inspectie fiscala o serie de rapoarte intocmite de firma V.... dar acestea nu au fost luate in considerare si nu s-a cerut in mod expres traducerea acestora din limba engleza.

- Petenta considera absurd modul in care i se cere sa justifice prestatiile efectuate de catre terte persoane consultantului si sustine ca firma V..... nu este consultantul SC X SRL iar in conformitate cu prevederile legale a justificat serviciile facturate de SC Y SRL cu rapoartele de activitate aferente (anexa 2)

In legatura cu constatările echipei de inspectie fiscala de la pct. 3 din RIF , petenta face urmatoarele precizari:

-SC Y SRL a facturat catre SC X SRL 1/3 din serviciile efectuate de SC P.... C.... SRL cu toate ca echipa de inspectie fiscala a considerat ca societatea a refacturat 50% .

- Societatea sustine ca a depus un raport cu activitatile efectiv desfasurate de aceasta societate dar echipa de inspectie fiscala a considerat ca nu s-a mentionat " modul in care s-a concretizat acestea , nu au fost prezentate proiecte, studii de fezabilitate, rapoarte sau alte materiale corespunzatoare prin care sa justifice prestarea efectiva a serviciilor".

Petenta considera ca raportul de care a facut vorbire face parte din categoria documentelor prevazute de pct. 48 din Normele metodologice la Codul fiscal si ca societatea prestatoare a avut discutii pe tema finantarii proiectelor grupului cu BCR si Volksbank , " Raportari catre grup", "Intocmirea bugetelor pe proiect" si alte activitati detaliate in raportul anexat (anexa 8).

Petenta considera ca organele de inspectie fiscala au privat societatea de dreptul legal de deducere intrucat au interpretat art. 145 alin (3) din Codul fiscal netinand cont de realitatea prestarilor de servicii si justificarea acestora .

Societatea sustine ca neacordarea dreptului de deducere pentru aceste servicii se concretizeaza in suportarea taxei pe valoarea adaugata pe cheltuieli, desi s-a platit prestatorului facturile emise de acesta astfel incat organele de inspectie fiscala au adus atingere principiului "impozitarii o singura data " in stransa legatura cu principiul neutralitatii fiscale consacrat in art. 3 al Codului fiscal pentru ca prestatorul a colectat si achitat taxa datorata bugetului de stat.

Petenta considera ca singurele conditii ce trebuie indeplinite pentru deductibilitatea taxei pe valoarea adaugata sunt cele prevazute de art. 145 din Codul fiscal ce impune in mod expres ca achizitiile realizate de persoana impozabila sa fie destinate utilizarii in folosul desfasurarii operatiunilor taxabile , respectiv ca persoana impozabila sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute de art. 155 alin (5) din Codul fiscal.

De asemenea , contestatoarea considera ca neacordarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adaugata pentru motive precum lipsa unor documente in masura sa certifice prestarea efectiva a serviciilor contractate si achitate este lipsita de temei legal .Petenta precizeaza ca in acest sens s-a pronuntat Curtea de Apel Bacau , prin Decizia.../2006 cand instanta a statuat ca dispozitiile art. 21 alin (4) lit m) pct 4 din H.G. 44/2004 nu sunt incidente in ceea ce priveste TVA , respectiv ca dispozitiile referitoare la cheltuielile nedeductibile din capitolul ce reglementeaza impozitul pe profit nu sunt aplicabile pentru deducerea TVA .

In sprijinul celor sustinute , societatea precizeaza ca in paragraful 59 al Deciziei date in solutionarea Cauzei89 S...&C... si S...I, Curtea Europeana de Justitie a statuat faptul ca " *masurile pe care statele membre la pot adopta , in temeiul dispozitiilor art. 22(8) al Directivei VI, pentru justa asezare si colectare a taxei pe valoarea adaugata si pentru prevenirea fraudei fiscale nu pot depasi nivelul necesar pentr obtinerea acestor obiective... prin urmare , nu pot afecta principiul neutralitatii TVA , principiul fundamental al sistemului de TVA si statuat prin legislatia Comunitara relevanta*" .Societatea considera ca neacordarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adaugata pe baza unor prevederi legale straine de cele ce reglementeaza acest impozit , este in masura sa incalce acest principiu al neutralitatii si sa transforme cuantumul TVA intr-un cost al afacerii care nu poate fi acoperit.

Petenta considera ca serviciile de management primite au fost executate in baza unui contract legal incheiat intre parti .Au fost emise documente justificative care au fost inregistrate in contabilitate .Realitatea prestarii serviciilor rezulta din activitatile concreta efectuate , din documentatia anexata la facturi si la contestatie .Necesitatea prestarii serviciilor a fost prezentata in detaliu in contestatie.

Contestatoarea solicita admiterea contestatiei si rambursarea sumei delei reprezentand TVA pentru care organele fiscale au considerat ca societatea nu are drept de deducere .

II In baza O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, cu modificarile si completarile ulterioare , echipa de inspectie fiscala din cadrul AFP. Brasov -Activitatea de Inspectie Fiscala a efectuat o verificare partiala in vederea solutionarii rambursarii soldului sumei negative a TVA din Decontul de taxa pe valoarea adaugata aferent lunii decembrie 2008 , inregistrat sub nr./22.01.2009, suma solicitata la rambursare fiind de lei.

In urma inspectiei fiscale efectuate in baza O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala si a HG 1050/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului de procedura fiscala, organul de inspectie fiscala din cadrul AFP Brasov a stabilit prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr./20.03.2009 si Raportul de inspectie fiscala nr..../20.03.2009 obligatii fiscale suplimentare reprezentand TVA respinsa la rambursare in suma de lei retinand urmatoarele :

In baza contractului de management nr..../01.01.2008 si a actelor aditionale nr. 1 si nr.2 aditional din2008 SC Y SRL , in calitate de consultant, a facturat ,in perioada 01.10.2008-31.12.2008, servicii de management in valoare totala de lei , din care TVA in suma de lei cu facturile fiscale nr...../10.11.2008, nr. .../18.11.2008 , nr./31.12.2008 si nr./13.12.2008.

SC X SRL a prezentat pentru justificarea prestatiilor mentionate "Raport de activitate pe perioada 01.09.-31.12.2008 "(Anexa la factura 16/31.12.2008) si "Situatia cheltuielilor lunare inregistrate in semestrul II recuperate de la societatile de proiect" "Raport de activitate aferent anului 2007 pentru realizarea contractului de management si notele explicative inregistrate la AFP Brasov sub nr./06.02.2008, nr./10.02.2009 , nr..../18.02.2009 si nr./27.02.2008 date de societate la solicitarea echipei de inspectie fiscala pentru lamurirea aspectelor privind cheltuielile refacturate de catre SC Y SRL in vederea stabilirii starii de fapt fiscale a societatii.

Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr./20.03.2009 si Raportul de inspectie fiscala nr...../20.03.2009 echipa de inspectie fiscala a stabilit urmatoarele:

Societatea a dedus TVA in suma de lei aferenta cheltuielilor cu activele cedate , cheltuielilor cu diferentele de curs valutar, cheltuielilor privind dobanzile si cheltuielile cu amortizarile imobiliarilor , refacturate de SC Y SRL, fara ca SC X SRL sa probeze faptul ca aceste cheltuieli au fost efectuate in scopul realizarii de operatiuni taxabile.

De asemenea societatea a dedus TVA in suma de lei aferenta prestarilor de servicii refacturate de SC Y SRL si contractate de aceasta cu societatea V.... E.... L.... din Cipru fara ca SC X SRL sa prezinte proiecte , studii de fezabilitate sau alte materiale corespunzatoare din care sa rezulte necesitatea serviciilor facturate de societatea V.... E... L... din Cipru.

Totodata societatea a dedus TVA in suma de lei aferenta prestarilor de servicii refacturate de SC Y SRL si contractate de aceasta cu societatea SC F.P... C.... SRL . In raportul de activitate intocmit de SC F.P... C.... SRL sunt enumerate o serie de activitati fara a se mentiona modul concret in care s-au concretizat acestea cu privire la activitatea SC X SRL fara sa prezinte proiecte , studii de fezabilitate sau alte materiale corespunzatoare din care sa rezulte prestarea efectiva a serviciilor pentru petenta.

Echipa de inspectie fiscala a constatat ca au fost incalcate prevederile art. 145 coroborate cu art. 21 alin (4) lit m) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal si pct. 48. Din H.G.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003

privind Codul fiscal , motiv pentru care societatea nu are drept de deducere TVA pentru suma de 55.614 lei .

III Avand in vedere constatarile organului de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Cauza supusă solutionării este daca societatea poate deduce TVA in suma de lei aferenta cheltuielilor cu activele cedate , diferentele de curs valutar, dobanzile , amortizarile imobilizarilor , serviciile de consultanta efectuate de SC V... E... din Cipru si de SC P... C.... SRL facturate de SC Y SRL in proportie de 1/2 in baza contractului de management nr. .../14/05/2008 in conditiile in care societatea nu probeaza faptul ca cheltuielile inregistrate de SC Y SRL au legatura cu activitatea economica a SC X SRL .

Organele de inspectie fiscala au respins la deductibilitate TVA in suma de ... lei aferenta cheltuielilor cu activele cedate , cheltuielilor cu diferentele de curs valutar, cheltuielilor privind dobanzile si cheltuielile cu amortizarile imobilizarilor , refacturate de SC Y SRL, in proportie de 1/2, intrucat SC X SRL nu a probat faptul ca aceste cheltuieli au fost efectuate in beneficiul sau in scopul realizarii de operatiuni taxabile.

De asemenea echipa de inspectie fiscala a respins la deductibilitate TVA in suma de ... lei aferenta prestarilor de servicii refacturate de SC Y SRL si contractate de aceasta cu societatea V... E.... L.... din Cipru intrucat SC X SRL nu a prezentat proiecte , studii de fezabilitate sau alte materiale corespunzatoare din care sa rezulte necesitatea serviciilor facturate de societatea V... E... L... din Cipru in interesul sau, nici prestarea efectiva a acestora.

Echipa de inspectie fiscala a respins la rambursare TVA in suma de lei aferenta prestarilor de servicii refacturate de SCY SRL , in proportie de 1/2 , contractate de aceasta cu societatea SC F.P... C.... SRL intrucat petenta nu a prezentat modul in care s-au concretizat aceste servicii, nici rapoarte sau alte materiale care sa ateste prestarea efectiva a serviciilor .

In baza prevederilor art. 145 coroborate cu art. 21 alin (4) lit m) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal si pct. 48. din H.G.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au respins dreptul de deducere pentru aceste sume.

În drept , referitor la “societatile mama“ si la serviciile de administrare , conducere si de publicitate din interiorul grupului , ca si in cadrul tranzactiilor dintre persoane afiliate pct. 41 , 36 si 37 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, date in aplicarea art. 11 , CAP. 4” Reguli de aplicare generala “din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , precizeaza:

“ART. 11

Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal

(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în întelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei.

(2) În cadrul unei tranzacții între persoane afiliate, autoritățile fiscale pot ajusta suma venitului sau a cheltuielii oricăreia dintre persoane, după cum este necesar, pentru a reflecta pretul de piață al bunurilor sau serviciilor furnizate în cadrul tranzacției.

“41. În cazul serviciilor de administrare și conducere din interiorul grupului se au în vedere următoarele:

a) între persoanele afiliate costurile de administrare, management, control, consultantă sau funcții similare sunt deduse la nivel central sau regional prin intermediul societății-mamă, în numele grupului ca un tot unitar. Nu poate fi cerută o remunerație pentru aceste activități, în măsura în care baza lor legală este relația juridică care guvernează forma de organizare a afacerilor sau orice alte norme care stabilesc legăturile dintre entități. Cheltuielile de această natură pot fi deduse numai dacă astfel de entități furnizează în plus servicii persoanelor afiliate sau dacă în pretul bunurilor și în valoarea tarifelor serviciilor furnizate se iau în considerare și serviciile sau costurile administrative. Nu pot fi deduse costuri de asemenea natură de către o filială care folosește aceste servicii luând în considerare relația juridică dintre ele, numai pentru propriile condiții, ținând seama că nu ar fi folosit aceste servicii dacă ar fi fost o persoană independentă;

b) serviciile trebuie să fie prestate în fapt. Simpla existență a serviciilor în cadrul unui grup nu este suficientă, deoarece, ca regulă generală, persoanele independente plătesc doar serviciile care au fost prestate în fapt.

36. Atunci când se stabilește pretul de piață al serviciilor în cadrul tranzacțiilor între persoane afiliate, autoritățile fiscale examinează în primul rând dacă persoanele independente, cu un comportament adecvat, ar fi încheiat o asemenea tranzacție în condițiile stabilite de persoanele afiliate.

În temeiul prevederilor legale anterior enunțate, organele de inspecție fiscală trebuie să analizeze în primul rând dacă persoanele independente ar fi încheiat o asemenea tranzacție în condițiile stabilite de societățile afiliate.

În ceea ce privește dreptul de deducere a TVA sunt aplicabile prevederile art. 145 alin (1) și alin (2) lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată, cu modificările ulterioare care precizează:

“ART. 145

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) *Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.*

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

Referitor la condițiile de exercitare a dreptului de deducere art. 146 alin (1) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, republicată precizează:

“ART. 146

Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) *Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie **prestate în beneficiul său**, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);"

Potrivit prevederilor legale anterior enunțate , legiuitorul a condiționat deductibilitatea TVA de prestarea efectivă a serviciilor și de necesitatea acestora pentru nevoile firmei , aceste condiții trebuind să fie îndeplinite cumulativ.

Tva în suma de lei rezultă din facturile emise în baza contractului de management nr...../14.05.2008 încheiat între SC Y SRL cu sediul în București în calitate de consultant și SC X SRL în calitate de beneficiar.

Consultantul a întocmit în perioada verificată următoarele facturi în valoare totală de lei, reprezentând prestări de servicii management:

- fact .../10.11.2008 în valoare de ... lei din care TVA în suma de ... lei și cheltuiala refacturată 1/2 în suma de ... lei;

- fact. .../18.11.2008 în valoare de ... lei din care TVA în suma de... lei și cheltuiala refacturată 1/2 în suma de lei ;

- fact .../31.12.2008 în valoare de lei din care TVA în suma de ... lei și cheltuieli refacturate 1/2 în suma de lei ;

- fact. .../31.12.2008 în valoare de lei din care TVA lei și cheltuieli refacturate 1/2 în suma de lei .

Conform facturilor întocmite în perioada verificată rezultă că au fost refacturate SC X SRL în proporție de 1/2 cheltuieli în suma totală de **..... lei** .

Pentru lamurirea aspectelor privind cheltuielile refacturate de către SC Y SRL în vederea stabilirii stării de fapt fiscale a societății echipa de inspecție fiscală a solicitat note explicative înregistrate la AFP Brașov sub nr./06.02.2008, nr./10.02.2009 , nr./18.02.2009 și nr./27.02.2008.

În urma notificărilor SC X SRL a depus :

- Anexa la factura .../31.12.2008 denumită "RAPORT DE ACTIVITATE pe perioada 01.09.2008- 31.12.2008 " din care rezultă cheltuieli refacturate SC X SRL în proporție de 1/2 în suma de **..... lei** .

- Anexa la factura .../31.12.2008 denumită "Raport de activitate - situație de lucrări pe perioada 25.10-31.12.2007, raport care nu poate fi avut în vedere întrucât vizează alt an fiscal.

- Situația cheltuielilor lunare înregistrate în semestrul II 2008 , recuperate de la societățile de proiect din care rezultă în sem II cheltuieli în suma totală de lei (în proporție de 1/2 =.... lei) iar pentru trim IV cheltuieli totale de lei rezultând cheltuieli de refacturat pe fiecare societate de proiect în proporție de 1/2 în suma de lei.

Prin nota explicativă înregistrată la AFP Brașov sub nr...../18.02.2009 echipa de inspecție fiscală a solicitat explicații privind diferența dintre valoarea cheltuielilor aferente sem II 2008 prezentată în "Situația cheltuielilor lunare înregistrate în sem II 2008 recuperate de la societățile de proiect " întocmită de SC Y SRL și valoarea facturată de această societate.

Din explicațiile date de petenta rezultă că au fost emise facturi de regularizare (prima fiind cea din data de 10.11.2008) care cuprind și cheltuieli realizate de societatea de management până la data de 30.09.2008 , fără ca societatea să prezente situația detaliată a acestora și suma lor. De asemenea s-a precizat că suma de lei reprezintă cota de 2% de profit . Din "Situația cheltuielilor lunare

inregistrate in sem II 2008 recuperate de la societatile proiect" anexata de petenta la explicatii nu se pot determina valorile refacturate.

In fapt in contractul de management nr...../14.05.2008 se precizeaza ca SC Y SRL va fi considerata "societate mama" pentru companiile de proiect SC X SRL si SCZ SRL pentru dezvoltarea a doua proiecte rezidentiale "N... " si "A...." .

Obiectul contractului il constituie furnizarea de servicii de management, consultanta financiara si tehnica , administrare , prospectare a pietei , in schimbul platii unui onorariu de catre SC X SRL , reprezentand contravaloarea acestor servicii.

Totodata , art. 1.2 din contract , precizeaza ca toate costurile angajate de consultant (SC Y SRL) , incluzand cheltuielile cu stocurile , cheltuieli cu personalul , cheltuieli cu servicii executate de terti, alte cheltuieli de exploatare, cheltuieli de protocol , cheltuieli de amortizare , vor fi suportate de cele doua companii de proiect in mod egal , **indiferent de deductibilitatea acestora** .

De asemenea la art. 1.4 din contract , SC X SRL , recunoaste dreptul consultantului ,SC Y SRL, "de a presta servicii similare tertilor pe durata termenului contractului "

Referitor la respingerea la deductibilitate a TVA in suma de lei aferenta cheltuielilor cu activele cedate , diferentele de curs valutar, cheltuielile cu dobanzile si cheltuielile cu amortizarea imobiliarilor refacturate de SC Y SRL, contestatoarea sustine ca echipa de inspectie fiscala a determinat in mod eronat aceste cheltuieli in suma de lei ele fiind in realitate in suma de..... lei .

In sustinerea celor afirmate in contestatie petenta anexeaza sub denumirea "Situatia cheltuielilor lunare inregistrate in sem II 2008 recuperate de la societatile de proiect " , anexa 5 la dosarul contestatiei, situatie care contine sume diferite in lunile septembrie si decembrie fata de cele din situatia prezentata echipei de inspectie sub aceiasi denumire in urma notificarii inregistrata la AFP Brasov sub nr./06.02.2009.

De asemenea in situatia prezentata de petenta la contestatie ,anexa 5 la dosarul contestatiei , prin adunarea cheltuielilor refacturate din lunile octombrie , nov si decembrie rezulta suma de lei in timp ca pe coloana cheltuielilor aferente trim IV este trecuta suma de lei . Daca la suma de lei se aduna suma de(diferenta facturata la 10.11.2008) rezulta suma de lei din care 1/2 refacturate SCX SRLlei in timp ce SC Y SRL a refacturat petentei cheltuieli in suma de lei .Daca am avea in vedere suma de lei rezultata din adunarea cheltuielilor prezentate de petenta in aceiasi situatie , diferenta dintre sumele justificate si sumele refacturate de SC Y SRL ar fi si mai mare .

Avand in vedere aceste aspecte organul de solutionare a contestatiei nu poate avea in vedere anexa 5 la dosarul contestatiei .

Componenta sumei de lei a fost stabilita de echipa de inspectie fiscala in baza " Situatia cheltuielilor lunare inregistrate in sem II 2008 recuperate de la societatile de proiect " , prezentata de societate in urma notificarii nr./06.02.2009 , respectiv:

- suma de lei , reprezentand cheltuieli din diferente de curs valutar;
- suma de lei , reprezentand cheltuielile privind dobanzile ;
- suma de lei , reprezentand cheltuieli cu activele cedate ;
- suma de , reprezentand cheltuieli cu activele cedate;
- suma de lei , cheltuieli de exploatare privind amortizarile.

Petenta sustine ca nu poate proba ca aceste cheltuieli sunt efectuate in scopul operatiunilor sale taxabile dar spera ca explicatiile date prin notele explicative sa fie luate in considerare la solutionarea favorabila a cauzei.

De asemenea petenta a mentionat ca echipa de inspectie fiscala anterioara a acceptat ca deductibile cheltuielile cu amortizarea in timp ce echipa de inspectie fiscala curenta a refuzat sa acorde deductibilitatea acestor cheltuieli.

Motivatii petentei nu pot fi luate in considerare intrucat petenta recunoaste ca nu poate proba ca aceste cheltuieli sunt efectuate in scopul operatiunilor sale taxabile, iar solutia data intr-un alt dosar nu constituie izvor de drept.

Referitor la activele cedate prin notele explicative petenta mentioneaza ca *"cheltuielile cu activele cedate constau in scoaterea din evidenta a unor mijloace fixe pentru care s-a considerat ca nu mai exista beneficii economice viitoare in conformitate cu paragraful 55 din IAS 16"*

Argumentele petentei nu pot fi retinute intrucat lipsa beneficiilor economice viitoare nu este un motiv pentru deductibilitatea cheltuielilor sau a TVA.

Avand in vedere cele mentionate mai sus , intrucat contestatoarea nu a putut face dovada ca cheltuielile cu activele cedate , diferentele de curs valutar , cheltuielile cu dobanzile si cheltuielile cu amortizarea imobiliarilor refacturate de SC Y SRL, sunt efectuate in scopul operatiunilor taxabile si /sau scuite cu drept de deducere , ale SC X SRL, in temeiul prevederilor art. 145 alin 2 lit a, art.146 alin (1) lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru TVA in suma de lei.

Referitor la TVA in suma de lei aferenta sumelor refacturate de catre SC Y SRL reprezentand prestari servicii facturate de societatea V... E... L.... din Cipru , contestatoarea sustine ca

"La data de 30.09.2008 SC Y SRL a efectuat o estimare a serviciilor pe care V.... le-a facturat in baza facturii .../10.11.2008 in suma de lei.

- SC Y SRL a refacturat pana la 30.09.2008 doar 77% din cheltuielile efective inregistrate de societate pana la 30.09.2008 care includ si estimarea de lei pentru V....

- Echipa de inspectie fiscala a calculat TVA nedeductibil la o suma la care echipa de inspectie anterioara a calculat TVA nedeductibil prin RIF NR./10.12.2008 .Contestatoarea sustine ca suma in discutie este lei , din care TVA lei (...x77%)."

In fapt din anexa 6 prezentata de societate la dosarul contestatiei , intitulata " Situatia analitica a cheltuielilor refacturate pe cele doua proiecte (partial) - cheltuieli efectuate pe perioada iulie- decembrie 2008" se retine faptul ca la data de 30.09 ." pozitia"N .aux estimare volvar trim 3 " apare inscrisa suma de lei iar la data de 28.11 , pozitia " N aux stornare estimare volvar" este inscrisa suma de -..... lei astfel incat afirmatiile petentei nu sunt reale.

Sustinerile petentei conform carora TVA stabilit ca nedeductibil a avut la baza o suma la care deja o alta echipa de inspectie fiscala a calculat anterior aceiasi TVA nedeductibila prin RIF/10.12.2008, suma in discutie fiind de(...x77%:2)nu pot fi luate in considerare de asemenea intrucat prin RIF..../20.03.2009 au fost avute in vedere facturile emise de SC Y SRL in perioada supusa verificarii respectiv octombrie - decembrie , in timp ce verificarea precedenta care a facut obiectul RIF/10.12.2008 a verificat perioada 18 oct 2007-30. sept 2008 iar TVA respins la

rambursare a fost aferent facturilor emise de SC Y SRL in perioada aprilie -septembrie 2008.

Din documentele anexate la dosarul cauzei rezulta ca echipa de inspectie fiscala a determinat suma nedeductibila reprezentand prestari servicii facturate de SC V... in baza documentelor si a raspunsurilor furnizate de societate in timpul inspectiei fiscale care a vizat perioada 01.10.2008-31.12.2008.La dosarul contestatiei sunt anexate facturile care au stat la baza refacturarii catre SC X SRL in valoare totala de lei, respectiv :

- invoice nr./08/10.11.2008 in valoare de eur, respectiv lei
- invoice nr. .../08/16.12.2008 in valoare de eur, respectiv lei

Aceleasi sume se regasesc si in " Situatia analitica a cheltuielilor refacturate pe cele doua proiecte (partial) - cheltuieli efectuate pe perioada iulie- decembrie 2008" prezentata de petenta la dosarul contestatiei, pag.32. SC Y SRL a refacturat in lunile noiembrie si dec.2008 catre SC X SRL cota parte de 1/2 din valoare serviciilor facturate de societatea V... E.... L.... din Cipru , respectiv suma de lei (.....x 50%) .

Contestatoarea sustine ca firma V.... nu este consultantul SC X SRL si considera absurd solicitarea echipei de inspectie fiscala de a justifica " *prestatiile efectuate de catre diverse persoane consultantului nostru*" , desi solicita deducerea TVA aferenta acestor servicii refacturate.

Mentionam ca raportul de activitate ,prezentat de petenta in anexa 2 la dosarul contestatiei , nu este relevant in justificarea serviciilor facturate de societatea V... E..... L.... din Cipru

Din Raportul de inspectie fiscala nr./20.03.2009 se retine faptul ca inscrisurile prezentate de petenta in data de 20.03.2009 au fost analizate de echipa de inspectie fiscala , insa acestea nu probeaza prestarea efectiva a serviciilor facturate de societatea V... E... L..... din Cipru si nu reiese modul cum aceste servicii s-au concretizat a fi prestate pentru activitatea SC X SRL.

Inceea ce priveste TVA in suma de ... lei , deduse in baza sumelor refacturate de SC Y SRL reprezentand prestarii de servicii facturate de societatea F.P... C.... SRL , contestatoarea sustine ca SC Y SRL a refacturat 1/3 din valoarea facturata de societatea F.P... C.... SRL fara a prezenta in sustinere documente din care sa rezulte modul de determinare a fractiunii mentionate .

In fapt echipa de inspectie fiscala a solicitat prin notele explicative valorile refacturate de SC Y SRL, distinct , pe fiecare serviciu achizitionat .

Echipa de inspectie fiscala a determinat suma refacturata de SC Y SRL in baza " Situatia analitica a cheltuielilor refacturate pe cele doua proiecte (partial) - cheltuieli efectuate pe perioada iulie- decembrie 2008"

TVA aferenta cheltuielilor privind lucrari de servicii executate de terti reprezentand servicii de consultanta facturate de societatile V.... E.. L... din Cipru si F.P... C.... SRL, contractate de SC Y SRL si refacturate petentei a fost respinsa la deductibilitate in mod legal din urmatoarele considerente:

Prin contractul de management nr./14.05.2008 se specifica faptul ca , indiferent de deductibilitatea acestora , cheltuielile se suporta de cele doua societati in proportii egale, astfel considerentele de natura economica si comerciala nu pot fi luate in considerare neavand legatura cu legislatia fiscala in domeniul TVA..

Pe de alta parte din contractele anexate la dosarul cauzei nu rezulta ca serviciile contractate de SC Y SRL au legatura cu activitatea economica a SC X SRL .

În drept art. 6 din O.G 92/2003 privind Codul de procedura fiscală , referitor la exercitarea dreptului la apreciere , precizează:

“ART. 6

Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptătit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.”

Petenta consideră netemeinică respingerea dreptului de deducere a TVA pentru motive precum lipsa unor documente care să certifice prestarea efectivă a serviciilor , cum ar fi proiecte studii de fezabilitate sau alte materiale și susține că Raportul de activitate pe perioada 01.09.-31.12.2008 semnat de SC Y SRL este suficient pentru a justifica prestarea efectivă a serviciilor .

Sustinerile petentei sunt neîntemeiate întrucât petentei îi revine sarcina de a demonstra realitatea prestării serviciilor, iar prezentarea Raportului de activitate nu este suficientă pentru a putea demonstra prestarea serviciilor în interesul contestatoarei.

Astfel conform prevederilor art. 145 alin.(2) lit a) și art. 146 alin (1) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , deductibilitatea TVA este condiționată de prestarea efectivă a serviciilor și de necesitatea acestora pentru nevoile firmei

În lipsa dovezilor care să certifice realitatea prestării serviciilor pentru nevoile firmei, susținerea societății privind înregistrarea sumelor în cauză și colectarea TVA de către prestator nu pot fi luate în considerare la soluționarea cauzei , nefiind de natură să deroge de la prevederile legale privind condițiile de acordare a deductibilității TVA.

Referitor la susținerile petentei conform cărora este lipsită de temei legal neacordarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adăugată pentru motive precum lipsa unor documente în măsură să certifice prestarea efectivă a serviciilor și invocarea soluției date de Curtea de Apel Bacău în Decizia.../2006, precizăm că susținerile petentei nu pot fi luate în considerare întrucât această decizie vizează o altă situație de fapt decât cea care face obiectul contestației iar prin Raportul de inspecție fiscală s-a demonstrat că nu au fost îndeplinite condițiile prevăzute de Titlul VI TVA pentru acordarea dreptului de deducere , SC X SRL nefiind în măsură să justifice realitatea serviciilor și prestarea acestora în beneficiul său, iar menționarea prevederilor de la Titlul II Impozit pe profit s-a făcut cu scopul de a întări mai mult ceea ce trebuia demonstrat.

Având în vedere cele enunțate se constată că organele de inspecție fiscală au procedat legal prin stabilirea unei taxe pe valoarea adăugată nedeductibilă în suma de lei, ,motiv pentru care urmează a se respinge contestația ca neîntemeiată .

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.216 din O.G..92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată se:

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei depusa de catre SC.Y SRL ,
inregistrata la D.G.F.P. Brasov sub nr...../18.05.2009 .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termen prevazut de
Legea 554/2004 privind contenciosul administrativ.