

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE

DECIZIA Nr. 42_____
din_____2005

privind solutionarea contestatiei formulata de
SC "X" SA

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata de Biroul vamal ... prin adresa nr. .../ 11.07.2005 cu privire la contestatia formulata de SC "X" SA din ... impotriva actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat nr. .../ 20.06.2005 si a proceselor verbale privind calculul accesoriilor pentru neplata/ nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat nr. ..., nr. ... si nr. .../ 20.06.2005.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele vamale din cadrul Biroului vamal ... prin actul constatator nr. .../ 20.06.2005 si procesele verbale privind calculul accesoriilor pentru neplata/ nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat din anul curent nr. ..., nr. ... si nr. .../ 20.06.2005 privind plata la bugetul general consolidat a datoriei vamale in suma totala de ... lei noi (RON), respectiv ... lei vechi (ROL), reprezentand:

- taxe vamale;
- taxa pe valoarea adaugata;
- comision vamal;
- majorari de intarziere si dobanzi aferente;
- penalitati de intarziere.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice

este investita sa solutioneze pe fond contestatia depusa conform art. 178(1) lit. a) din Codul de procedura fiscala.

I. Prin contestatia formulata impotriva actului constatator nr. .../ 20.06.2005 si a proceselor verbale privind calculul accesoriilor nr. ..., nr. ... si nr. .../ 20.06.2005 incheiate de organele vamale din cadrul Biroului vamal ..., SC "X" SA din ... aduce urmatoarele argumente:

- sustine ca ajutoarele umanitare care fac obiectul declaratiei vamale de tranzit nr. I .../ 07.07.2001 au fost scutite de drepturi de import in baza prevederilor art. 5 din Ordonanta Guvernului nr. 26/ 1993, iar Parohia "A" din jud. ... care este beneficiarul acestor bunuri nu a schimbat destinatia lor si ca declaratia vamala de tranzit a fost acceptata de catre Biroul vamal ... fara garantarea drepturilor de import;

- mentioneaza ca organele vamale nu au specificat temeiul legal al calculului drepturilor de import prin aplicarea procentului de 45% in cazul taxelor vamale;

- considera ca dobanzile si penalitatile de intarziere au fost calculate fara justificare, intrucat drepturile de import i-au fost comunicate in data de 22.06.2005, iar calculul lor a pornit de la data declaratiei vamale de tranzit.

In consecinta, solicita anulara actului constatator si a proceselor verbale privind calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere.

II. Prin actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat nr. .../ 20.06.2005, organele vamale au stabilit ca SC "X" SA din ... in calitate de comisionar in vama si principal obligat datoreaza taxe vamale in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si comision vamal in suma de ... lei pentru operatiunea de import a unor ajutoare umanitare efectuata cu declaratia vamala de tranzit nr. I .../ 07.07.2001, operatiune care nu a fost incheiata de catre titular in termenul de 4 zile acordat pentru definitivare.

Totodata, pentru neplata la termen a obligatiilor vamale, prin procesele verbale privind calculul accesoriilor pentru neplata/ nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat din anul curent nr. ..., nr. ... si nr. .../

20.06.2005, organele vamale au calculat majorari de intarziere si dobanzi aferente in suma de ... lei, precum si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

III. Avand in vedere cele constatate de organele vamale, motivele invocate de contestatoare, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

SC "X" SA cu sediul in ..., este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. .../ 1996 si are codul unic de inregistrare

Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC "X" SA datoreaza bugetului general consolidat taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata, comision vamal, majorari, dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de ... lei, in conditiile in care operatiunea de tranzit nu a fost incheiata de catre titular in termenul de 4 zile prevazut in declaratia vamala nr. I .../ 07.07.2001.

In fapt, SC "X" SA din ... in calitate de comisionar in vama, a indeplinit in numele Parohiei "A" din jud. ..., declararea importului avand ca obiect ajutoare umanitare conform declaratiei vamale de tranzit nr. I .../ 07.07.2001, dar titularul operatiunii nu s-a prezentat in termenul stabilit de organul vamal la Biroul vamal ... pentru definitivarea regimului vamal.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 164 alin. (2) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 626/ 1997, care sunt mentinute si prin Hotararea Guvernului nr. 1.114/ 2001, unde se precizeaza ca:

"(2) In cadrul termenului stabilit titularul de tranzit vamal este obligat sa prezinte marfurile, impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare, la biroul vamal de destinatie",

completate cu dispozitiile art. 95 lit. i) din acelasi act normativ, care mentioneaza:

"In exercitarea activitatii comisionarul in vama are urmatoarele obligatii:

[...]

i) sa plateasca la birourile vamale drepturile cuvenite bugetului de stat, prevazute in normele legale, in cazul in care aceasta plata nu s-a efectuat direct de catre titularul operatiunii;"

Ca atare, intrucat operatiunea de tranzit nu a fost incheiata de titularul tranzitului in termenul de 4 zile prevazut in declaratia vamala de tranzit

nr. I .../ 07.07.2001, in cazul de fata SC "X" SA din ... raspunde in solidar cu titularul operatiunii de vamuire, asa cum in mod corect au stabilit organele vamale.

In speta sunt incidente si prevederile art. 96 din regulamentul mentionat mai sus, unde se specifica:

“Comisionarul in vama raspunde in solidar cu titularul operatiunii de vamuire pentru diferentele in minus constatate la controlul ulterior, precum si pentru penalitatile rezultate din aceste operatiuni.”,

coroborate cu cele ale art. 95 alin (1) si (2) din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, care arata:

“(1) Regimul vamal suspensiv aprobat se incheie atunci cand marfurile primesc un alt regim vamal.

(2) **Autoritatea vamala poate dispune, din oficiu, incheierea regimului vamal suspensiv atunci cand titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim in termenul aprobat.”**

Pe cale de consecinta, tinand cont si de adresa nr. .../ 07.06.2005 prin care Autoritatea Nationala a Vamilor solicita incheierea regimului vamal suspensiv, rezulta ca in mod legal organele vamale din cadrul Biroului vamal ... au stabilit ca SC “X” SA datoreaza **taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata si comision vamal in suma totala de ... lei.**

Referitor la argumentul contestatoarei potrivit caruia Parohia "A" din jud. ... care este beneficiarul acestor bunuri nu a schimbat destinatia lor si ca declaratia vamala de tranzit a fost acceptata de catre Biroul vamal ... fara garantarea drepturilor de import conform prevederilor Ordonantei Guvernului nr. 26/ 1993 privind tariful vamal al Romaniei, precizam ca acesta nu se sustine si nu poate fi luat in considerare la solutionarea favorabila a cauzei, deoarece organele vamale au stabilit datoria vamala in sarcina SC “X” SA in calitate de comisionar vamal si principal obligat ca urmare a neincheierii operatiunii de tranzit vamal in termenul prevazut in declaratia vamala nr. I .../ 07.07.2001 si nu pentru schimbarea destinatiei bunurilor importate.

Mai mult, in actul constatator nr. .../ 20.06.2005 a fost mentionat certificatul de garantie globala nr. .../ 1/ 18.02.2004 al comisionarului vamal SC "X" SA, intrucat la art. 25 alin.(1) din Decizia nr. 2.397/ 2000 a directorului general al Directiei Generale a Vamilor se precizeaza:

"In perioada de valabilitate a acestora, certificatele de garantie globala garanteaza drepturile vamale pentru toate documentele depuse de principalul obligat [...]"

Iar, in ceea ce priveste procentul de 45% cu care organele vamale au calculat taxele vamale, mentionam ca intrucat comisionarul a depus declaratia vamala de tranzit in baza actului de donatie, acceptului de donatie si a listei specificative care nu cuprinde valoarea bunurilor importate pe fiecare produs in parte, fiind mentionata numai valoarea totala in suma de ... DM, organele vamale au procedat la stabilirea taxelor vamale conform prevederilor art. 153 alin. (2) din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, care specifica:

“[...]

(2) In cazul in care acest quantum nu poate fi determinat, se ia in considerare suma cea mai ridicata a datoriei vamale ce ar rezulta din operatiunea de vamuire.”.

In legatura cu **majorarile de intarziere si dobanzile in suma de ... lei noi (... lei vechi)**, acestea raman de plata in sarcina contestatoarei fiind calculate in baza dispozitiilor Hotararilor Guvernului nr. 1.043/ 2001, nr. 874/ 2002 si nr. 1.513/ 2002 privind stabilirea cotei majorarilor de intarziere si dobanzilor datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare.

In acest sens, la art. 13 din Ordonanta Guvernului nr. 11/ 1996 privind executarea creantelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, se mentioneaza:

“Orice obligatie bugetara neachitata la scadenta genereaza plata unor majorari calculate pentru fiecare zi de intarziere pana la data achitarii sumei datorate, inclusiv.”

Prevederile legale de mai sus, aplicabile pana la data de 31.12.2002, isi pastreaza valabilitatea si ulterior datei de 01.01.2003, conform art. 13 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 61/ 2002 privind colectarea creantelor bugetare si din data de 01.01.2004 prin art. 115(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata, care precizeaza:

“Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Cu privire la **penalitatile de intarziere in suma de ... lei noi (... lei vechi)**, precizam ca acestea sunt datorate in conformitate cu prevederile art.3 alin.3 din Ordonanta Guvernului nr. 26/ 2001 pentru modificarea Ordonantei Guvernului nr. 11/ 1996 privind executarea creantelor bugetare, art.14 alin.(1)

din Ordonanta Guvernului nr. 61/ 2002 privind colectarea creantelor bugetare si art. 120 alin.(1) din Codul de procedura fiscala adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, care specifica:

“Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/ sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.”

Referitor la sustinerea SC "X" SA ca dobanzile si penalitatile de intarziere au fost calculate fara justificare de la data declaratiei vamale de import, intrucat drepturile de import i-au fost comunicate in data de 22.06.2005, precizam ca nici aceasta nu se justifica, deoarece in art. 141 alin. (1) din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, se specifica:

"In cazul marfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum si in cazul plasarii marfurilor intr-un regim de admitere temporara cu exonerarea partiala de drepturi de import, **datoria vamala ia nastere in momentul inregistrarii declaratiei vamale**".

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 179(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata,

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de SC "X" SA din ..., ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... conform procedurii legale in termenul legal prevazut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/ 2004.

DIRECTOR EXECUTIV,