

DE C I Z I A NR 54 / xx.xx . 2008
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC. xx
SRL xx ROMANIA
Sibiu , str. xx nr.37, ap. 6 .

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu , a fost investita in baza art.209 din O.G. nr. 92/2003 (R) cu solutionarea contestatiei formulata de SC. xx SRL xx ROMANIA , din Sibiu , str. xx. nr.37, ap. 6 , impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.xx/xx.xx.2008 , Decizia de rambursare a TVA nr . xx/2008 si a Raportului de inspectie fiscala nr.xx/xx.xx.2008 emise de Administratia Finantelor Publice A Municipiului Sibiu - Activitatea de Inspectie Fiscala si comunicate petentei in data de xx.xx.2008 si respectiv xx.xx.2008.

Contestatia a fost depusa in termenul legal impus de art. 207 din OG 92/2003 R, fiind inregistrata la Administratia Finantelor Publice A Municipiului Sibiu - Activitatea de Inspectie Fiscala cu adresa nr. xx/ xx.xx.2008 , iar la DGFP a Judetului Sibiu cu nr. xx /xx.xx.2008.

Contestatia a fost formulata prin avocat xx avind anexata imputernicirea avocatiala in original .

Obiectul contestatiei il constituie :

- masurile stabilite de organul de control prin actele de control contestate privind plata la bugetul general centralizat a sumei de xx lei reprezentand tva..

I Petenta prin contestatia formulata considera ca actele contestate sunt netemeinice si nelegale avind in vedere urmatoarele aspecte :

- organul de control nu a inteles statutul juridic al societatii;
- societatea in calitate de filiala este un dezmembramant fara personalitate juridica al societatii potrivit art.43 din Legea 31/1990;
- fiind un dezmembramant fara personalitate juridica nu poate actiona ca un intermediar al societatii , xx xx, GERMANIA asa cum sustine in mod nejustificat sustine organul de control;
- decizia de impunere nu este motivata , iar nemotivarea ei atrage nulutatea absoluta a acesteia ;
- invocarea art. 133 alin.(2) , lit. a) din Legea 571/2003 nu are nici o legatura cu continutul deciziei .

Fata de cele retinute solicita anulara actelor contestate.

II. Organul de inspectie fiscala prin , Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. xx/xx.xx.2008 , Decizia de rambursare a TVA nr xx/2008 si Raportul de inspectie nr. xx/xx.xx.2008 a stabilit TVA suplimentar in suma de xx lei .

Perioada supusa controlului 01.09.2005-31.12.2007 .

Controlul s-a efectuat ca urmare a solicitarii societatii de restituire a soldului sumei negative a tva in suma de xx lei , inscrisa in Decontul de tva aferent lunii decembrie 2007 , inregistrat la AFP a Municipiului Sibiu cu nr. xx/xx.xx.2008.

Soldul sumei negative a tva provine din TVA aferenta achizitiilor de bunuri si prestari de servicii cum ar fi : birotica –papetarie , sistem plotter , programe soft , chirii, manipulare si transport containere , proiectare ,convorbiri telefonice, fundatie SC.xx Brasov , verificare proiect cuptor inductie , servicii contabilitate , precum si a serviciilor de consultanta , arhitectura si proiectare achizitionate pentru societatea mama xx GmbH , GERMANIA in relatia cu SC.xx Brasov , beneficiarul final al prestarilor de servicii .

Din verificarea documentelor puse la dispozitia organului de control reiese ca societatea xx ROMANIA , functioneaza ca intermediar in achizitia de lucrari si proiecte pe piata pentru firma mama xx , GERMANIA in vederea realizarii obiectivului “ hala industrială “ pentru beneficiarul fundatie SC.xx Brasov .

Locul prestarii de servicii este considerat a fi locul unde sunt situate bunurile imobile pentru prestarile de servicii efectuate in legatura cu bunurile imobile respectiv in Romania .

Controlul s-a efectuat ca urmare a solicitarii societatii de restituire a soldului sumei negative a tva in suma de xx lei , inscrisa in Decontul de tva aferent lunii decembrie 2007 , inregistrat la AFP a Municipiului Sibiu cu nr. 4xx/xx.xx.2008.

Soldul sumei negative a tva provine din TVA aferenta achizitiilor de bunuri si prestari de servicii cum ar fi : birotica –papetarie , sistem plotter , programe soft , chirii, manipulare si transport containere , proiectare ,convorbiri telefonice, fundatie SC.xx Brasov , verificare proiect cuptor inductie , servicii contabilitate , precum si a serviciilor de consultanta , arhitectura si proiectare achizitionate pentru societatea mama xx GmbH , GERMANIA in relatia cu SC.xx Brasov , beneficiarul final al prestarilor de servicii .

In urma verificarii efectuate s-a constatat ca societatea xxx ROMANIA , inregistreaza in evidenta contabila doar cheltuieli cu prestarile de servicii mai sus mentionate fara a emite facturi si fara sa inregistreze venituri taxabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata .

Prin adresa nr. xx /xx.2008 se solicita societatii verificate prezentarea contractului incheiat de societate cu firma xx GmbH , GERMANIA tradus in limba romana , precum si alte documente din care sa justifice natura relatiei dintre cele doua societati respectiv cea din Romania si Germania .

Pana la data emiterii Deciziei de impunere xx/xx.xx.2008 nu s-au prezentat documentele solicitate (Nota explicativa nr.x/xx.xx.2008)

Ca urmare societatea neefectuand operatiuni taxabile din punct de vedere al tva , incalca prevederile art.133 , alin. (2) ,lit a) si art. 145 alin.(2) lit.a) din Legea 581/2003 privind Codul

fiscal ,cu modificarile si completarile ulterioare si pe cale de consecinta nu beneficiaza de dreptul de deducere a tva in suma de xx lei ,aferinta achizitiilor efectuate in perioada verificata .

III . Avand in vedere motivatiile petentei , constatarile organului de control , documentele existente la dosarul cauzei , in raport cu prevederile actelor normative in vigoare se retine:

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca petenta poate beneficia de rambursarea soldului sumei negative a tva aferenta achizitiilor de bunuri si prestari de servicii cum ar fi : birotica –papetarie , sistem plotter , programe soft , chirii, manipulare si transport containere , proiectare ,convorbiri telefonice, fundatie SC.xx Brasov , verificare proiect cupror inductie , servicii contabilitate , precum si a serviciilor de consultanta , arhitectura si proiectare , achizitionate pentru societatea mama xx GmbH , GERMANIA in relatia cu SC.xx Brasov , beneficiarul final al prestarilor de servicii si in conditiile in care in perioada achizitiei , inregistreaza numai cheltuieli fara recuperarea acestora de la firma mama , sau facturarea serviciilor prestate beneficiarului final al prestarilor de servicii .

In fapt:

Petenta este o sucursala a societatii xx GmbH , GERMANIA , este inregistrata in scopuri de tva prin optiune de la infiintare respectiv xx.xx.2005.

Are ca obiect principal de activitate “ activitati de arhitectura , inginerie si servicii de consultanta legate de acestea “

In baza contractului incheiat cu firma din Germania achizitioneaza de la diversi parteneri interni , bunuri si servicii , constand in chirie , transport , consultanta , arhitectura si proiectare fundatie hala Sc xx Srl Brasov , in scopul realizarii de catre firma din Germania a obiectivul “ hala Sc xx Srl Brasov “

Pentru achizitiile de bunuri si servicii isi exercita dreptul de deducere a tva din facturile emise de furnizori , fara a factura si inregistra veniturile din serviciile executate in vederea realizarii obiectivului “ hala Sc xx Srl Brasov “ beneficiarului final sau a refactura cheltuielile efectuate societatii din Germania , tinand cont ca toate achizitiile au fost realizate in scopul realizarii obiectivului final .

In fapt sunt aplicabile prevederile :

1)- art.133, alin. (1) si (2) , lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal unde se mentioneaza “

“ (1) Locul prestării de servicii este considerat a fi locul unde prestatorul este stabilit sau are un sediu fix de la care serviciile sunt efectuate.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), pentru următoarele prestări de servicii, locul prestării este considerat a fi:

a) locul unde sunt situate bunurile imobile, pentru prestările de servicii efectuate în legătură cu bunurile imobile;”

2)-art. 145,alin. (2) Legea 571/2003 privind Codul fiscal unde se mentioneaza :

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

3) art.43 din Legea 31./1990 privind societatile comerciale republicata , cu modificarile si completarile ulterioare unde se mentioneaza :

“ (1) Sucursalele sunt dezmembraminte fara personalitate juridica ale societatilor comerciale si se inregistreaza, inainte de inceperea activitatii lor, in registrul comertului din judetul in care vor functiona “

Intrucat petenta nu realizeaza operatiuni taxabile in sensul ca in perioada verificata nu inregistreaza venituri aferente cheltuielilor efectuate si nici nu refactureaza aceste cheltuieli societatii din Germania in numele careia presteaza servicii in vederea realizarii obiectivului “ hala Sc xx Srl Brasov “ in mod justificat organul de control considera ca achizitiile de bunuri si servicii efectuate , nu sunt utilizate in operatiuni taxabile , potrivit prevederilor art.145 , alin (2) , lit a) din Legea 571/2003 , cu modificarile si completarile ulterioare avind ca si consecinta pierderea dreptului de deducere a tva pentru suma de xx lei.

Sustinerile petentei potrivit carora organul de control nu a inteles statulul juridic al petentei si nu a explicat care sunt operatiunile netaxabile si nu a nominalizat elementele care determina ca operatiunea sa fie considerata netaxabila , nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat:

- petenta fiind infiintata in Romania , avand ca obiect principal de activitate “activitati de arhitectura , inginerie si servicii de consultanta legate de acestea “ si inregistrata in scopuri de tva prin optiune de la infiintare este obligata sa factureze beneficiarilor directi sau indirecti bunurile sau serviciile efectuate si sa inregistreze venituri din activitatile proprii ;
- inregistrarea de catre petenta numai a achizitiilor de bunuri si servicii fara a factura si inregistra venituri din activitatile proprii desfasurate conform obiectului de activitate si la care sunt utilizate bunurile si serviciile achizitionate rezulta ca nu realizeaza operatiuni taxabile din punct de vedere a tva;
- petenta face confuzie intre operatiunile de livrare de bunuri si servicii efectuate de furnizorii sai , operatiuni taxabile pentru furnizori si operatiunile de livrari de bunuri si servicii pe care trebuie sa le realizeze , prin facturarea serviciilor efectuate catre beneficiarii sai , directi sau indirecti , in speta firma din Germania;
- operatiuni taxabile in sensul art.145 din Legea 571/2003 sunt toate livrarile de bunuri si servicii efectuate de persoane fizice sau juridice potrivit obiectului de activitate propriu ;
- organul de control a considerat ca petenta realizeaza operatiuni netaxabile deoarece in perioada verificata petenta nu avea inregistrate nici un fel de operatiune economica (venituri din activitati proprii) ;

Ca urmare in mod justificat organul de inspectie fiscala nu a acordat dreptul de deducere a tva pentru achizitiile de bunuri si servicii pe care le-a folosit petenta in activitatile desfasurate de aceasta , fara a factura si inregistra venituri proprii , stabilind tva suplimentar in suma de xx. lei .

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul **art.43 din Legea 31./1990 , art.133, alin. (1) si (2) , lit a) , art. 145,alin. (2) Legea 571/2003 , art. 211 alin .(5) din OG nr.92/2003 :**

D E C I D E :

Respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma xx lei reprezentand tva.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit legii in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Sibiu.

**DIRECTOR EXECUTIV ,
ec. xx**

**VIZAT,
SERV. JURIDIC ,
cons. jur. xx**