



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Teleorman



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

D E C I Z I A

Nr. 7 din 2010

Privind :soluționarea contestației formulată de S.C. S.R.L. cu sediul social în, județul Teleorman, prin împuternicit D-I/D-na avocat, contestație înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman sub nr./2010.

Prin cererea f.n., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman sub nr./2010, S.C. S.R.L., cu sediul social în, județul Teleorman, a formulat prin împuternicit D-I/D-na avocat, contestație împotriva măsurilor dispuse de Structura de Administrare Fiscală- Activitatea de Inspecție Fiscală Teleorman, prin Decizia de impunere nr./2009, sinteza Raportului de inspecție fiscală nr./2009, respectiv împotriva Dispoziției de măsuri nr./2009.

Deoarece contestația a fost depusă direct la organul de soluționare, acesta prevalându-se de prevederile pct. 3.4-3.7 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, a transmis contestația organului care a încheiat actul atacat, respectiv Activității de Inspecție Fiscală Teleorman, solicitandu-i prin Adresa nr./2010, să constituie dosarul cauzei, să verifice îndeplinirea condițiilor procedurale și să întocmească referatul motivat cu propunerile de soluționare, primind în acest sens răspunsul înregistrat sub nr./2010.

Prin acesta, reprezentanții A.I.F. Teleorman menționează că cererea S.C. S.R.L., nu întrunește condițiile procedurale obligatorii impuse de legiuitor, în ceea ce privește prezentarea cuantumului sumei totale contestate, individualizată pe surse, prezentarea motivelor de fapt și de drept, respectiv anexarea documentelor justificative în susținerea cauzei, deși susțin totodată că au întreprins demersuri în acest sens.

Astfel, constatând că cererea S.C. S.R.L. nu îndeplinește condițiile procedurale impuse de legiuitor, în ceea ce privește menționarea cuantumului sumei totale contestate, a obiectului cauzei(pentru suma de lei), respectiv a motivelor de fapt și de drept ori dovezilor pe care se întemeiază cererea, exercitându-și rolul activ, organele de soluționare cu Adresa nr./2010, în virtutea dispozițiilor art. 206 alin.(1) lit. b)., c). și d). și a art. 206 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct. 2.1., pct. 2.4 și pct. 2.5 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.

92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, au solicitat petentei să îndeplinească procedura.

Petiționara (prin împuternicit avocat) a răspuns prin Adresa înregistrată la D.G.F.P. Teleorman sub nr./2010 (confirmând primirea solicitării în data de2010 și depunând răspunsul la poștă în data de2010).

Însă, contestatoarea nu a înțeles să menționeze, în auzul termenului acordat de organul de soluționare, cuantumul sumei totale contestate, individualizată pe feluri de impozite, taxe, precum și accesoriile aferente ale acestora, din răspunsul nr./2010, neputându-se reține cu claritate acest cuantum în strânsa concordanța cu Decizia de impunere, act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.

Astfel, deoarece nici după această solicitare petenta nu a precizat cuantumul sumei totale contestate, în temeiul dispozițiilor pct. 2.1 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, contestația se consideră formulată împotriva întregului act administrativ fiscal (însușirea debitelor suplimentare și majorărilor de întârziere aferente, regasite în Decizia de impunere nr. din 2009).

În condițiile prezentate, cuantumul total al sumei contestate de lei, este constituit din:

- obligații fiscale stabilite suplimentar de plata în sumă totală de lei, individualizate prin Decizia de impunere nr./2009:

- lei -impozit pe profit;
- lei -accesorii aferente impozitului pe profit;
- lei -taxă pe valoarea adăugată suplimentar de plată;
- lei -accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

-suma delei, pentru care petiționara nu a menționat obiectul cauzei.

Contestația a fost formulată în termenul reglementat de dispozițiile art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare.

În cauză nu sunt întrunite condițiile procedurale obligatorii reglementate de legiuitor la art. 206 alin.(1) lit. c) și d), respectiv art. 206 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât celelalte condiții procedurale reglementate de O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost îndeplinite, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

I. S.C. S.R.L. , prin împuternicit D-I/D-na avocat, a contestat obligațiile fiscale suplimentar stabilite în sarcina sa prin Decizia de impunere nr./2009, sinteza Raportului de inspecție fiscală nr./2009, considerându-le nelegale și netemeinice, solicitând modificarea acestora și rambursarea T.V.A. în cuantum de lei.

a. Petenta aduce în sprijinul contestației următoarele argumente reținute din cererea nr./2010:

- susține că sumele reținute ca fiind datorate de către societate au la bază în primul rând faptul că s-a aflat în imposibilitatea de a depune documentele contabile

justificative. Totodată, susține că aceste aspecte au fost invederate și reprezentanților A.N.A.F., însă, în ciuda acestor aspecte, aceștia le-au pus în vedere ca în termen de 5 zile să procedeze la predarea documentelor, între aceste zile numărându-se 2 zile care reprezentau sfârșit de săptămâna;

-motivul pentru care s-a aflat în imposibilitate obiectiva de a prezenta documentele justificate a fost acela că cei doi fosti angajati ai societatii de la serviciul contabilitate, în ciuda faptului că i-a notificat să se prezinte pentru a pune la dispoziția celor de la A.N.A.F. toate documentele solicitate, aceștia nu au înțeles să se prezinte. În sprijinul acestor afirmații petenta anexează notificările și confirmările de primire ale acestora;

1.În ceea ce privește impozitul pe profit:

- referitor la suma de **lei**, reprezentând T.V.A. înregistrată în contul 635 "cheltuieli cu impozite si taxe", menționează că aceasta reprezintă sumă pentru care urmează să depună documente justificative, cu atât mai mult cu cât, întrucât această sumă nu a fost aprobată la rambursare, devine o cheltuială ce trebuie dedusă, astfel că în mod eronat a fost majorată suma cheltuielilor nedeductibile;

- în ceea ce privește suma de **lei**, invederează faptul că nu a existat răgazul necesar pentru a putea prezenta documentele din care să reiasă că înregistrarea în contabilitate s-a făcut în conformitate cu prevederile legale aplicabile în materie.

- pentru suma de **lei**, aferenta lunii iunie, reprezentând impozit pe veniturile nerezidenților stabilit suplimentar în urma inspecției fiscale, sumă considerată nedeductibilă, devine o cheltuială deductibilă pe aceleași considerente arătate mai sus;

- în aceeași măsură, pentru suma de **lei**, reprezentând diferențe de curs valutar la data de 31.12.2008, petiționara menționează că urmează să prezinte documente justificative, întrucât s-a aflat într-o imposibilitate obiectivă de a le prezenta;

- privitor la suma de **lei**, reprezentând amortizarea mijloacelor vechi, contestatoarea arată ca nu a prezentat registrul imobilizărilor din aceleași motive obiective pe care urmează să le dezvolte;

2. În ceea ce privește cheltuielile:

- pentru suma de **lei**, ca reprezentând valoare neamortizată a celor trei apartamente vândute către S.C. S.R.L., contestatoarea arată că această sumă nu reprezintă nicidecum valoarea celor trei apartamente, așa cum va reieși din documentele justificative pe care urmează să le depună, precum și dintr-un calcul sumar (la o valoare a apartamentului de 51.000 Euro), ci reprezintă o diferență de curs valutar ce urmează să fie amortizată, întrucât aceasta nu a fost nicidecum cuprinsă în valoarea chiriei pentru care s-au făcut înregistrări în contabilitate anterior;

- referitor la suma de **lei**, reprezentând valoarea neamortizată a mobilierului divers, petenta urmează să prezinte documentele de intrare a acestor mijloace fixe;

- în ceea ce privește suma de **lei**, susține că toate aspectele legate de amortizarea mijloacelor fixe se regasesc în contabilitate, astfel că apreciază că documentele prezentate inspectorilor fiscali sunt suficiente, însă în măsura în care se consideră că trebuie depuse și altele va proceda la aceasta;

- cu privire la **analiza situației economice pentru anii 2008 și 2009**, autoarea cererii arată că tranzacțiile încheiate de către societate au fost puternic influențate de către criza economică, un aspect de notorietate ce a condus multe societăți comerciale care activau în domeniul produselor textile, spre faliment. Astfel, menționează că prețurile nu au fost nicidecum impuse de către S.C. S.R.L. Italia, așa cum eronat au reținut inspectorii fiscali, ci au fost impuse de o strategie a societății, pentru care important era să vândă, obținând astfel venituri care să o mențină puțin deasupra limitei

insolvenței, în condițiile în care, așa cum se arata chiar în raportul de inspecție fiscală, a fost nevoită să facă reduceri de personal, tocmai datorita lichidităților. Cu atât mai mult, aceste prețuri au fost cele practicate pe piață, cu cât erau produse ce nu se mai fabricau, astfel că nici măcar nu putea impune un preț, în condițiile în care pe piață nu existau produse similare, așa cum au arătat chiar reprezentanții A.N.A.F. în cuprinsul raportului. Asadar, petenta consideră aplicarea marjei de 5% ca fiind una cu totul abuzivă, în condițiile în care reprezentanții A.N.A.F nu au înțeles să specifice care erau produsele care nu se mai fabricau și nici care era pretul pe piața.

Față de aceste aspecte, contestatoarea consideră că este mai mult decât evident că suma de lei, a fost calculată eronat, astfel că, pe cale de consecință și **majorările pretinse în quantum de lei**, nu sunt nicidecum aplicate corect, întrucât nu sunt aplicate unei sume care să reflecte realitatea.

3. În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată:

- referitor la suma de lei, petenta susține că urmează să depună documentele contabile din care să reiasă că această sumă a fost dedusa în mod legal;
- privitor la suma de lei, aferenta aplicării pro- ratei, invederează că în mod cu totul gresit, lucratorii A.N.A.F. au înțeles să procedeze la calcularea sumei, prin aplicarea pro-ratei, și nicidecum în conformitate cu documentele contabile, așa cum ar fi fost conform dispozițiilor legale;

4. Cu privire la decontul taxei pe valoarea adăugată:

-contestatoarea arată că suma suplimentară de plată de lei, nu s-a calculat conform normelor fiscale, întrucât nu s-a făcut evidența stingerii avansului, astfel încât inspectorii fiscali au compensat soldurile din balanță, rezultând așadar o diferență de avans încasată în plus la care s-a calculat T.V.A., situație pentru care urmează să prezinte documente justificative.

Pe cale de consecință, în ceea ce privește suma de lei, consideră evident a nu datora suma, întrucât, așa cum a arătat, sumele reprezentând T.V.A. deductibil și T.V.A. colectat nu au fost calculate legal, astfel că nu i se poate pretinde să datoreze majorări de întârziere pentru sume ce nu sunt datorate.

Totodată, susține că pe cale de consecință, față de cele arătate, este evident că plata sumelor despre care a făcut vorbire mai sus nu se va putea face decât prejudiciind societatea, întrucât plata sumelor s-ar face din surse proprii, ceea ce ar îngreuna și mai mult situația financiară și așa destul de incertă.

Având în vedere cele arătate, petiționara solicită rambursarea TVA datorată, în quantum total de lei.

b. Prin Adresa înregistrată la D.G.F.P. Teleorman sub nr./2010, S.C. S.R.L. (formulată prin împuternicit avocat), invederează organelor de revizuire:

- că a arătat punctual care sunt sumele contestate, motiv pentru care revine și arată care sunt aceste sume reprezentând taxe, impozite și accesorii aferente:

- impozitul pe profit -punctul 1 din contestație-suma totală este de lei;
- cheltuielile- punctul 2 al contestației-suma totală este delei;
- taxa pe valoarea adăugată-punctul 3 al contestației -suma totală de lei;
- taxa pe valoarea adăugată suplimentar -punctul 4 al contestației -suma totală de lei.

-cu privire la suma de lei, reprezentând rambursare T.V.A. precizează ca aceasta constituie o eroare materială, fapt ce reiese chiar din cuprinsul contestației,

întrucât nici un moment nu s-a făcut referire la o asemenea sumă. Pe cale de consecință, petenta menționează, cităm: *vă solicităm să o considerați ca atare și să nu vă pronunțați asupra acestei sume;*

-totodată apreciază că în cuprinsul contestației au fost arătate atât motivele de fapt, cât și cele de drept, pentru care înțelege să conteste cele stabilite de organul constator din cadrul A.N.A.F. și pe cale de consecință nu înțelege care este solicitarea organelor de soluționare, astfel că introduce rugăminta ca reprezentantii Biroului Soluționare Contestații să revină cu precizări în ceea ce privește aceasta solicitare.

II. Din Raportul de inspecție fiscală nr./2009, așa cum este sintetizat în Decizia de impunere nr./2009, acte întocmite de organele de inspecție fiscală se rețin următoarele:

Perioada supusă inspecției fiscale 01.01.2008-30.09.2009.

Obiectivul inspecției fiscale: verificarea bazelor de impunere, a legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor fiscale de către contribuabil, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, stabilirea diferențelor obligațiilor de plata, precum și a accesoriilor aferente acestora.

A. În ceea ce privește impozitul pe profit(perioada supusa inspecției fiscale 01.01.2008-30.09.2009).

Baza legală: Titlul II din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

-Titlul II, din H.G. nr.44/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003.

Astfel, în raport se menționează faptul că:

- la 31.12.2008, potrivit bilanței de verificare(anexa nr. 8), contribuabilul a înregistrat o pierdere în sumă de lei;

-potrivit declarației fiscale anuale, cod 101, privind impozitul pe profit întocmită pe baza datelor din bilanța de verificare(anexa nr. 9), contribuabilul a înregistrat o pierdere contabilă în sumă de lei, cheltuieli nedeductibile în sumă de lei, rezultând o pierdere fiscală în sumă de lei.

-diferența față de bilanța de verificare, este rezultată prin întocmirea eronată a declarației cod 101, prin neincluderea în cheltuielile totale a diferenței de impozit pe profit stabilită în raportul de inspecție fiscală generală anterior, respectiv suma de lei(.....-.....)

1.Privitor la cheltuieli(2008).

Organele care au întocmit actul atacat, susțin că în luna aprilie 2008, agentul economic a înregistrat în contul 6588 " Alte cheltuieli nedeductibile", suma de lei, reprezentând majorări de întârziere stabilite prin Raportul de inspecție fiscală parțială nr./2008, precum și suma de lei, reprezentând majorări de întârziere stabilite de către A.F.P., sumă care nu a fost considerată de agentul economic ca fiind nedeductibilă fiscal la calculul impozitului pe profit.

De asemenea organele de inspecție fiscală menționează că în luna aprilie 2008, contribuabilul a înregistrat în contul 635 "Cheltuieli cu impozite și taxe" suma de lei reprezentand T.V.A neaprobata la rambursare, încalcându-se prevederile art 21, alin (4), lit b), din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal , cu modificările și completările ulterioare.

Tot în contul 635 "Cheltuieli cu impozite și taxe" a fost înregistrată și suma de lei, suma pe care agentul economic nu o justifică cu documente, încalcându-se

prevederile art. 21, alin.(1) ,art 21, alin (4), litf), din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal , cu modificările și completările ulterioare.

Au fost majorate cheltuielile nedeductibile cu suma de lei.

2. În luna iunie 2008, agentul economic a înregistrat în contul 6588 " Alte cheltuieli nedeductibile", suma de lei, reprezentând majorări de întârziere, stabilite prin Raportul de inspecție fiscală generală nr./2008, sumă care nu a fost considerată ca fiind nedeductibilă la calculul impozitului pe profit.

Organele de inspecție fiscală menționează ca astfel au fost încălcate prevederile art. 21 alin.(4) lit. b). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Tot în luna iunie 2008, conform aceluiași Raport de inspecție fiscală generală, agentul economic a înregistrat în contul 635 "Cheltuieli cu impozite si taxe" suma de lei reprezentand impozit pe veniturile nerezidenților stabilit suplimentar în urma inspecției fiscale, sumă care nu a fost considerată ca fiind nedeductibilă fiscal la calculul impozitului pe profit.

Reprezentanții A.I.F. Teleorman menționează că s-au încălcat prevederile art 21, alin (4), lit. a) din Legea nr .571/2003 privind Codul Fiscal ,cu modificările și completările ulterioare.

În urma verificării anterioare, s-a stabilit și un impozit pe profit suplimentar în sumă de lei, pe care agentul economic l-a înregistrat în contul 691 " Cheltuieli cu impozitul pe profit", însă nu l-a considerat cheltuială nedeductibilă fiscal.

Organele de inspecție fiscală menționează ca astfel au fost încălcate prevederile art. 21 alin.(4) lit. a). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Au fost majorate cheltuielile nedeductibile cu suma de lei.

3. În luna decembrie 2008, în contul 665 "Cheltuieli din diferente de curs valutar" contribuabilul a înregistrat suma de lei, aceasta reprezentând diferențe de curs valutar la 31.12.2008, calculate pentru furnizorii de bunuri și servicii externi, furnizorii de imobilizari externi, avansuri încasate de la S.C., precum și la disponibilitățile bancare în valută.

În urma inspecției fiscale, s-a constatat că agentul economic nu justifică modalitatea de calcul a acestor sume. Organele de control au solicitat, în timpul verificării, prin Adresele nr...../2009 și nr./2009 (anexele nr.11 si 12), depuse la S.C. S.R.L. situatia analitica a furnizorilor externi, a furnizorilor externi de imobilizări, avansurilor încasate de la S.C., precum și a disponibilităților bancare în valuta, la 31.12.2008, însă nici acestea nu au fost puse la dispoziție, dupa cum reiese și din răspunsul dat de dl....., împuternicitul legal al societății.(anexa nr.13).

S-au încălcat prevederile art 21, alin (4), lit.f) din Legea nr .571/2003 privind Codul Fiscal ,cu modificările și completările ulterioare.

În contul 681 "Cheltuieli cu amortizarea" S.C. S.R.L. a înregistrat suma de lei, explicatia din registrul jurnal al lunii decembrie fiind "amortizarea mijloacelor vechi". S-a solicitat de catre organele de control o situație a calculului acestei amortizări, în condițiile în care agentul economic nu a prezentat un registru al imobilizărilor, în care să se nominalizeze mijloacele fixe pentru care s-a calculat această amortizare, data punerii în funcțiune, durata normală de utilizare etc., conform HG nr.2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de functionare a mijloacelor fixe, cu modificarile si completările ulterioare.

S-au încălcat prevederile art 21, alin (4), lit.f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal , cu modificările și completările ulterioare.

În contul 612 "Cheltuieli chirii și redevențe", în balanța de verificare de la 31.12.2008, contribuabilul înregistrează suma de lei, reprezentând chirii apartamente, pentru care agentul economic nu prezintă un contract scris, și nu justifică necesitatea acestora pentru activitatea desfășurată.

Organele de inspecție fiscală, menționează că au fost încălcate prevederile art 21, alin.(1) și art.21 alin.(4) , lit. m) din Legea nr .571/2003 privind Codul Fiscal ,cu modificările și completările ulterioare.

Au fost majorate cheltuielile nedeductibile cu suma de lei, iar pe total an 2008 s-a procedat la majorarea cheltuielilor nedeductibile cu suma totală de lei.

La 30.09.2009, conform balantei de verificare (anexa nr.15), agentul economic a înregistrat pierdere contabilă în sumă delei.

În urma inspecției fiscale s-au constatat următoarele:

a).În ceea ce privește cheltuielile(2009):

1. În luna iulie 2009, conform notei contabile nr.1/31.07.2009, anexa nr.14, agentul economic înregistrează în contul 6583 "Cheltuieli active cedate" suma de 2.000.580 lei, iar în contul 7583 "Venituri din cedare active" suma de lei. Pierderea din cedarea activelor în suma de lei, este considerată de agentul economic cheltuială nedeductibilă, așa cum este înscris în registrul de evidență fiscală pentru anul 2009.

În urma analizei cheltuielilor, în suma de lei, s-au constatat de către organele de inspecție fiscală următoarele:

Agentul economic înregistrează cheltuiala cu active cedate în sumă de lei, ca fiind valoarea neamortizată a trei apartamente vândute către S.C. S.R.L., conform facturilor de vânzare nr./2009, nr./2009 și nr./2009.

În urma verificării s-a constatat că, cele trei apartamente se aflau în proprietatea S.C. S.R.L. din anul 2005, conform contractelor de vânzare-cumparare încheiate între S.C. S.R.L.(cumparator) și S.C. S.A. (vânzator), precum și Incheierilor cadastrale nr...../2005, nr...../2005 și nr./2005, anexate raportului de inspecție fiscală (anexa nr.16).

La baza istoricului acestor apartamente a stat Contractul de închiriere nr...../2003 (anexa nr.17), încheiat între S.C. S.A. (locator) și persoana fizică Acetti Giovana (locatar), care a avut ca obiect închirierea celor trei apartamente. În acest contract se stabilește o chirie lunară de Euro, și o valoare negociată și acceptată, în cazul vânzării, de Euro și, de asemenea, "în momentul în care ratele plătite lunar pentru chiria celor trei apartamente ating valoarea integrală a unuia din ele, de comun acord, părțile vor face contract de vânzare - cumparare pentru apartamentul respectiv, chirișul sau o altă persoană fizică sau juridică, numita de acesta devenind proprietar". Astfel, au fost emise de către S.C. S.A. și înregistrate în evidența contabilă a S.C. S.R.L. facturi de chirie, încă din luna noiembrie 2003(anexa nr.18).

În concluzie, în urma inspecției fiscale, organele de inspecție fiscală au constatat că S.C. S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă, pe de o parte, chiria pentru cele trei apartamente, iar pe de altă parte, în momentul când aceasta a devenit proprietara la o dată ulterioară, dată la care chiriile achitate au acoperit valoarea stabilită prin contractele mai sus menționate, a înregistrat și amortizare pentru acestea.

În plus, nu sa pus la dispoziție o balanță a mijloacelor fixe (dupa cum reiese și din declarația D-lui - împuternicitul legal al societății, (anexa nr.13) din care să

reiasă acest calcul efectuat de societate și, respectiv suma de lei reprezentand amortizarea aferenta descarcării de gestiune.

Având în vedere cele mai sus menționate, în urma inspecției fiscale, organele de inspecție fiscală au considerat cheltuiala în sumă de lei ca fiind cheltuiala nedeductibilă fiscal la calculul impozitului pe profit.

S-au încălcat prevederile art.21, alin.(1) ,art. 21 alin.(4) lit. f), art.24 alin(1) din Legea nr 571/2003, privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Agentul economic înregistrează cheltuieli cu active cedate în sumă de lei, ca fiind valoarea neamortizată a "mobilierului divers" înregistrat la poziția nr.583, pagina 15 din Situația mijloacelor fixe prezentată în anexa nr.19.

În urma inspecției fiscale, s-a constatat că, în situația mijloacelor fixe întocmita, la poziția 583 este înscrisa mențiunea, la general, "mobilier divers", fiind vorba despre mobilierul din apartamentele mai sus menționate, fără a se specifica ce anume reprezintă acest mobilier divers. De asemenea, în timpul controlului, s-a solicitat factura de intrare a acestor mijloace fixe, din data de2007(data din situația prezentată), pentru a se dovedi existența acestora și a se efectua o verificare a calculului amortizării, conform prevederilor H.G. nr.2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, cu modificările și completările ulterioare însă nu s-a găsit în evidența agentului economic această factură.

Întrucât nu s-a prezentat documentul de intrare a acestor mijloace fixe în gestiunea societatii, în urma verificării, organele de inspecție fiscală consideră cheltuiala în sumă de lei, ca fiind cheltuială nedeductibilă fiscal la calculul impozitului pe profit.

S-au încălcat prevederile art. 21, alin.(4) lit. f) din Legea nr 571/2003, privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și pct.1.1 și 1.2 din H.G. nr. 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, agentul economic a înregistrat cheltuieli cu active cedate în sumă de lei, ca fiind valoarea neamortizată a mijloacelor de transport, deși în situația mijloacelor fixe prezentată și anexată prezentului raport, nu este înscris ca mijloc fix decât o Dacia papuc(la poziția nr. 580), a cărei valoare rămasă neamortizată este în sumă de lei. Astfel, diferența de valoare neamortizată rămasă în sumă de lei, nu se poate identifica în această situație de mijloace fixe, întrucât nu se pot identifica mijloacele de transport aferente, suma de lei, fiind încadrată de organele de inspecție fiscală ca nedeductibile fiscal, în temeiul prevederilor art. 21, alin.(4) lit. f) din Legea nr 571/2003, privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Agentul economic înregistrează cheltuieli cu active cedate în sumă de lei, ca fiind valoarea neamortizată a unor mijloace fixe predate la fier vechi, și anume la S.C. S.R.L., conform Situației mijloacelor fixe prezentată în anexa nr.20.

Astfel, în urma verificării, s-a constatat că, S.C. S.R.L. a încheiat în data de 24.06.2009 un Proces - verbal de predare primire de materiale feroase cu S.C.S.R.L. În data de 31.07.2009, aceasta înregistrează scoaterea din gestiune a acestor mijloace fixe predate, în valoare de lei, iar în data de 20.10.2009, emite factura de fier vechi nr....., cu valoarea de lei. Pentru toate acestea, agentul economic întocmește liste de inventar de mijloace fixe, în care se menționează data intrării și valoarea acestora, fără a prezenta un calcul al amortizării corespunzătoare duratei normale de funcționare, amortizarea lunara, amortizarea cumulată, valoarea de amortizat rămasă. De asemenea, pentru unele dintre acestea, durata normală de funcționare a expirat de mai mulți ani(ex.lista nr.1,poziția nr.96), iar pentru altele durata normală de funcționare se apropie de sfârșit, ceea ce înseamnă că valoarea amortizată ar trebui sa fie mai mare decât valoarea neamortizată.

În concluzie, întrucât nu s-au respectat prevederile H.G. nr.2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, cu modificările și completările ulterioare, iar pentru înregistrarea în contabilitate nu exista un Registru al imobilizărilor sau o bilanță a mijloacelor fixe în baza cărora să se înregistreze cheltuiala în sumă de lei, organele de inspecție fiscală consideră cheltuiala în sumă de lei, ca fiind cheltuială nedeductibilă fiscal la calculul impozitului pe profit.

S-au încălcat prevederile art. 21, alin (4) lit. f), art.24 alin.(1) din Legea nr 571/2003, privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pct.1.1 și 1.2 din H.G. nr. 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, cu modificările și completările ulterioare.

Se menționează ca agentul economic a considerat nedeductibila la calculul impozitului pe profit suma de lei.

În urma verificării, pentru anul 2009, s-a procedat la majorarea cheltuielilor nedeductibile cu suma totală de lei.

În ceea ce privește **analiza situației economice pentru anii 2008 și 2009**(septembrie), S.C. S.R.L. a înregistrat pierdere contabilă astfel:

-31.12.2008 = (.....)lei, pierdere fiscală declarată (..... lei);

-30.09.2009 = (.....)lei, cheltuieli nedeductibile înregistrate de agentul economic în registrul de evidență fiscală în sumă de lei.

Plecând de la aceste rezultate și luând în considerare faptul că, în bilanța de verificare de la 30.09.2009, contul 117 "Pierdere reportată" prezintă un sold debitor în sumă de lei, organele de control au procedat la o analiză atât a cheltuielilor cât și a veniturilor, precum și o analiză comparativă a acestora, rezultând următoarele:

-în perioada analizată, cheltuielile înregistrează un ritm descrescător, și anume de la lei în 2008, la lei în 2009(din care lei reprezintă cheltuieli active cedate);

-veniturile din prestări servicii, de asemenea, înregistrează un ritm descrescător, și anume de la lei (din total venituri de lei) în 2008, la lei (total venituri este de lei, din care lei reprezintă venituri din cedare de active);

S-a constatat, deci, un ritm de scădere mai mare al veniturilor din prestări servicii decât cel al cheltuielilor.

-dacă în anul 2007 se ajunsese la situația în care veniturile înregistrate din exploatare în sumă de lei abia reușiseră să acopere cheltuielile cu salariile în sumă de lei(după cum s-a prezentat în RIF precedent, în care s-a analizat anul 2007), în anul 2008 veniturile din exploatare în sumă de lei, nu au mai reușit să acopere cheltuielile salariale în sumă de lei. În anul 2009, veniturile din prestări servicii în sumă de lei, au reușit să depășească cu puțin cheltuielile salariale în suma de lei(în această perioadă s-a disponibilizat o parte din personal, s-a trecut la lichidarea patrimoniului, personalul ramas lucrând pentru S.C. S.R.L. în baza unui contract încheiat între cele două societăți, punctul final fiind acela de lichidare a societății).

Având în vedere cele prezentate mai sus, s-a procedat la verificarea tranzacțiilor încheiate de S.C. S.R.L., în urma acestei verificări rezultând următoarele:

-ponderea cea mai mare în volumul vanzarilor o deține Societatea S.R.L. , fie direct, fie prin intermediul S.C. S.R.L., aproape de 100%;

-aceeași societate s-a regasit până la 31.12.2008 și în calitate de furnizor de imobilizări(în anul 2008 soldul fiind delei, în anii precedenți fiind cu mult mai mare); în urma inspecției fiscale precedente acest sold a fost lichidat.

- de asemenea, această firmă se regăsește ca și client creditor;

-conform contractului încheiat între cele două societăți, Societateaa S.R.L. este reprezentată legal de către, în calitate de administrator, iar S.C. S.R.L. este reprezentată tot de, în calitate de administrator.

În concluzie, în urma verificării, organele de inspecție fiscală au desprins ideea că, Societatea S.R.L., cu sediul social în localitatea, a dotat cu utilaje, a asigurat necesarul de materiale accesorii, obiecte de inventar, dar în același timp a și comandat și a cumpărat întreaga producție a S.C. S.R.L., la prețuri pe care acesta le-a impus.

În această situație, practic, între cele două societăți a existat și exista o relație de afiliere, în sensul că, Societatea S.R.L. a controlat și controlează efectiv firma, acest aspect încadrându-se în prevederile Cap.III, art.7, pct.21 lit.c(i) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prin urmare tranzacțiile încheiate fiind tranzacții între persoane afiliate.

Potrivit art.11, alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare "în cadrul unei tranzacții între persoane afiliate, autoritățile fiscale pot ajusta suma venitului sau a cheltuielii oricareia dintre persoane, după cum este necesar, pentru a reflecta prețul de piață al bunurilor sau al serviciilor furnizate în cadrul tranzacției". În această situație, în vederea stabilirii impozitului pe profit, s-a procedat la reconsiderarea veniturilor pentru a reflecta valoarea de piață a tranzacțiilor încheiate de S.C. S.R.L. cu S.C. , tranzacții care au fost realizate prin subevaluarea prețurilor de vânzare.

La determinarea valorii de piață a tranzacțiilor încheiate s-a folosit metoda cost-plus, prin care prețul de piață (valoarea tranzacțiilor) se stabilește pe baza costului , majorat cu o marjă de profit, așa cum este prevăzut la art.11, alin.(2), lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În cazul S.C. S.R.L. s-a folosit metoda cost-plus datorită diversității produselor textile fabricate, a unicității acestora, precum și ca urmare a faptului că, o parte din aceste produse nu se mai fabricau, neexistând posibilitatea comparării cu produse similare. Astfel, pentru ajustarea veniturilor pentru anii 2008 și 2009(septembrie), s-a estimat o marjă minimă de profit de 5%, corespunzătoare domeniului de activitate "fabricarea altor articole de îmbrăcăminte".

Astfel, în Situația anexa nr. 6 a fost prezentat calculul ajustării veniturilor plecându-se de la cheltuieli, în urma ajustării veniturilor, la calculul profitului impozabil și, implicit, a impozitului pe profit, rezultând următoarele venituri:

-31.12.2008 = lei

-30.09.2009 =lei,

și următoarele diferențe de venit care au fost luate în considerare:

-31.12.2008 = lei

-30.09.2009 = lei.

Luând în calcul și **cheltuielile nedeductibile stabilite suplimentar** în timpul inspecției fiscale, prezentate mai sus, în sumă de lei, s-a determinat, astfel , o **diferența de impozit pe profit stabilită suplimentar, în sumă de lei.**(anexa nr.7)

Asupra obligației fiscale suplimentare de plată constatate, organele de inspecție fiscală au calculat **majorari de întârziere în sumă de lei**, conform art. 119, art.120, din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, așa cum reiese din anexa nr. 21, parte integrantă a raportului.

Se menționează că la determinarea profitului impozabil au fost avute în vedere și cheltuielile nedeductibile înscrise de către agentul economic în registrul de evidență fiscală în sumă delei(..... lei+..... lei).

În concluzie, în urma inspecției fiscale, în ceea ce privește impozitul pe profit, s-au stabilit suplimentar următoarele:

-impozit profit = lei

-majorari intarziere =..... lei

-diminuare pierdere fiscala = lei(..... lei anul 2008 + lei/anul2009)

B. În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată (perioada supusă inspecției fiscale: 01.02.2008-30.09.2009).

Baza legală: Titlul VI din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

-Titlul VI, din H.G. nr.44/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003

Agentul economic este înregistrat în scopuri de T.V.A. din 30.03.1999, de la înființare, conform Adresei nr.3/18909 din 29.03.2009, perioada fiscală este luna calendaristică, potrivit art. 156¹ alin. (1) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

a) În ceea ce privește T.V.A. deductibilă

Se determină de regulă conform prevederilor art. 145 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și art. 50 - 51 din H.G. nr. 44/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru perioada verificată, ca urmare a inspecției fiscale, T.V.A **deductibilă a fost diminuată cu suma delei**, având la bază următoarele:

- În luna **februarie 2008**, agentul economic a dedus T.V.A. în sumă de lei, pe baza unei facturi în xero-copie (factura nr...../2008). În timpul verificării, contribuabilul nu a prezentat exemplarul original al facturii, motiv pentru care organele de control au considerat suma de lei, ca fiind T.V.A. dedusă în mod nelegal.

S-au încălcat prevederile art.146, alin.(1), lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și pct.46, alin.(1) din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În luna **iulie 2009**, agentul economic înregistrează livrari de bunuri imobile, respectiv vânzarea celor 3 (trei) apartamente despre care s-a vorbit la Cap.III, pct.1 , constatari an 2009, lit.a), pct.1 din raportul de inspectie fiscala, operatiune scutită fără drept de deducere, conform art.141, alin.(2), lit. f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

S-a procedat la calcularea pro-ratei în luna iulie 2009, rezultând diminuarea T.V.A. deductibilă cu suma de lei, aferentă aplicării pro-ratei.

Conform datelor din bilanța de verificare de la 31.07.2009, s-au efectuat următoarele calcule:

Pro-rata = 88,79%

TVA deductibila =..... * 88,79% = lei

TVA nedeductibila = - = lei.

S-au încălcat prevederile art.147, alin.(4),alin.(5) si alin.(6) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

b) În ceea ce privește T.V.A. colectata

Se determina, de regulă, în conformitate cu prevederile art. 137 și 140 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la baza de impozitare și cotele de impozitare.

Pentru perioada verificată, ca urmare a inspecției fiscale, **T.V.A. colectata a fost majorată cu suma de lei**, având la bază următoarele:

-Pe întreg parcursul perioadei verificate, respectiv 01.02.2008-30.09.2009, S.C. S.R.L., în calitate de prestator, a încasat avansuri, prin banca, de la S.C..... S.R.L., în calitate de client beneficiar. Întrucât, pe de o parte, avansurile încasate s-au înregistrat lunar, iar facturile au fost emise de către prestator tot lunar (în anul 2009 în număr tot mai mare), pe de alta parte, nu s-au emis facturi și nu s-a colectat T.V.A., nefiind organizată o evidență clară a stingerii acestor avansuri încasate. Drept urmare, în urma inspecției fiscale, organele de control procedează, la data de 30.09.2009 la compensarea celor două solduri existente în balanța de verificare, și anume:

- contul 419.1 "avans S.R.L." = lei

- contul 4111.3 "client S.R.L." = lei
Diferența avans încasat în plus = lei,
T.V.A. colectata aferentă avans = lei.

S-au încălcat prevederile art.134², alin (2), lit.b) și art.155, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, în urma controlului, s-a majorat baza de impozitare cu suma de lei, careia îi revine a obligație fiscală suplimentară de plată de natura T.V.A. în sumă de lei.

Asupra diferenței suplimentare constatate s-au calculat majorări de întârziere în sumă de lei, conform art. 119, art.120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, anexa nr. 23.

III. Organele de revizuire, având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petentă în susținerea contestației, susținerile organelor de inspecție fiscală, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:

S.C. S.R.L. are sediul social în Str., județul Teleorman, este înregistrată la O.R.C Teleorman sub nr..... C.U.I., atribut fiscal RO, având ca obiect de activitate: fabricarea altor articole de îmbrăcăminte-cod CAEN 1413, fiind reprezentată pe durata inspecției fiscale de D-I în calitate de împuternicit legal al administratorului, iar în instanța administrativă prin D-I/D-na avocat

1. În ceea ce privește contestația formulată împotriva sumei în cuantum total de lei, individualizată prin Decizia de impunere nr./2009.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman, poate analiza pe fond contestația, în condițiile în care petiționara nu prezintă motivele de fapt și de drept precum și dovezile în susținerea acesteia.

În fapt, contestația formulată de S.C. S.R.L.(prin împuternicit) a fost depusă direct la organul de soluționare, fiind înregistrată la D.G.F.P. Teleorman sub nr./2010.

Prevalându-se de prevederile pct. 3.4-3.7 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.

92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, organul de soluționare a transmis contestația organului care a încheiat actul atacat, respectiv Activității de Inspecție Fiscală Teleorman, solicitându-i prin Adresa nr./2010, să constituie dosarul cauzei, să verifice îndeplinirea condițiilor procedurale și să întocmească referatul motivat cu propunerile de soluționare.

Premergător întocmirii și transmiterii referatului cu propunerile de soluționare, constatând ca cererea S.C. S.R.L. nu îndeplinește condițiile procedurale obligatorii, organele care au încheiat actul atacat i-au solicitat acesteia prin Adresa nr./2010, să respecte voința legiuitorului în ceea ce privește menționarea cuantumului sumei totale contestate, prezentarea motivelor de fapt și de drept, respectiv prezentarea documentelor în susținerea cererii.

În Referatul motivat nr...../2010, reprezentanții Activității de Inspecție Fiscală menționează că deși a confirmat primirea acestei solicitări în data de2010, contestatoarea nu a dat curs acesteia.

În condițiile prezentate, **exercitându-și rolul activ**, prin Adresa nr./2010, organele de soluționare i-au solicitat petentei să îndeplinească procedura obligatorie impusă de legiuitor, respectiv să specifice cuantumul sumei totale contestate (pe surse), să precizeze motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația și să anexeze la dosarul cauzei dovezile în susținerea acesteia, **menționând că neîndeplinirea acestora va atrage respingerea contestației pe considerente procedurale.**

Contestatoarea a răspuns solicitorilor prin Adresa nr./2010 (răspuns formulat prin împuternicit avocat), neînțelegând însă să menționeze, în cadrul termenului acordat de organul de soluționare, cuantumul sumei totale contestate, individualizată pe feluri de impozite, taxe, precum și accesoriile aferente ale acestora, din răspunsul acesteia neputându-se reține cu claritate acest cuantum în strânsă concordanță cu Decizia de impunere, act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.

Astfel, deoarece petenta nu a precizat cuantumul sumei totale contestate, în temeiul dispozițiilor pct. 2.1 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, contestația se consideră formulată împotriva întregului act administrativ fiscal (însușirea debitelor suplimentare și majorărilor de întârziere aferente, regasite în Decizia de impunere nr. din 27.11.2009).

Suma totală individualizată prin Decizia de impunere nr./2009, de lei, este compusă din:

- lei -impozit pe profit;
- lei -accesorii aferente impozitului pe profit;
- lei -taxă pe valoarea adăugată suplimentar de plată;
- lei -accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Totodată, organele de soluționare rețin că neprecizarea motivelor de fapt și de drept, ori a dovezilor pe care se întemeiază cererea, fac imposibilă antamarea fondului cauzei.

De asemenea se reține că însăși S.C. S.R.L. (prin împuternicit), a susținut în contestație faptul că s-a aflat în imposibilitatea de a depune documente contabile justificative (la inspecția fiscală), însă va depune aceste documente în instanța administrativă, argumentele acesteia fiind însă ramase fără finalitate.

În acest sens pot fi reținute și mențiunile înscrise de petiționară în completarea la contestație nr./2010, prin care S.C. S.R.L.(prin împuternicit) apreciază că în cuprinsul contestației au fost arătate atât motivele de fapt cât și cele de drept pentru care a înțeles să conteste cele stabilite de organele de inspecție fiscală, respectiv faptul că nu înțelege la ce se referă solicitarea organelor de soluționare, motiv pentru care introduce rugamintea ca acestea sa revina cu precizări în acest sens.

În condițiile prezentate, organele de soluționare se află în imposibilitatea de a se pronunța pe fondul cauzei, avându-se în vedere și voința legiuitorului, care impune ca organul de soluționare să nu se poată substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal, acesta pronunțându-se asupra cauzei strict în limita sesizării.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 206 alin.(1) lit. c) și d), art. 213 alin.(1) și art. 217 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile pct. 2.1, 2.4, 2.5 și 12.1 lit. b). din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, în care se stipulează:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată(M.O. nr.513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 206

Forma și conținutul contestației

(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

[...]

c) ***motivele de fapt și de drept;***

d) ***dovezile pe care se întemeiază;***

[...]

ART.213

(1)[...] ***Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.***

[...]

ART. 217

Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) ***Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.***

[...]

*Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată(M.O. nr. 893/06.10.2005);

[...]

2.1. ***În situația în care contestatorul precizează că obiectul contestației îl formează actul administrativ atacat, fără însă a menționa, înăuntrul termenului acordat de organul de soluționare, cuantumul sumei totale contestate, individualizată pe feluri de impozite, taxe, datorie vamală, contribuții, precum și accesorii ale acestora, sau măsurile pe care le contestă, contestația se consideră formulată împotriva întregului act administrativ fiscal.***

[...]

2.4. **Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.**

2.5. **În exercitarea rolului activ, organul de soluționare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandată cu confirmare de primire, prezentarea, în termen de cinci zile de la data comunicării acesteia, a motivelor de fapt și de drept, sub sancțiunea respingerii contestației ca nemotivată.**

[...]

12.1. **Contestația poate fi respinsă ca:**

[...]

b) **nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;**

[...]

Cauzei îi sunt incidente și dispozițiile art. 1169 din Codul civil, respectiv: **Cel ce face o propunere înaintea judecării trebuie să o dovedească.**

Dealtfel, prin neargumentarea contestației și neanexarea dovezilor în sprijinul acesteia, petenta nu poate demonta constatările organelor de inspecție fiscală.

Pentru considerentele arătate urmează să fie respinsă contestația ca nemotivată și nesuținută cu documente pentru suma totală de lei , reprezentând obligații fiscale suplimentare.

2. Referitor la capătul de cerere formulat împotriva sumei de lei.

Cauza supusă soluționării D.G.F.P. Teleorman este de a stabili dacă se poate investi cu soluționarea acestui capat de cerere din contestație , în condițiile în care până la întocmirea deciziei de soluționare , prin Adresa nr./2010, împuternicitul S.C. S.R.L., solicită ca D.G.F.P. Teleorman să nu se pronunțe asupra acesteia.

În fapt, prin contestația nr./2010, S.C. S.R.L. (formulată prin împuternicit) solicita, ca o consecință a considerării Deciziei de impunere nr./2009, respectiv Dispoziției de măsuri nr./2009, ca netemeinice și nelegale, **și rambursarea T.V.A. datorate în cuantum total de lei.**

Organele de soluționare constatând ca acest capat de cerere din contestație nu respecta voința legiuitorului în ceea ce privește prezentarea obiectului contestației, prin Adresa nr./09.02.2010, în temeiul dispozițiilor art. 206 alin.(1) lit. b și art.206 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au solicitat contestatoarei să îndeplinească procedura.

Dând curs solicitării, petenta(prin împuternicit D-I avocat) a raspuns prin Adresa nr./.....2010, în care referitor la acest capăt de cerere susține că suma de lei, reprezentând **rambursare TVA , constituie o eroare materială, întrucât nici un moment nu s-a făcut referire la o asemenea sumă.**

Totodată autorul cererii menționează cităm: **pe cale de consecință, vă solicităm să o considerați ca atare și să nu vă pronunțați asupra acestei sume.**

În condițiile prezentate, organele de soluționare deși constată că această nouă cerere formulată de împuternicitul S.C. S.R.L. îmbracă forma unei renunțări la contestație, totodată constată că aceasta nu respectă **voința legiuitorului care impune ca cererile de retragere a contestației depuse de persoane juridice să**

poarte ștampila acesteia (în speța de față Adresa nr./2010 fiind ștampilată de avocat).

Astfel, în soluția ce urmează a fi adoptată pentru acest capăt de cerere din contestație, organele de soluționare vor reține faptul ca petiționara nu menționează obiectul cauzei pentru suma de lei, cererea rămânând fără obiect pentru această sumă.

În drept, sunt aplicabile dispozițiile pct. 4.1 din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu prevederile art. 213 alin.(5) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

*Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 893/06.10.2005);

[...]

4.1. Cererea de retragere trebuie să fie semnată de contestator sau de împuternicit, **iar în cazul contestatorilor persoane juridice, cererea trebuie să poarte ștampila persoanei juridice.** Dovada calității de împuternicit se face potrivit legii.

[...]

*O.G. nr. 92/2003 privind codul de procedura fiscală, republicată(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 213

Soluționarea contestației

[...]

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

[...]

În condițiile prezentate, sunt incidente cauzei și prevederile pct. 9.3 coroborate cu dispozițiile pct. 12.1 din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în care se stipulează:

*Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 893/06.10.2005);

[...]

9.3. **In soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedura pot fi următoarele: nerespectarea termenului de depunere a contestației, lipsa calitatii procesuale, lipsa capacitatii, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume si masuri decat cele care au facut obiectul actului atacat.**

[...]

12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

c) **fiind fara obiect, in situatia in care sumele si masurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat [...]**

[...]

Organele de soluționare rețin că suma de lei, solicitată de contestatoare nu a fost stabilită prin Decizia de impunere nr./2009, speța de față încadrându-se în categoria excepțiilor de procedură.

Astfel, contestația formulată pentru suma de lei, urmează să fie respinsă ca fiind ramasă fără obiect.

3. În ceea ce privește contestația formulată împotriva Dispoziției de măsuri nr...../2009.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a stabili dacă are competența materială pentru a se investi în soluționarea cererii formulată împotriva Dispoziției de măsuri nr./2009.

În fapt, se reține că dispoziția în cauză nu se referă la stabilirea de impozite, taxe și accesorii aferente, ci la alte măsuri dispuse în sarcina petiționarei.

Organul de soluționare constată astfel că cererea formulată de petentă nu intră în competența sa materială.

În drept, Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 1939/2004 pentru aprobarea formularului "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală", cod 14.13.27.18, la pct. 1 din Anexa 2 Instrucțiunile de completare a formularului, prevede:

"1. Formularul Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală reprezintă actul administrativ fiscal emis de organele de inspecție fiscală în aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a îndeplini măsurile stabilite. Nu va cuprinde măsuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datorează bugetului general consolidat al statului".

Întrucât măsurile în cauză nu vizează stabilirea obligațiilor fiscale ale contestatoarei, dispoziția de măsuri nu are caracterul unui titlu de creanță, aceasta intrând în categoria **altor acte administrativ fiscale**.

Se reține că soluționarea contestației pentru acest capăt de cerere intră în competența organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, potrivit dispozițiilor pct. 5.2. din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată coroborate cu prevederile art. 209 alin. (2) din O.G. nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

* Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 893/06.10.2005);

[...]

5.2. Alte acte administrative fiscale pot fi: **dispoziția de măsuri**[...];

[...]

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată (in M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 209

Organul competent

[...]

(1) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.

[...]

În consecință, **organul competent să soluționeze contestația îndreptată împotriva Dispoziției de măsuri nr...../2009, este Activitatea de Inspecție Fiscală, în calitate de organ care a încheiat actul atacat.**

*
* *

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, directorul coordonator al D.G.F.P. Teleorman

D E C I D E :

Art.1. Se respinge ca nemotivată și nesuținută cu documente contestația formulată de S.C. S.R.L. , cu sediul social în, județul Teleorman, contestație formulată prin împuternicit D-I/D-na avocat, pentru suma în cuantum total de lei, constituită din:

- lei -impozit pe profit;
- lei -accesorii aferente impozitului pe profit;
- lei -taxă pe valoarea adăugată suplimentar de plată;
- lei -accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Art. 2. Respingerea contestației formulată de S.C. S.R.L. , cu sediul social în, județul Teleorman, contestație formulată prin împuternicit D-I/D-na avocat ca fiind rămasă fără obiect pentru suma de lei;

Art. 3. În temeiul dispozițiilor art. 209 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se declină competența de soluționare a capatului de cerere privind Dispoziția de măsuri nr...../2009, în favoarea Activității de Inspecție Fiscală Teleorman, inițiindu-se demersurile legale în acest sens;

Art.4. Prezenta decizie a fost redactată în 5(cinci) exemplare toate cu valoare de original comunicate celor interesați;

Art.5. Prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ în termen de 6 luni de la data comunicării .

Art.6. Biroul Soluționare Contestații va aduce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

Director Coordonator