

I. Prin contestatia formulata, societatea invoca urmatoarele argumente:

SC X SRL, prin reprezentantul sau legal R.P, in calitate de administrator a formulat si depus contestatie impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal de control intocmit de Serviciul Supraveghere si Control Vamal. Petenta sustine ca prin procesul verbal de control atacat i-a fost anulat dreptul de a beneficia la scutirea de la plata taxelor vamale si TVA, pentru importul unui autocamion, stabilindu-se in sarcina sa de catre organele de control vamal un debit in valoare totala de..... lei RON.

In sustinerea contestatiei, se invoca urmatoarele motive:

-la data de 21.03.2001, societatea a importat in regim vamal de scutire de la plata taxelor vamale, a comisionului vamal si a TVA, autoutilitara MAN 8163, pentru care a fost prezentat certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1

-societatea a prezentat la Biroul Vamal, certificatul I.M.M din care reiese faptul ca este o persoana juridica, ce se incadreaza in categoria intreprinderilor mici si mijlocii

-pentru achizitionarea autoutilitarei MAN 8163, de la o firma din Germania, a fost achitata suma de EUR, conform facturii fiscale din 28.02.2001 prin aport propriu asociati

-petenta sustine ca Legea nr.133/1999 face referire la dezvoltarea si infiintarea intreprinderilor mici si mijlocii, aportul propriu fiind sume imprumutate de la asociati

-solicita anulara masurilor dispuse prin procesul verbal de control considerand ca nu au fost incalcate prevederile art.22 din Legea nr.133/1999

II. Prin Procesul Verbal de Control intocmit de Serviciul Supraveghere si Control Vamal , s-au retinut urmatoarele:

Organe abilitate din cadrul Serviciului Supraveghere si Control Vamal, au efectuat controlul ulterior al operatiunilor vamale de import derulate in baza Legii nr.133/1999 de catre SC X SRL, societatea fiind reprezentata de catre d-nul R.P in calitate de administrator si asociat.

Din cuprinsul procesului verbal de control reies urmatoarele:

SC X SRL, a importat in regim vamal de scutire de la plata taxelor vamale, a comisionului vamal si a TVA, o autoutilitara marca 8163, an fabricatie 1995, prin Biroul Vamal

Importatorul a beneficiat de scutirea de la plata taxelor vamale si a TVA, in baza prevederilor art.22 din Legea nr.133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii.

Procedand la verificarea surselor din care s-a achitat importul efectuat de societate, s-a constatat ca pentru autoutilitara MAN 8163 importata nu sunt indeplinite conditiile cerute de lege pentru acordarea facilitatilor

vamale, respectiv cele prevazute in art.21 alin.1 din Legea nr.133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii. Bunul importat , mentionat mai sus a fost achitat furnizorului extern, din credite acordate societatii comerciale, de catre asociatul unic, asa cum rezulta din inregistrarile contabile ale societatii.

Intrucat pentru autoutilitara MAN 8163 in momentul importului a fost prezentat certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1, in baza art.61 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, organele de control au procedat la calculul datoriei vamale, respectiv la recalcularea drepturilor de import pentru autoutilitara in cauza, care nu putea beneficia de scutirea de la plata taxelor vamale si a TVA in baza prevederilor art.22 din Legea nr.133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii. In conformitate cu prevederile legale incidente, s-a procedat la calculul datoriei vamale in sarcina societatii, aceasta fiind in suma totala de..... lei, asa cum reiese din Anexa 3, atasata procesului verbal contestat.

III. Luand in considerare constatările organului de control, motivele prezentate de către societatea petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se retin următoarele:

In fapt, SC X SRL, prin administratorul sau, d-nul R.P a formulat și depus contestație împotriva Procesului Verbal de Control, întocmit de Serviciul Supraveghere Vamala.

Din cuprinsul actului atacat a rezultat ca societatea petenta a importat în regim vamal de scutire de la plata taxelor vamale, a comisionului vamal și a TVA, o autoutilitara marca 8163, an fabricatie 1995 cu D.V.I din data de 21.03.2001. Importatorul a beneficiat de scutirea de la plata taxelor vamale și a TVA-ului în baza prevederilor art.22 din Legea nr.133/1999, privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii. In urma verificarilor efectuate, s-a constatat ca pentru autoutilitara MAN 8163 nu au fost indeplinite conditiile cerute de lege pentru acordarea facilitatilor vamale (bunul nu a fost achitat din fonduri proprii sau din credite obtinute de la banci romanesti sau straine). Bunul importat a fost achitat furnizorului extern din credite acordate societatii comerciale de catre asociatul unic, dupa cum rezulta din inregistrarile contabile ale societatii. In consecinta organele vamale au procedat la calculul datoriei vamale, respectiv la recalcularea drepturilor de import pentru autoutilitara in cauza, in anexa 3 din actul de control fiind prezentata componenta debitului vamal, in cuantum de..... lei.

Societatea, prin administratorul sau, d-nul R.P, a formulat și depus contestație împotriva Procesului Verbal de Control invocand următoarele motive:

- la data de 21.03.2001, societatea prin DVI, a importat in regim vamal de scutire de la plata taxelor vamale, a comisionului vamal si a TVA, autoutilitara MAN 8163, pentru care a prezentat certificat de circulatie EUR 1

- SC X SRL, a prezentat Biroului Vamal, certificatul I.M.M, din care rezulta ca este persoana juridica ce se incadreaza in categoria intreprinderilor mici si mijlocii

-pentru achizitionarea autoutilitarei MAN 8163, de la firma germana, conform facturii fiscale din 28.02.200, s-a achitat suma de..... EUR, prin aport propriu asociati

-pentru motivele invocate solicita anulara masurilor dispuse prin procesul verbal de control, considerand ca nu au fost incalcate prevederile art.22 din Legea nr.133/1999

In drept, potrivit art.21 alin.(1) din Legea nr.133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, modificata si completata prin O.U.G nr.297/2000, stipuleaza:

"Întreprinderile mici si mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru maoinile, instalatiile, echipamentele industriale, know-how, care se importa în vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii si care se achita din fonduri proprii sau din credite obtinute de la banci româneoti sau straine."

ART. 61 alin.(1) din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, prevede:

"Autoritatea vamala are dreptul ca, într-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor."

La art.141 alin.(1) din textul de lege invocat anterior, se prevede:

"În cazul marfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum si în cazul plasarii marfurilor într-un regim de admitere temporara cu exonerarea partiala de drepturi de import, datoria vamala ia nastere în momentul înregistrarii declaratiei vamale."

Procedand la analiza actelor existente la dosarul cauzei, si a anexelor atasate, respectiv (Nota de contabilitate, Dispozitie de Incasare, si Proces verbal datat 28.02.2001, incheiat intre societate, si d-nul M.H din Germania) reies urmatoarele:

D-nul R.P, in calitate de asociat unic al societatii , **a obtinut un imprumut in valoare de..... DM echivalentul a..... lei, de la d-nul M.H din Germania, terta persoana de origine germana**, suma urmand a fi restituita pana in mai 2002.

Dupa cum rezulta din Dispozitia de incasare din 01.03.2001, D-nul R.P **a imprumutat societatea cu suma de..... lei (..... DM)**. Conform pct.5 din Nota de Contabilitate din data de 31.03.2001, plata autoutilitarei MAN , tip 8163, a fost facuta din contul, respectiv din sumele imprumutate in valuta de

catre asociatul unic, d-nul R.P. Se poate lesne observa ca imprumutul efectuat de catre asociatul unic al firmei de la cetateanul german este datat in 28.02.2001, iar importul autoutilitareii in cauza a fost facut la data de 21.03.2001.

Pe baza celor expuse consideram ca nu au fost respectate **prevederile limitative** ale art.22 din Legea nr.133/1999 privind stimularea întreprinzatorilor privati pentru înfiintarea si dezvoltarea întreprinderilor mici si mijlocii, pentru acordarea facilitatilor vamale, intrucat bunul importat cu DVI nr.....21.03.2001 nu a fost achizitionat din **fonduri proprii** ale societatii si nici din **credite** obtinute de la banci romanesti sau straine.

Fiind o persoana juridica distincta, autonoma, societatea comerciala are **un patrimoniu propriu, distinct de acela al asociatilor sau actionarilor**. Asadar nu trebuie confundat patrimoniul propriu al asociatului unic cu patrimoniul societatii, utilizand propriile mijloace banesti pentru operatiunile comerciale ale societatii.

In concluzie, pe baza celor invocate anterior consideram ca nu se poate proceda la rezolvarea favorabila a contestatiei depuse de societate, intrucat plata autoutilitareii tip MAN 8163 a fost facuta din **imprumutul** acordat societatii comerciale de catre asociatul unic, si nu din fondurile proprii ale societatii sau din credite obtinute de la banci romanesti sau straine.

Pentru considerentele expuse în continutul deciziei, si în temeiul Art.180 si 186 din O.G nr.92/2003 republicata privind Codul de Procedura Fiscala, s-a decis respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de societate, impotriva Procesului verbal de control intocmit de Serviciul Supraveghere si Control Vamal, pentru suma totala de..... lei RON reprezentand TVA, dobanzi si penalitati de intarziere aferente.