

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA**

**DECIZIA Nr. 28
din2006**

**privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. ----- S.R.L. Braila
inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila
sub nr.----/------**

Ministerul Finantelor Publice, Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal prin adresa nr.----/------, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. ----/------, asupra contestatiei nr.---/------ depusa si inregistrata la Activitatea de Control Fiscal sub nr.----/------, formulata de S.C. ----- S.R.L. Braila.

S.C. -----S.R.L. Braila are sediul in municipiul Braila, strada ----- nr.---, apt.--, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Braila sub nr. ----- si are atribuit codul unic de inregistrare fiscala -----.

D.G.F.P. Judetul Braila, procedand la verificarea indeplinirii conditiilor procedurale prevazute de art.175 si art.176 din O.G. nr.92/2003, republicata, a constatat ca aceasta contestatie este formulata fara a se arata reprezentantul legal al societatii comerciale si fara a se depune dovada calitatii acestuia ca, in ceea ce priveste semnatura, aceasta prezinta o semnatura indescifrabila, fara aratarea numelui si prenumelui persoanei fizice desemnate sa reprezinte societatea comerciala, ca actul contestat este Raportul de inspectie fiscala nr.----/------ si nu Decizia de impunere nr.----/------ care este titlu de creanta impotriva caruia se poate depune contestatie.

Ca urmare, prin adresa nr.-----/------, D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor a solicitat contestatoarei ca in termen de 5 zile de la data primirii adresei sa indeplineasca procedura privind exercitarea dreptului de contestare, sa comunice, in scris, actele contestate si sa depuna, in copie certificate cu originalul, actele si documentele doveditoare in sustinerea contestatiei.

Deoarece adresa nr.----/------, trimisa S.C.----- ----- S.R.L. Braila cu scrisoarea recomandata nr.----/------, a fost primita retur in data de -----, cu mentiunea “ Avizat - reavizat - expirat termen ”, in conformitate cu prevederile pct.14.2 din O.M.F.P.nr.519/2005

privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr.560/24.06.2004, Biroul de solutionare a contestatiilor a transmis cu adresa nr.-----/----- adresa mentionata, in original, A.C.F., pentru a proceda in consecinta.

Cu adresa nr.----/-----, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.-----/-----, A.C.F. a depus la dosarul cauzei dovada comunicarii catre S.C. ----- S.R.L. Braila a adresei nr. ----/----- prin semnarea de primire a originalului acesteia de catre d-na ----- in prezenta careia s-a realizat verificarea societatii.

In data de ----- reprezentantul legal al S.C. ----- S.R.L. Braila, domnul -----, identificat cu pasaport seria ---- nr.----- eliberat de autoritatile elene la data de -----, s-a prezentat la sediul D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor, unde a indeplinit procedura de semnare a contestatiei.

Prin in scrisul nr.--/-----, inregistrat la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.-----/-----, S.C. ----- S.R.L. Braila a depus precizari la contestatia nr.----/----- aratand ca obiectul acesteia il reprezinta Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.-----/-----, intocmita de A.C.F., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.-----/----- si copii ale documentelor doveditoare in sustinerea contestatiei, respectiv extrase dupa jurnalul de cumparari si registrul jurnal, note contabile, situatia contului de investii in curs si facturi emise de furnizori.

Obiectul contestatiei nr.----/----- formulata de catre S.C. ----- S.R.L. Braila il constituie Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.----/----- intocmita de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal, privind suma totala de ----- lei RON cu titlu de taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

Cum Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.-----/----- a fost comunicata agentului economic cu adresa nr.-----/----- si primita de acesta in data de -----, conform semnaturii de primire de pe adresa mentionata, iar contestatoarea a depus contestatia nr.-----/----- in data de ----- sub nr.----- la Activitatea de Control Fiscal, se constata ca aceasta contestatie a fost depusa in termenul prevazut de art.177(1) din O.G. nr.92/2003, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr.863/26.09.2005.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.175, art.176, art.177(1) si art.179(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr.

863/26.09.2005, D.G.F.P. Judetul Braila este competenta sa analizeze contestatia formulata de S.C. ----- S.R.L. Braila.

I. Contestatia nr.----/-----, inregistrata la Activitatea de Control Fiscal sub nr.----/-----, completata cu precizarile din adresa nr. -----, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.-----, este formulata in baza dispozitiilor art.175 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.----- intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr.----/----- de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal si priveste suma totala de ----- lei RON cu titlu de taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

Contestatoarea arata ca :

- In Raportul de inspectie fiscala nr.----/----- “ se constata ca exista un numar de 4 facturi fiscale primite de la diverse societati comerciale care trebuiau incadrate la “ taxare inversa “ din care rezulta un debit de ----- lei RON “ ;

- In fapt, societatea comerciala a achizitionat, cu -- facturi fiscale, de la diversi furnizori, confectii metalice pe care le-a folosit la o noua constructie, fara a le modifica, asa cum rezulta si din inregistrarile in contabilitate. Furnizorii care au eliberat facturile fiscale au in scris taxa pe valoarea adaugata fara a o incadra in “ taxare inversa “, valoarea acestora fiind achitata in intregime. Din analiza facturilor fiscale respective rezulta ca in cazul in care s-ar fi achizitionat deseuri si resturi de metale feroase inregistrarile in contabilitate ar fi fost altfel si ca nu s-au achizitionat materii prime secundare rezultate din valorificarea acestora, astfel cum sunt definite de O.U.G. nr. 16/2001.

- Nu sunt intrunite conditiile ca aceste achizitii sa se incadreze la articolul privind masurile de simplificare a platii taxei pe valoarea adaugata.

II. Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.-----/-----, atacata, priveste suma totala de ----- lei RON cu titlu de taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar si a fost intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr.----/----- de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal care au verificat taxa pe valoarea adaugata din perioada -----.

Motivele de fapt pentru care s-a incheiat aceasta decizie sunt urmatoarele : in lunile ----- si ----- S.C. ----- S.R.L. Braila a achizitionat confectii metalice si teava din recuperari in valoare de ----- lei RON, din care taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de ----- lei RON, cu facturi fiscale pe care furnizorii nu au in scris mentiunea “ TAXARE

INVERSA “ pentru care contribuabilul avea obligatia sa aplice masurile simplificate, sa nu faca plata taxei pe valoarea adaugata si sa efectueze articolul contabil 4426 = 4427.

In ceea ce priveste deconturile cu sume negative de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare, in decizia atacata se arata ca S.C. ----- S.R.L. Braila a solicitat la rambursare T.V.A. in suma de ----- lei RON, i s-a respins la rambursare T.V.A. colectata stabilita suplimentar in suma de ----- lei RON si i s-a aprobat la rambursare T.V.A. in suma de ----- lei RON.

Temeiul de drept in baza caruia s-a incheiat decizia este : art.160¹ pct.(3) si pct.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile pct.65¹ alin.(1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 aprobate prin H.G. nr.44/2004, astfel cum au fost modificate de H.G. nr.84/2005.

III. Avand in vedere constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, din analiza actelor si documentelor depuse la dosarul cauzei si in raport cu prevederile legale in vigoare in perioada verificata, se retine :

Cauza supusa solutionarii cu care a fost investita D.G.F.P. Judetul Braila, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, este sa se pronunte asupra obligatiilor fiscale datorate de S.C. ----- S.R.L. Braila in suma totala de ----- lei RON cu titlu de taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de catre organele de control fiscal din cadrul Activitatii de Control Fiscal, in conditiile in care pentru confectiile metalice achizitionate, provenite din recuperari, si achitate, contribuabilul avea obligatia sa aplice masurile simplificate privind taxa pe valoarea adaugata.

In fapt, se retine ca S.C. ----- S.R.L. Braila a achizitionat cu facturi fiscale, de la S.C. ----- S.R.L. Braila si de la ----- S.N.C. comuna -----, profile metalice si teava din recuperari in scopul utilizarii la o noua constructie, fara a le modifica si pe care le-a achitat, ca societatea comerciala a inregistrat facturile fiscale numai in jurnalul de cumparari ca taxa deductibila, care a stat la baza cererii de rambursare a soldului sumei negative a T.V.A. pentru luna -----, Ca urmare a acestor constatarii, organele de inspectie fiscala din cadrul A.C.F. au stabilit la S.C. ----- S.R.L. Braila obligatii suplimentare la taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ----- lei RON aferenta facturilor fiscale.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.160¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precum :

“ Masuri de simplificare

Art.160¹ - (1) Furnizorii si beneficiarii bunurilor prevazute la alin.(2) au obligatia sa aplice masurile de simplificare prevazute de prezentul articol. Conditia obligatorie pentru aplicarea masurilor de simplificare este ca atat furnizorul, cat si beneficiarul sa fie inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata.

(2) Bunurile pentru care se aplica masurile simplificate sunt :

a) deseurile si resturile de metale feroase si neferoase, precum si materiile prime secundare rezultate din valorificarea acestora, astfel cum sunt definite de Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.16/2001 privind gestionarea deseurilor industriale reciclabile, republicata, cu modificarile ulterioare ;

...

(3) Pe facturile emise pentru livrarile de bunuri prevazute la alin.(2) furnizorii sunt obligati sa inscrie mentiunea “ taxare inversa “. Furnizorii si beneficiarii evidentiaza taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor livrari, respectiv achizitii, in jurnalele de vanzari si cumparari concomitent si o inscriu in decontul de taxa pe valoarea adaugata, atat ca taxa colectata, cat si ca taxa deductibila, fara a avea loc plati efective intre cele doua unitati in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata.

...

(5) De aplicarea prevederilor prezentului articol sunt responsabili atat furnizorii, cat si beneficiarii. In situatia in care furnizorul nu a mentionat “taxare inversa“ in facturile fiscale emise pentru bunurile care se incadreaza la alin.(2), beneficiarul este obligat sa aplice taxare inversa, respectiv sa nu faca plata taxei pe valoarea adaugata catre furnizor, sa inscrie din proprie initiativa mentiunea “ taxare inversa “ in factura fiscala si sa indeplineasca obligatiile prevazute la alin.(3). “

si in dispozitiile pct.65¹ alin.(8) si alin.(9) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, modificata si completata prin H.G. nr.84/2005, precum :

“ 65¹.

...

(8) Livrarile de bunuri prevazute la art.160¹ alin.(2) din Codul fiscal, efectuate dupa data de 1 ianuarie 2005, se consemneaza in facturi fiscale de catre furnizori, care se intocmesc ca si pentru orice alta operatiune taxabila, respectiv vor contine si baza de impozitare, si taxa pe valoarea adaugata aferenta, avand in plus mentiunea “ taxare inversa “. ...

(9) Beneficiarii vor efectua inregistrarile contabile obisnuite pentru o achizitie de bunuri sau pentru un avans, dupa caz, a avansului, fara taxa pe valoarea adaugata, iar pentru suma taxei pe valoarea adaugata din factura fiscala se efectueaza inregistrarea 4426 = 4427. Factura fiscala se inregistreaza atat in jurnalul de vanzari, cat si in jurnalul de cumparari, sumele fiind preluate corespunzator in decontul de taxa pe valoarea adaugata. “

Fata de reglementarile enuntate si de situatia de fapt, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca S.C. ----- S.R.L. Braila contesta suma de ----- lei RON reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar pentru profile metalice si teava din recuperari facturate si a caror contravaloare a fost achitata in lunile -----, cand S.C. ----- S.R.L. Braila a inregistrat facturile fiscale numai in jurnalul de cumparari si le-a in scris in deconturile de T.V.A. pentru lunile ----- numai ca taxa deductibila, pe motiv ca “ le foloseste la o noua constructie, fara a le modifica, fapt sustinut si de modul de inregistrare in contabilitate “ si nu sunt supuse taxarii inverse.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca S.C. ----- S.R.L. Braila a achizitionat de la S.C. ----- S.R.L. Braila si ----- comuna ----- deseuri metalice si teava din recuperari cu facturile fiscale nr.-----/----- in valoare totala de ----- lei RON (----- lei ROL), din care T.V.A. in suma de ----- lei RON (-----lei ROL), nr.-----/----- in valoare totala de ----- lei RON (----- lei ROL), din care T.V.A. in suma de ----- lei RON (----- lei ROL), nr.-----/----- in valoare totala de -----lei RON, din care T.V.A. in suma de ----- lei RON si nr.-----/----- in valoare totala de ----- lei RON, din care T.V.A. in suma de ----- lei RON. Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea comerciala verificata a inregistrat facturile fiscale numai in jurnalul de cumparari si ca taxa pe valoarea adaugata aferenta a fost solicitata la rambursare, conform decontului cu sume negative de T.V.A. la luna -----.

Or, conform masurilor de simplificare prevazute de art.160¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si de pct.65¹ alin.(8) si alin.(9) din H.G. nr.44/2004, modificata si completata prin H.G. nr.84/2005, taxa pe valoarea adaugata de ----- lei RON din facturile fiscale emise pentru profilele metalice si teava din recuperari achizitionate in lunile -----, facturi pe care furnizorul a omis sa inscrie mentiunea “ taxare inversa “, S.C. ----- S.R.L. Braila era obligata sa aplice taxarea inversa, respectiv sa nu faca plata taxei pe valoarea adaugata catre furnizori, sa inscrie din proprie initiativa mentiunea “ taxare inversa “ in facturi fiscale si sa evidentieze taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor achizitii, in jurnalele de vanzari si cumparari concomitent si sa o inscrie in decontul de taxa pe valoarea adaugata, atat ca taxa colectata, cat si ca taxa deductibila.

Rezulta ca, deoarece S.C. ----- S.R.L. Braila nu a respectat prevederile legale mentionate, organele de inspectie fiscala, in mod corect si legal au stabilit o diferenta in plus de taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ----- lei RON.

Nu se retine in solutionarea favorabila a cauzei motivatia contestatoarei precum ca “ Societatea noastra a cumparat confectii metalice pe care le foloseste la o noua constructie, fara a le modifica, fapt sustinut si de modul de inregistrare in contabilitate “, deoarece prevederile legale enuntate privind aplicarea masurilor simplificate la taxa pe valoarea adaugata nu fac referire la scopul pentru care se utilizeaza bunurile achizitionate, in speta, intr-o constructie noua.

Mai mult, prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr.-----/-----, intocmit de A.C.F., depus la dosarul contestatiei, se propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.160¹ din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, pct.65¹ alin.(8) si alin.(9) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, modificata si completata prin H.G. nr. 84/2005, coroborat cu prevederile art.175, art.176, art.177(1), art.179(1) lit.a), art.180 si art.186(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr.863/26.09.2005, se

D E C I D E :

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei nr.----/----- formulata de S.C. ----- S.R.L. Braila cu sediul in Braila, Strada ----- nr.---, in contradictoriu cu D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Control Fiscal cu sediul in Braila, strada ----- nr.-, la Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. ----/----- pentru suma totala de ----- lei RON cu titlu de taxa pe valoarea adaugata suplimentara.

In temeiul art.180(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 863/26.09.2005, prezenta decizie de solutionare a contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata, potrivit art.188(2) din acelasi act normativ, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, respectiv la Tribunalul Braila, in termen de 6 luni de la data comunicarii.