



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA NR.1581
din2012
privind soluționarea contestației formulate de
.....
și înregistrată la D.G.F.P.Județul Brăila sub
nr...../.....2012

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală – Biroul de Inspecție Fiscală Persoane Fizice, prin adresa nr.....2012, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.....2012, asupra contestației formulate de, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.....2012, întocmită de organul de inspecție fiscală.

..... are sediul în Județul Brăila, Orașul Ianca, strada nr....., și codul de înregistrare fiscală RO

D.G.F.P. Județul Brăila, verificând îndeplinirea condițiilor de procedură prevăzute de art.206 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile incidente din O.P.A.N.A.F. nr.2137/2011 a constatat faptul că, pe acțiunea introdusă există o semnătură indescifrabilă care l-ar reprezenta pe domnul însoțită de ștampila întreprinderii individuale în original.

Obiectul contestației formulate de îl constituie debitul din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.....2012, în sumă totală de lei, după cum urmează :

- lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată colectată suplimentar de plată;

- lei, reprezentând dobânzi/majorări și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată colectată suplimentar de plată.

Cum Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr..... a fost întocmită în data de2012 și a fost comunicată personal domnului, ca reprezentant, sub semnătură și ștampilă, în data de2012, iar contestația a fost depusă prin poștă, în data de2012, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr.....2012 și ulterior la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.....2012, rezultă că aceasta a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art. 205, art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este competentă să soluționeze pe fond contestația formulată de Întreprindere Individuală

I. Contestația este formulată de către împotriva debitului din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr..... din data de2012, pentru suma de lei, reprezentând T.V.A. stabilită suplimentar de plată cu accesoriile aferente.

Contestația a fost depusă împotriva "raportului de inspecție fiscală numărul2012, precum și a deciziei de impunere nr.....2012" din următoarele motive:

- "Am mai fost supus unei inspecții fiscale parțiale pentru rambursare TVA în urma căreia au fost stabilite debite suplimentare pe motiv că nu am declarat toată producția realizată folosind în interes personal o parte din această producție, cu toate că am menționat că nu am realizat această producție".

- "Urmare a contestației pe care am depus-o înregistrată la DGFP BRĂILA sub numărul2012, a fost emisă decizia nr.....2012 de către serviciul soluționare contestații din cadrul

DGFP BRĂILA prin care a fost desființată total decizia de impunere și obligațiile fiscale stabilite suplimentar ...”.

- Ca urmare, s-a efectuat o nouă inspecție fiscală parțială care a stabilit ca obligații fiscale aceleași debite, dar calculate prin estimare. Estimarea s-a efectuat în comparație cu trei agenți economici de pe raza orașului Ianca. “Menționez că m-am înființat în anul 2008 pe când aceste societăți sunt înființate cu mult timp înaintea mea, terenurile pe care le lucrez sunt amplasate în parte în tarlale situate în loc. iar acele societăți au terenurile comasate pe suprafețe unde pot face rotația culturilor, aspecte, de care organul de control nu a ținut cont”.

-În cadrul raportului de inspecție fiscală se stipulează că a fost întocmită o notă de fundamentare, privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere și care nu este atașată acestuia.

- “Baza de impunere a constatat în estimarea veniturilor în funcție de cheltuielile efectuate, fapt pentru care au fost întocmite anexe pe care nu le-am semnat întrucât nu sunt de acord cu cele stabilite deoarece cheltuiala cu arenda și cheltuiala cu amortizarea nu duc la un spor de producție, organul fiscal aflându-se într-o gravă eroare când a estimat valoarea producției în funcție de aceste cheltuieli. Nu îmbunătățește cu nimic calitatea pământului aceste cheltuieli pentru a aduce un spor de producție, ...”.

-“ Nu s-a ținut cont de categoriile de terenuri, dacă terenul deținut este de categoria 1, 2, 3.”.

- “Așa cum am spus înainte estimarea s-a efectuat conform ordinului nr.3389/3.11.2011 care spune că organul de inspecție fiscală poate folosi această metodă în cazul în care documentele și informațiile prezentate sunt incorecte sau incomplete sau documentele și informațiile solicitate nu există, sau nu sunt puse la dispoziția organelor de control. Nu mă încadrez în nici una din aceste situații deoarece am pus la dispoziția organelor de control tot ce mi-au solicitat am cooperat cu organele de inspecție fiscală iar documentele prezentate și informațiile solicitate au fost corecte și complete.”

-“Acest ordin 3389 din noiembrie 2011 nu trebuia aplicat după ce intră în vigoare ? este cumva legea retroactivă sau se aplică de la data intrării în vigoare și prevede pentru viitor.”

Temeiul de drept : art.1 alin.(1) din O.P.A.N.A.F. nr. 3389 din data de 03.11.2011.

II. Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.....2012 a fost întocmită în temeiul art.67, art.119 - 121 și art.213 alin.(3) din O.G. nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a O.P.A.N.A.F. nr.3389/2011 deoarece s-a constatat că documentele și informațiile prezentate de contribuabil cu privire la producția obținută în anul agricol 2009 – 2010, nu reflectă în mod corect situația de fapt fiscală și ca urmare s-a procedat la estimarea bazei de impunere pentru anul 2010.

Decizia de impunere nr.....2012 a fost emisă în baza Raportului de inspecție fiscală pentru soluționarea decontului cu sumă negativă de T.V.A. cu opțiune de rambursare, întocmit la Î.I..... la data de2012 sub nr....., din care se rețin aspectele următoare :

Conform celor înscrise în raportul de inspecție fiscală nr.....2012, rezultă că organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. au efectuat o inspecție fiscală parțială scopul fiind – **“reverificare conform Deciziei nr.....2012 emisă de D.G.F.P. Brăila pentru soluționarea contestației formulate de Î.I.....”**, vizând perioada de activitate2010 –2011, în vederea soluționării cererii de rambursare a soldului sumei negative a T.V.A. de lei, conform decontului de T.V.A. depus pentru luna decembrie 2011 și înregistrat la organul fiscal teritorial, respectiv Administrația Finanțelor Publice a Orașului Ianca, sub nr.....2012.

Obiectivele inspecției fiscale parțiale au fost : modul de calcul, evidențiere, declarare și virare la termenele și cuantumurile stabilite de lege către bugetul general consolidat a T.V.A. și modul de întocmire și depunere a deconturilor de T.V.A. în perioada supusă inspecției fiscale parțiale.

Cu privire la T.V.A. colectată:

- În perioada**2010** -.....**2010** contribuabilul a obținut venituri din valorificarea producției obținute de pe terenurile arendate, astfel:

a) grâu - acesta a fost cultivat pe o suprafață de ha, de pe care s-a obținut o cantitate dekg, cu o medie de kg/ha. Din această cantitate, kg au fost folosite pentru însămânțare în anul agricol 2010 – 2011, iar restul a fost livrată către S.C. S.A. Valoarea în lei a producției a fost de, livrată către S.C. S.A. Deoarece există neconcordanțe între data recoltării și data întocmirii procesului - verbal de recepție (anexele nr..... și nr....., precum și faptul că producția

medie la hectar este mai mică decât media producției obținute în raza localității Ianca (anexa nr.....), s-a procedat la stabilirea prin estimare a bazei de impunere.

Baza de impunere a constat în estimarea veniturilor în funcție de cheltuielile efectuate de operatorul economic (anexa nr...), conform prevederilor art.67 din O.G. nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art.1 alin.(3) din O.P.A.N.A.F. nr.3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere.

Au fost avute în vedere informațiile obținute de la trei agenți economici care au același obiect de activitate (cod CAEN 111), respectiv : S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.A.

“Conform Notei de fundamentare întocmită de echipa de inspecție fiscală în conformitate cu prevederile art.4, alin.(4) din O.P.A.N.A.F. nr.3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere, a fost aprobată metoda produsului / serviciului și a volumului prevăzută în Anexa privind metodele de stabilire prin estimare a bazei de impunere Cap.I, pct.1.4”.

Urmare a calculului prin estimare pentru cultura de grâu a rezultat un venit suplimentar de lei, la care organele de inspecție fiscală au colectat T.V.A. suplimentară în sumă de lei (anexa nr...).

b) floarea - soarelui - a fost cultivată pe o suprafață de ha, de pe care s-a obținut o cantitate de kg, cu o medie de kg/ha. Valoarea în lei a producției a fost de livrată către S.C. S.A. conform datelor prezentate în anexa nr..... Deoarece există neconcordanțe între data recoltării și data întocmirii procesului - verbal de recepție (anexele nr.... și nr.....), precum și faptul că producția medie la hectar este mai mică decât media producției obținute în raza localității Ianca (anexa nr.....), s-a procedat la stabilirea prin estimare a bazei de impunere.

Baza de impunere a constat în estimarea veniturilor în funcție de cheltuielile efectuate de agentul economic (anexa nr...), conform prevederilor art.67 din O.G. nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art.1 alin.(3) din O.P.A.N.A.F. nr.3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere.

Au fost avute în vedere informațiile obținute de la trei agenți economici care au același obiect de activitate (cod CAEN 111), respectiv : S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.A. Aceste informații privesc cultura înființată, suprafața cultivată, producția medie obținută, precum și prețul de cost pe hectar.

“Conform Notei de fundamentare întocmită de echipa de inspecție fiscală în conformitate cu prevederile art.4, alin.(4) din O.P.A.N.A.F. nr.3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere, a fost aprobată metoda produsului / serviciului și a volumului prevăzută în Anexa privind metodele de stabilire prin estimare a bazei de impunere Cap.I, pct.1.4”.

Urmare a calculului prin estimare pentru cultura de floarea soarelui a rezultat un venit suplimentar de lei, pentru care organele de inspecție fiscală au calculat T.V.A. colectată suplimentar în sumă de lei, conform datelor prezentate în anexa nr.....

c) porumb - a fost cultivat pe o suprafață de ha, de pe care s-a obținut o cantitate de kg, cu o medie de kg/ha. Valoarea în lei a producției a fost de, livrată către S.C. S.A. conform datelor prezentate în anexa nr..... Deoarece există neconcordanțe între data recoltării și data întocmirii procesului - verbal de recepție (anexele nr..... și nr....), precum și faptul că producția medie la hectar este mai mică decât media producției obținute în raza localității lanca (anexa nr....), s-a procedat la stabilirea prin estimare a bazei de impunere.

Baza de impunere a constat în estimarea veniturilor în funcție de cheltuielile efectuate de agentul economic (anexa nr....), conform prevederilor art.67 din O.G. nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art.1 alin.(3) din O.P.A.N.A.F. nr.3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere.

Au fost avute în vedere informațiile obținute de la trei agenți economici care au același obiect de activitate (cod CAEN 111), respectiv : S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.A. Aceste informații privesc cultura înființată, suprafața cultivată, producția medie obținută, precum și prețul de cost pe hectar.

“Conform Notei de fundamentare întocmită de echipa de inspecție fiscală în conformitate cu prevederile art.4, alin.(4) din O.P.A.N.A.F. nr.3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere, a fost aprobată metoda produsului / serviciului și a volumului prevăzută în Anexa privind metodele de stabilire prin estimare a bazei de impunere Cap.I, pct.1.4”.

Urmare a calculului prin estimare pentru cultura de porumb a rezultat un venit suplimentar de lei, pentru care organele de inspecție fiscală au calculat T.V.A. colectată suplimentar în sumă de lei, conform datelor prezentate în anexa nr.....

d) plante de nutreț – suprafața cultivată a fost de ha. Agentul economic nu a obținut nici un venit de pe această suprafață de teren deoarece, cultura a fost infestată conform celor înscrise în nota explicativă dată de agentul economic și din faptul că nu există cheltuieli efectuate și înregistrate în contabilitate.

Rezultă că, în urma inspecției fiscale organele de inspecție fiscală au stabilit o T.V.A. colectată suplimentar în valoare totală de lei, aferentă unei baze de impozitare în sumă de lei, calculată pentru perioada2010 –2010.

În anul 2011, agentul economic a utilizat o suprafață de ha teren arabil, astfel :

-grâu – ha, de pe care a obținut o producție totală în valoare de lei, care a fost livrată către S.C. S.R.L.;

-porumb – ha de pe care a obținut o producție totală în valoare de lei, din care producția în valoare de lei a fost livrată către S.C. S.A. și S.C..... S.R.L., iar producția în valoarea de lei reprezintă valoarea arendei aferentă anului 2011;

-floarea soarelui – ha, de pe care a obținut o producție totală în valoare de lei, livrată către S.C.S.A.

Pentru producțiile livrate agentul economic a aplicat măsurile simplificate, în conformitate cu dispozițiile art.160 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Ca urmare, organele de inspecție fiscală nu au modificat baza de impunere declarată de agentul economic în anul 2011.

Cu privire la T.V.A. deductibilă organele de inspecție fiscală nu au constatat deficiențe care să conducă la diminuarea valorii acesteia.

În perioada2010 –2011 în urma inspecției fiscale situația T.V.A. se prezintă, astfel:

- Sold sumă negativă înregistrată și solicitată la rambursare la data de2011 – lei;
- T.V.A. colectată în perioada2010 –2011 – lei;
- T.V.A. deductibilă în perioada2010 –2011 – lei;
- T.V.A. achitată – lei;
- Sold sumă negativă T.V.A. conform organelor de inspecție fiscală – lei;
- T.V.A. care ar fi trebuit respinsă la rambursare – lei;
- T.V.A. respinsă la rambursare conform dispozițiilor art.213 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că „prin soluționarea contestației nu se

poate crea o situație mai grea contestatorului în propria cale de atac” –..... lei.

Astfel, Î.I. poate beneficia de rambursarea soldului de T.V.A. negativă la2011 în sumă de lei, conform datelor prezentate în anexa nr.... la raportul de inspecție fiscală.

Pentru T.V.A. colectată calculată suplimentar de plată organele de inspecție fiscală în baza prevederilor art.119 – 121 coroborat cu art.213 alin.(3) din O.G. nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art.3 din Legea nr.210/2005, au calculat dobânzi / majorări și penalități de întârziere în sumă totală de lei.

III. Având în vedere constatările organului de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, din analiza actelor și documentelor depuse la dosarul cauzei și în raport cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se reține:

Cauza supusă soluționării, este dacă D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații se poate pronunța asupra legalității calculării de către organul de inspecție fiscală a taxei pe valoarea adăugată colectată în sumă delei cu accesoriile aferente delei, înscrise în Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.....2012 și aprobarea la rambursare numai a taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei, în condițiile în care, constatările organului de inspecție fiscală reținute în decizie și în raportul de inspecție fiscală, în speță sunt rezultatul estimării bazei de impunere, a veniturilor în funcție de cheltuielile efectuate, fără a se analiza evidența contabilă și documentele justificative puse la dispoziție de către contribuabil.

În fapt, se reține că Întreprindere Individualăa depus cerere de rambursare a soldului sumei negative de T.V.A. de lei, conform decontului de T.V.A. aferent lunii decembrie 2011. Inițial, în urma verificării efectuate organul de inspecție fiscală nu a avut la bază alte documente justificative decât numai o Notă explicativă a domnuluiși ca urmare, a considerat că unele produse agricole au fost folosite pentru consumul propriu, pentru care s-a calculat T.V.A. colectată în sumă delei, cu accesoriile aferente delei conform deciziei de impunere, anterioară prezentei, contestată în totalitate. Organul de specialitate din cadrul D.G.F.P. Județul Brăila, respectiv Serviciul Soluționare Contestații a soluționat contestația și a emis Decizia

nr.....2012, prin care a desființat în totalitate Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.....2012. Astfel, organul de inspecție fiscală în urma soluției de desființare, a întocmit Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.....2012, care de asemenea este contestată.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art.94 alin.(2) lit.a), art.216 alin.(3) și alin. (3¹) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora :

“ART. 94

Obiectul și funcțiile inspecției fiscale

...

(2) Inspecția fiscală are următoarele atribuții:

a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;

...

ART. 216

Soluții asupra contestației

...

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

(3¹) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.”

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, organul de soluționare a contestației reține că, inițial Activitatea de Inspecție Fiscală a efectuat o inspecție fiscală parțială la Întreprindere Individualăîn vederea soluționării cererii de rambursare a soldului sumei negative a T.V.A. de lei, conform decontului de T.V.A., depus

pentru luna decembrie 2011, înregistrat la organul fiscal teritorial sub nr.....2012, în urma căreia a fost întocmit Raportul de inspecție fiscală nr.....2012 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.....2012, prin care s-a calculat un debit suplimentar de plată în sumă totală de lei, din care :lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată colectată suplimentar de plată șilei, reprezentând dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată colectată suplimentar de plată. Împotriva acestei decizii Î.I.a depus contestație, soluționată de organul de specialitate din cadrul D.G.F.P. Județul Brăila, prin Decizia nr.....2012.

Prin **Decizia nr.....2012** de soluționare a contestației anterior formulată **s-a decis desființarea totală a Deciziei de impunere** privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere **nr.....2012**, urmând ca o altă echipă decât cea care a întocmit actul administrativ fiscal contestat, să procedeze la o nouă verificare a aceleași perioade și acelorași tipuri de obligații fiscale ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, precum și de cele înscrise în respectiva decizie.

Ca urmare, o altă echipă de control, în data de2012, în baza celor înscrise în Raportul de inspecție fiscală nr.....2012 a întocmit Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.....2012, contestată de asemenea, în totalitate, privind debitul în sumă de lei, din care :lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată colectată suplimentar de plată șilei, reprezentând dobânzi/majorări și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată colectată suplimentar de plată.

Conform celor prezentate în Raportul de inspecție fiscală nr.....2012 se reține că, organul de inspecție fiscală înscrie referitor la **“procedura de control utilizată “** faptul că s-a efectuat control asupra **“T.V.A. colectată și T.V.A. deductibilă și s-a procedat la verificarea tuturor documentelor și operațiunilor patrimoniale și a modului de reflectare a acestora în contabilitate,** aferente perioadei analizate”și că **“Verificarea s-a efectuat pe baza documentelor puse la dispoziție,** respectiv jurnalul pentru cumpărări și jurnalul pentru vânzări, decontul privind T.V.A.,

documentele primare și a vizat modul de calcul, evidențiere, declarare și plată a taxei pe valoarea adăugată.”(pag....., dosar cauză).

Astfel că, pentru perioada2010 –2010, contribuabilul a obținut venituri din valorificarea producției obținute de la grâu, floarea soarelui și porumb de pe terenurile arendate, după cum urmează: ha – grâu, ha – floarea soarelui și ha - porumb.

Deși, după cum însuși reține în raport organului de inspecție fiscală i s-au pus la dispoziție documentele financiar contabile ale întreprinderii individuale, ca și prima dată de altfel, acesta nu le-a analizat și a determinat o bază de impunere suplimentară, prin estimarea veniturilor în funcție de cheltuielile efectuate. În aceste condiții, în mod nefundamentat organul de inspecție fiscală a aplicat prevederile art.67 din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art.1 alin.(3) din O.P.A.N.A.F. nr.3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere.

De asemenea, chiar și în condițiile în care s-a aplicat metoda prin estimare, organul de inspecție fiscală a prezentat în anexele nr..... (pag....., dosar cauză) un mod de calcul impropriu pentru a se obține diferențele de producție la grâu, floarea soarelui și porumb și implicit bazele de impozitare aferente lor pentru calculul T.V.A.

Mai mult, organul de inspecție fiscală face afirmații pe care însuși nu le susține atunci când a înscris în raportul de inspecție fiscală “ există neconcordanțe între data recoltării și data întocmirii procesului – verbal de recepție “. Recoltarea (strângerea, culegerea) produselor agricole se face nu numai într-o singură zi, ci într-o perioadă și , ulterior, se întocmește procesul verbal de recepție a produselor obținute, deci, data recoltării nu poate fi aceeași cu data procesului - verbal de recepție.

În conformitate cu prevederile art.6 alin.(1) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată în anul 2008, cu modificările și completările ulterioare, corespunzător cărora :“ *Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.*” și, cu prevederile Anexei nr.2 la O.M.E.F. nr.3512/2008 privind documentele financiar-contabile, procesele verbale de recepție, întocmite de Î.I., au dobândit calitatea de documente justificative și au servit astfel ca documente de înregistrare în evidența operativă și în contabilitate, pe baza cărora s-au întocmit facturile pentru vânzarea produselor agricole. Astfel, organul de inspecție fiscală

fără a analiza documentele financiar-contabile, respectiv documentele justificative prezentate de către contribuabil, respectiv :

- procesul verbal de recepție a culturilor pe anul 2010 din2010;
- procesul verbal de recepție a culturilor pe anul 2010 din2010;
- procesul verbal de recepție a culturilor pe anul 2010 din2010 ;
- factura nr.....2010 prin care Î.I.a vândut kg. grâu către S.C. S.R.L. Brăila;
- factura nr.....2010 prin care s-au vândut to floarea soarelui către S.C. Brăila ;
- factura nr.....2010 prin care s-au vândut to de porumb către S.C. Brăila ,

a efectuat estimarea veniturilor în funcție de cheltuieli, pentru cele trei culturi, și anume : grâu, floarea soarelui și porumb, pe baza "informațiilor obținute de la trei operatori economici care au același obiect de activitate(cod CAEN 111)", respectiv : S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.A., contrar dispozițiilor art.1 alin.(1) din O.P.A.N.A.F. nr.3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere care prevede că " (1) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere pentru impozite, taxe, contribuții și alte sume datorate bugetului general consolidat al statului se efectuează de organele de inspecție fiscală în situații cum ar fi:

- documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte sau incomplete;

- **documentele și informațiile solicitate nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.**"

Din produsele agricole obținute în cursul anului 2010, o parte au fost livrate către diferiți clienți, pe bază de facturi, astfel : grâu în valoare de lei, către S.C. S.R.L. Brăila, porumb în valoare de lei și floarea soarelui în valoare de lei, către S.C.S.A. Brăila, facturi neanalizate de organul de inspecție fiscală.

Organul de soluționare reține de asemenea că, organul de inspecție fiscală nu analizează și nu se referă în nici un fel în raportul de inspecție fiscală la facturile fiscale pe baza cărora contribuabilul a vândut produsele agricole către clienți, de exemplu, cum ar fi: factura nr.....2010 – mărfurile au fost expediate către client în baza mai multor avize de însoțire a mărfurilor, respectiv nr..... factura nr.....2010 – cf. anexă factură și factura nr.2010 – cf. anexă factură.

Se mai reține totodată că, organul de inspecție fiscală nu a considerat că în urma unor verificări încrucișate, S.C. S.A. Brăila a

comunicat că Î.I.“a depozitat în custodie, în cursul anului 2010 cantitatea de to porumb și to floarea soarelui, cantități vândute integral către societatea noastră în lunile septembrie și octombrie 2010” și că aceste cantități corespund întrutotul cu cele din procesele verbale de recepție pe anul 2010 și facturile atașate în copie la dosarul cauzei.

Față de cadrul legal menționat, precum și în contextul celor reținute anterior, rezultă că organul de inspecție fiscală nu a procedat la o analiză temeinică a tuturor documentelor justificative din evidența Î.I., în speță procesele verbale de recepție a culturilor pe anul 2010 și facturile prin care s-au vândut produsele agricole către S.C. S.R.L. Brăila și S.C. Brăila și, nu numai și, în mod lipsit de fundamentare probatorie a considerat că documentele și informațiile prezentate de contribuabil în cursul inspecției fiscale sunt incorecte și nu reflectă situația de fapt fiscală procedând astfel la estimarea bazei de impunere obținând venituri suplimentare, comparativ cu trei agenți economici din raza orașului lanca, la care au calculat T.V.A. colectată suplimentar de plată în sumă delei, cu accesoriile aferente delei.

Mai mult, organul de inspecție fiscală fără a analiza și cele înscrise în Decizia nr.....2012 prin care s-a soluționat contestația anterioară formulată de Î.I.și înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.....2012, în sensul desființării Deciziei de impunere nr.....2012, aplică metoda prin estimare a bazei de impunere.

Faptul că organul de inspecție fiscală, nu a analizat documentele contabile, respectiv documentele justificative din evidența contribuabilului, nu a ținut seama de cele înscrise de organul de specialitate în decizia de soluționare a acțiunii anterioare, prin care s-a desființat integral prima decizie de impunere sunt argumente care atestă că s-au aplicat dispozițiile O.P.A.N.A.F. nr.3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere în absența unei fundamentări adecvate.

În contextul aspectelor reținute, este necesară o determinare corectă a stării de fapt fiscale a contribuabilului, în raport cu evidența contabilă a acestuia, iar ulterior să se stabilească procedura de urmat și obligațiile fiscale stabilite în sarcină, potrivit legii.

Având în vedere prevederile legale, precum și cele reținute, în temeiul art.216 alin.(3) și alin. (3¹) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se va desființa în totalitate Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane

fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.....2012, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală pentru suma totală de lei, din care :lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată colectată suplimentar de plată șilei, reprezentând dobânzi/majorări și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată colectată suplimentar de plată, urmând ca organul de inspecție fiscală, printr-o altă echipă decât cea care a întocmit actul administrativ fiscal contestat să procedeze la o nouă verificare a aceleași perioade și acelorași tipuri de obligații fiscale ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, precum și de cele precizate în prezenta decizie.

Ca efect al acestei soluții se reține faptul că, Î.I.este repusă în situația anterioară emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.....2012, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală, privind suma totală de lei, în structura redată mai sus.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.210 și art. 216 alin.(3) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

Desființarea totală a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.....2012 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală privind pe ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ, cu sediul în Județul Brăila, Orașul Ianca, strada, nr....., pentru suma totală de lei, din care :lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată colectată suplimentar de plată șilei, reprezentând dobânzi/majorări și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată colectată suplimentar de plată, urmând ca organul de inspecție fiscală, printr-o altă echipă decât cea care a întocmit actul administrativ fiscal contestat să procedeze la o nouă verificare a aceleași perioade și acelorași tipuri de obligații fiscale ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, precum și de cele înscrise în prezenta decizie.

În temeiul art.210(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările

ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată în temeiul art.218(2) din același act normativ, la Tribunalul Brăila, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,