

**DECIZIA NR.xxxxxxxxxx/30.03.2007**  
**privind solutionarea contestatiei formulate**  
**de Dl xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx domiciliat**  
**in loc. xxxxxxxxxxxxxxx nr.X**

Directia Generala a Finantelor Publice Sibiu a fost sesizata de Biroul Vamal Medias prin adresa inregistrata cu nr.xxxxxxxxxx/15.01.2007 asupra contestatiei formulate de Dl xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx prin Dl avxxxxxxxxxxxxxxxxx,impotriva actului constatator nr.xxxxxxxxxx/28.12.2001 si anexeii x/03.01.2002 prin care se constata o datorie vamala de XXXX lei reprezentand:

- XXXX lei taxe vamale
- XXX lei accize
- XXX lei TVA
- XXXX lei dobanzi

Deasemeni se solicita suspendarea punerii in executare a somatiei nr.XXX/2006 din dosarul XXX/25.01.2003

Referitor la indeplinirea conditiilor de procedura:

Intrucat contestatia formulata impotriva actului constatator nr.xxxxxxxxxx/28.12.2001 si a procesului verbal nr.XX03.01.2002 a fost inregistrata la organul vamal cu nr.xxxxxxxxxx/21.11.2006 organul de solutionare a contestatiei a solicitat organului vamal sa faca dovada datei comunicarii actelor contestate.

Prin adresa inregistrata la DGFP Sibiu cu nr.xxxxxxxxxx/19.02.2007 organul vamal comunica ca nu poate face dovada datei comunicarii actului constatator nr.xxxxxxxxxx28.12.2001.Avand in vedere prevederile pct.3.9 din OMF 519/2005 contestatia va fi considerata ca depusa in termenul legal.

Intrucat contestatia a fost formulata prin avocat organul de solutionare a contestatiei a solicitat prin adresa nr.xxxxxxxxxx/2/01.03.2007 depunerea imputernicirii avocatale in forma impusa de Statutul profesiei de avocat.Aceasta a fost inregistrata la registratura D.G.F.P. Sibiu in data de 12.03.07.

In actul constatator incheiat la motivele verificarii se mentioneaza :

Recalcularea drepturilor de import pentru autoturismul Volkswagen Passat s-au datorat nerespectării prevederilor art. 23 pct 1 din Protocolul nr.4 privind definirea notiunii de “produse originare”

I. In sustinerea contestatiei se invoca urmatoarele:

- autoturismul a fost importat temporar in anul 1997 cand nu se impunea a fi prezentata dovada de origine. In momentul in care Protocolul nr.4 a fost ratificat prin OUG 1/1997 ne-am conformat si am prezentat in termenul prevazut de art 23 dovada de origine a autoturismului la solicitarea organului vamal. La data de 24.01.2001 cand s-a efectuat importul definitive aceasta dovada a originii se afla la dosarul aflat in evidenta Vamii Medias.

Avand in vedere sustinerile partilor, documentele aflate la dosarul cauzei , legislatia in vigoare in perioada derularii operatiunii de import,organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

Protocolul nr 4 privind definirea notiunii de” produse originare” si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul European a fost ratificat de Romania prin OUG 1/1997 si a intrat in vigoare in 31.01.1997

In speta data sunt aplicabile prevederile art 23 din OUG 1/1997

“ Valabilitatea dovezii de origine

1.Dovada originii este valabila 4 luni de la data emiterii in tara exportatoare si trebuie prezentata, in termenul mentionat, autoritatilor vamale ale tarii importatoare.

2.Dovezile de origine prezentate autoritatilor vamale ale tarii importatoare dupa expirarea termenului de prezentare prevazut la paragraful 1 pot fi acceptate, in vederea aplicarii regimului preferential, atunci cand nerespectarea termenului se datoreaza unor imprejurari exceptionale.

3.In celelalte cazuri de prezentare intarziata, autoritatile vamale ale tarii importatoare pot accepta dovezile de origine atunci cand produsele au fost prezentate inainte de data limita”

Prin adresa inregistrata la DGFP Sibiu cu n r. xxxxxxxxxxxx/19.02.2007, organul vamal precizeaza:”Organele vamale nu solicita in nici o situatie o dovada de origine. Aceasta dovada o prezinta persoana interesata in scopul de a beneficia de tratament tarifar preferential, respective taxe vamale reduce. Domnulxxxxxxxxxxxx sustine ca a prezentat certificatul de origine in anul 1998 si ca la data prezentarii acesta era valabil, dar nu aduce nici o dovada in acest sens.Depunerea unui certificat de origine se inregistreaza la biroul vamal. In lipsa unei dovezi a inregistrarii, sub orice forma, nu se poate face dovada prezentarii certificatului in termenul de valabilitate al acestuia.”

Acestea fiind sustinerile partilor organul de solutionare a contestatiei a solicitat contestatorului, prin adresa xxxxxxxxxxxx/X/15.03.2007, primita in 19.03.2007, ca in termen de 5 zile sa probeze afirmatia din contestatie “dupa

ratificarea protocolului am prezentat in termenul prevazut de art.23 dovada de origine a autoturismului la solicitarea organului vamal".

Pana la data emiterii prezentei decizii nu s-a primit nici un raspuns.

Avand in vedere textul legal prezentat mai sus precum si faptul ca petentul nu probeaza cele afirmate in contestatie, aceasta va fi respinsa ca nemotivata.

Referitor la cererea de suspendare a punerii in executare a somatiei nr. XXXX/2006 din dosarul de executare nr.xxxxxxxxxxxx/25.01.2003 mentionam ca organul de solutionare a contestatiei din cadrul DGFP Sibiu , nu mai are competenta materiala de a suspenda executarea actelor administrative fiscale pana la solutionarea contestatiei potrivit modificarilor aduse art 185 din OG 92/2003 prin pct 8 al art 1 din Legea 158/2006 si pct 38 art 1 din OG 35/2006

Pentru considererentele aratate in baza art.181(5) din OG 92/2003 R

## DECIDE

1. Respinge contestatia ca nemotivata pentru suma de XXX lei reprezentand:

XXX lei taxe vamale

XX lei accize

XXX lei tva

XXXX lei dobanzi

2. Respinge cererea de suspendare a punerii in executare a somatiei nr.XXXX/2006 pentru motivele aratate in continutul deciziei

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT

Sef serviciu juridic

