

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BRĂILA

SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA Nr. 510/Fca/2013

Ședința publică de la ~~19 februarie~~ 2013

Completul compus din:

PREȘEDINTE – ~~Nina Lucia Vasiliu~~GREFIER – ~~Cristina Arinos~~

Pe rol judecarea cauzei în Contencios administrativ și fiscal privind pe contestatorul ~~Ionuț Cornel~~, cu sediul în Brăila, str. ~~Calcea Galati~~ nr. ~~13~~, bl. ~~1501~~, sc. ~~2~~ ap. ~~22~~, județul Brăila în contradictoriu cu intimata **Direcția Generală a Finanțelor Publice**, cu sediul în Brăila, str. Delfinului nr.1, județul Brăila având ca obiect contestație act administrativ fiscal

Dezbaterile orale au avut loc în ședința publică din data de ~~12 februarie~~ 2013 care au fost consemnate în încheierea de ședință din aceea dată, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre, având nevoie de timp pentru a delibera instanța a amânat pronunțarea la data de ~~12 februarie~~ 2013.

Deliberând, instanța a pronunțat următoarea hotărâre în contencios administrativ.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față :

Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. ~~25/13/2012~~ reclamanta ~~Ionuț Cornel~~ cu sediul în Brăila, ~~Calcea Galati~~, nr. ~~13~~ bloc ~~1501~~ sc. ~~2~~ ap. ~~22~~ prin reprezentant legal a formulat plângere împotriva Deciziei nr. 509/~~2012~~ 2011 prin care s-a soluționat contestația înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr. ~~24283/15.11.2011~~ împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. ~~9396/13.01.2011~~ și a Deciziei de impunere nr. ~~8987/17.10.2011~~, solicitând anularea acestora și exonerarea de plata obligațiilor fiscale stabilite.

În motivarea cererii reclamanta a arătat că la data de ~~13.10.2011~~ din Raportul de inspecție fiscală înregistrat la D.G.F.P. Brăila nr. ~~9386/17.10.2011~~ s-a constatat un T.V.A. achiziții intracomunitare în sumă de ~~1779 lei~~ și accesorii în sumă de ~~1610 lei~~.

Reclamanta a menționat că a achiziționat în anul ~~2009~~ un echipament agricol din Franța în valoare de ~~13108 Euro~~ fără înregistrarea anticipată în scopuri TVA pentru această operațiune.

A considerat reclamanta că nu datorează TVA – achiziții intracomunitare întrucât nu a fost înregistrată în scopuri TVA din oficiu de către organele fiscale, iar achiziția intracomunitară suportă regimul de scutire prevăzut de art. 142 al. 1 lit.c din codul fiscal.

A mai menționat reclamanta că prin contractul de vânzare-cumpărare nr. ~~DR 33/13.11.2008~~ a furnizat corect datele de identificare, respectiv ~~1123507160~~, iar furnizorul a atribuit eronat în factura fiscală codul fiscal în scopuri ~~VARO~~. Ca atare este eronată mențiunea din Decizia nr. 509/~~2012~~ 2011 potrivit căreia „după cum recunoaște însuși contribuabilul a furnizat partenerului din Franța, în mod eronat, codul unic de înregistrare fiscală.”

În această situație, în care factura cuprinde date incorecte, furnizorul este ținut răspunzător individual și în solidar la plata taxei conform art. 151² al. 4 C. fiscal.

În consecință reclamanta a solicitat anularea Deciziei nr. 509/22.12.2011, a Deciziei de impunere nr. 63987/18.10.2011 și exonerarea de plata sumelor de 2.779 lei TVA și 2.610 lei accesorii.

În probațiune reclamanta a depus actele la care a făcut referire.

Prin Întâmpinare pârâta D.G.F.P. jud. Brăila a solicitat respingerea ca nefondată a cererii.

A susținut pârâta că reclamantul a înregistrat în evidențele contabile, achiziția intracomunitară efectuată în baza facturii nr. 000039/09.02.2009 (semănătoare mecanică MONOSHEM MS 5 rânduri cu 3 disc roșii, 5 disc ceapă, 5 disc morcovi și 5 disc păstârnac), la valoarea de 51.467,20 lei, conform fișei mijlocului fix nr. 2.

Factura nr. 000039/09.02.2009 emisă de firma TASCA din Franța către F. Ioniță Cornel, (denumirea inițială), are menționat cod intracomunitar, pentru F. Ioniță Cornel, nr. 023507160, deși contribuabilul Î.F. nu era înregistrat în scopuri de T.V.A. – achiziții intracomunitare.

Conform prevederilor art. 153¹ alin. (1) Titlul VI din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și Titlul VI, pct. 67 alin. (1) din H.G. nr. 44/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, reclamantul F. Ioniță Cornel trebuia să solicite înregistrarea în scopuri de T.V.A. înaintea efectuării achiziției intracomunitare, depășind plafonul de achiziții intracomunitare de 10.000 euro.

Achiziția intracomunitară reprezintă o operațiune impozabilă conform prevederilor art. 126 alin. (3) lit.a) Titlul VI, din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Organul de inspecție fiscală a calculat TVA de plată și accesoriile aferente pentru achiziția intracomunitară efectuată de reclamantul F. Ioniță Cornel, în baza facturii nr. 000039/09.02.2009 în valoare de 51.467 lei (21.193 euro) – semănătoare mecanică, conform prevederilor art. 151 Titlul VI, din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Cota taxei pe valoarea adăugată colectată (19%), a fost calculată asupra bazei impozabile (51.467 lei), în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (1) și alin. (6) Titlul VI din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește motivația F. Ioniță Cornel privind obligația organului fiscal de înregistrare din oficiu a contribuabilului ca plătitor de T.V.A. în situația în care acesta nu a procedat la înregistrare, menționăm că este eronată atât timp cât, potrivit prevederilor anexei 1 cap. II pct.2 din O.P.A.N.A.F. nr. 1786/2010 pentru aprobarea Procedurii de modificare, din oficiu, a vectorului fiscal cu privire la TVA, precum și a modelului și conținutului unor formulare, „organul fiscal nu notifică persoana impozabilă în situația în care constatarea a fost efectuată de organele cu atribuții de inspecție fiscală, cu respectarea dispozițiilor pct. 62 alin. (2) lit. a din normele metodologice”. Ori, în speță, organul de inspecție fiscală, urmare a efectuării inspecției fiscale generale la F. Ioniță Cornel a constatat obligativitatea agentului economic de a se fi înregistrat ca plătitor de T.V.A. înaintea efectuării achiziției intracomunitare din anul 2009. Ca urmare a acestei constatări, s-a procedat conform legii, respectiv s-a solicitat plata taxei pe care persoana impozabilă trebuia să o achite dacă ar fi fost înregistrată în scopuri de T.V.A.

În drept, pârâta a invocat dispozițiile art. 115-118 C. pr. Civ., Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, precum și celelalte acte normative menționate.

Pârâta cu adresa nr. 74326/08.02.2013 a comunicat faptul că urmare raportului de inspecție fiscală nr. 63986/18.10.2011 reclamanta nu a fost înregistrată ca plătitor TVA.

Procedând la examinarea cererii reclamantei prin prisma susținerilor părților și în lumina întregului material probatoriu administrat în cauză și a dispozițiilor legale incidente,

instanța constată că plângerea este fondată urmând a fi admisă ca atare pentru următoarele considerente:

Din actele depuse la dosarul cauzei rezultă că la data de 09.02.2009 reclamanta I.F. Ionuța Cornel a efectuat o achiziție intracomunitară, fără ca să fie înregistrată în scopuri de TVA pentru achiziții intracomunitare.

Cu factura nr. 00097/09.02.2009 reclamanta a cumpărat de la firma ASCA din Franța un utilaj agricol – semănătoare mecanică MEROSEM 190 la valoarea de 31.117,26 lei.

Pârâta a menționat că factura nr. 00097/09.02.2009 emisă de furnizorul extern, are menționat cod intracomunitar, pentru I.F. Ionuța Cornel nr. R-023507/160, deși contribuabilul I.F. nu era înregistrat în scopuri TVA – Achiziții intracomunitare.

Cu privire la codul nr. RO-23507/160, instanța reține că reclamanta în contractul de vânzare-cumpărare 06-PDR-33 din 18.11.2008 încheiat cu firma ASCA Franța a indicat corect CUI-00097/160, ca neplătitor de TVA, dar furnizorul din culpa sa a menționat pe factură cod RO-23507/160 pentru persoanele înregistrate în scopuri TVA.

Ca atare mențiunea de pe factură nu este imputabilă reclamantei și nu creează obligații în sarcina acesteia.

Referitor la obligația prevăzută de art. 153¹ al. 1 Titlul VI din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare și Titlul VI pct. 67 al. 1 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, potrivit căreia I.F. Ionuța Cornel trebuia să solicite înregistrarea în scopuri TVA, înaintea efectuării achiziției intracomunitare cu depășirea plafonului de 10.000 Euro, instanța constată că într-adevăr reclamanta, în calitate de persoană neimpozabilă avea această obligație.

Dar, potrivit art. 153¹ al. 4 Cod fiscal în cazul în care persoana obligată să se înregistreze în scopuri de TVA, în condițiile alin.1, nu solicită înregistrarea, organele fiscale competente vor înregistra persoana respectivă din oficiu.

Reclamanta nu a fost înregistrată, nici la cerere, nici din oficiu în scopuri TVA și ca urmare nu are obligația legală de a plăti TVA.

Prin întâmpinarea depusă, baza legală, invocată de organul fiscal pentru care nu s-a făcut înregistrarea din oficiu este O.P.A.N.A.F. nr. 1786/2010 pentru aprobarea procedurii de modificare, din oficiu, a vectorului fiscal cu privire la TVA, precum și a modelului și conținutului unor formulare, dar aceste dispoziții legale nu sunt aplicabile, pentru o operațiune efectuată în anul 2009 normele unui Ordin ANAF aprobat în anul 2010. Ca atare pârâta avea obligația înregistrării din oficiu.

Pentru acest motiv Decizia de impunere nr. 24283/13.11.2011 emisă de D.G.F.P. Brăila prin care s-au stabilit obligații fiscale constând în TVA în sumă de 2.999 lei și accesorii în sumă de 1610 lei este nelegală.

Este adevărat că achiziția intracomunitară reprezintă o operațiune impozabilă conform art. 126 cod fiscal, dar în același timp art. 142 al.1 lit. c cod fiscal prevede scutiri de la plata taxei. Astfel, art. 142 al. 1 lit. c cod fiscal prevede că sunt scutite de taxă achizițiile intercomunitare de bunuri pentru care, în conformitate cu art. 145 al. 2 lit. b-d cod fiscal, persoana care cumpără bunurile în orice situație ar avea dreptul la rambursarea integrală a taxei care s-ar datora, dacă respectiva taxă nu ar fi scutită. Iar, art. 145 al. 2 lit.a cod fiscal prevede că orice persoană are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile.

Așa fiind, se reține de către instanță că Decizia de impunere atacată este nelegală și față de dispozițiile art. 142 și 145 cod fiscal.

Întrucât Decizia de impunere nr. 03987/18.10.2011 este nelegală, ca o consecință, este nelegală și Decizia nr. 509/2012.2011 prin care pârâta DSFP Brăila a respins contestația la decizia de impunere.

În consecință pentru considerentele mai sus expuse instanța va admite ca fondată acțiunea și va dispune anularea Deciziei nr. 509/2011 și Decizia de impunere nr. 3987/13.10.2011 ca nelegale.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite ca fondată acțiunea formulată de contestatorul **F. Ioniță Cornel**, cu sediul în Brăila, str. **Calea Galati** nr. **10**, bl. **101**, sc. **2**, ap. **10**, județul Brăila în contradictoriu cu intimata **Direcția Generală a Finantelor Publice**, cu sediul în Brăila, str. Delfinului nr.1, județul Brăila.

Anulează Decizia nr.509/2011 și Decizia de impunere nr. 3987/13.10.2011.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 19 februarie 2013.

Președinte,

Maria Lucia Vasiliu

Grefier,

Gabriela Aninos

Red. **19.02.2013**
Dact. **19.02.2013**