

D E C I Z I E nr. 3168/24.05.2019

privind soluționarea contestației formulată de d-nul X X X , înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. TMR_DGR ... /05.02.2019

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Direcția Regională Vamală Timișoara – Biroul Vamal Hunedoara cu adresa ... /S/28.01.2019/14.01.2019, înregistrată la Direcția Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR_DGR ... /05.02.2019, asupra contestației formulate de

X X X
CNP ...

cu domiciliul în mun., str. nr. ..., jud. Hunedoara

înregistrată la Serviciul Fiscal Municipal Orăștie sub nr. .../10.12.2018, la Biroul Vamal Hunedoara sub nr. ... /21.01.2019 și la Direcția Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR_DGR ... /05.02.2019.

Petentul X X X formulează contestație împotriva:

- Deciziei nr. ... /07.03.2016 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți emisă de Biroul Vamal Hunedoara și

- a Titlului executoriu nr. .../14.11.2018 emis de Serviciul Fiscal Municipal Orăștie în dosarul execuțional nr. ... /Vama, solicitând admiterea contestației cu consecința anulării actelor administrative contestate.

Totodată petentul solicită și suspendarea executării actelor contestate până la soluționarea contestației.

Suma totală contestată este în cuantum de ... lei și reprezintă:

- dobânzi de întârziere aferente TVA – ... lei

- dobânzi de întârziere aferente taxelor vamale – ... lei

- dobânzi de întârziere aferente accizelor – ... lei,

înscrise în Decizia nr. ... /07.03.2016 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți emisă de Biroul Vamal Hunedoara.

Referitor la capătul de cerere privind Decizia nr. ... /07.03.2016 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți emisă de Biroul Vamal Hunedoara, prin care în sarcina petentului s-au stabilit accesorii în sumă de ... lei aferente TVA, taxelor vamale și accizelor, ***cauza supusă soluționării este dacă Direcția***

Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, se mai poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei în condițiile în care DGRFP Timișoara s-a pronunțat definitiv cu privire la cuantumul obligațiilor fiscale accesorii stabilite de BV Hunedoara, iar decizia organului fiscale de soluționare competent este opozabilă organelor emitente, în speță operând autoritatea de lucru judecat.

În fapt, petentul X X X a contestat Decizia nr. ... /07.03.2016 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți emisă de Biroul Vamal Hunedoara prin care s-au stabilit în sarcina accesorii în sumă totală de ... lei.

Prin Decizia nr. .../207/09.05.2016, Direcția Regională a Finanțelor Publice Timișoara **a admis contestația** anterior precizată, consecința firească a admiterii fiind *anularea* actului administrativ contestat.

În drept, cu privire la raportul Codului de procedura fiscală cu alte acte normative, potrivit dispozițiilor art.3 alin.(2) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se stipulează:

„Unde prezentul cod nu dispune, se aplică prevederile Codului civil și ale Codului de procedură civilă, republicat, în măsura în care acestea pot fi aplicabile raporturilor dintre autorități publice și contribuabili/plătitori.”

Astfel, prevederile art.1201 din Codul Civil, articol în vigoare în conformitate cu prevederile art.230 din Legea nr.71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr.287/2009 privind Codul civil, menționează:

“Este lucru judecat atunci când a doua cerere în judecată are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate”.

iar Codul de procedura civilă, cu modificările și completările ulterioare prevede:

„Art. 430. - (1) *Hotărârea judecatorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.*

(2) *Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.*

(3) *Hotărârea judecatorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.*

(4) *Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.*

(5) Hotărârea atacata cu contestatia in anulare sau revizuire își pastreaza autoritatea de lucru judecat pâna ce va fi inlocuita cu o alta hotărâre.

Art. 431. - (1) Nimeni nu poate fi chemat in judecata de doua ori in aceeași calitate, in temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre parti poate opune lucrul anterior judecat intr-un alt litigiu, daca are legatura cu solutionarea acestuia din urma.

Art. 432. - Exceptia autoritatii de lucru judecat poate fi invocata de instanta sau de parti in orice stare a procesului, chiar inaintea instantei de recurs. Ca efect al admiterii exceptiei, partii i se poate crea in propria cale de atac o situatie mai rea decât aceea din hotărârea atacata.”

Astfel, prin decizie se poate constata autoritatea de lucru judecat atunci când există identitate de obiect, părți și cauză. Este lucru judecat atunci când există a doua contestație care are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate. Excepția autorității lucrului judecat se poate ridica atât de organul de soluționare a contestației, de părți, cât și de orice persoană direct interesată.

De asemenea, Ordinul președintelui ANAF nr.3741/2015 privind Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală prevede:

„9.4. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație, excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, excepția reverificării aceleiași perioade și aceluiși tip de obligație bugetară, prescripția, puterea de lucru judecat etc. ”

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că DGRFP Timișoara, la data de 09.05.2016, a emis Decizia nr. .../207/09.05.2016 având ca obiect tocmai Decizia nr. ... /07.03.2016 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți emisă de Biroul Vamal Hunedoara care face obiectul prezentei cauze.

Or, conform art. 273 alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

„(2) Decizia emisă în soluționarea contestației este DEFINITIVĂ în sistemul căilor administrative de atac și este obligatorie pentru organul fiscal emitent al actelor administrative fiscale contestate.”

În condițiile în care așa cum rezultă din normele legale mai sus citate, rezultă că Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală se completează cu prevederile Codului civil și ale Codului de procedură civilă, republicat - art.3 alin.(2) din NCPF (Noul Cod de procedură fiscală), organul

fiscal de soluționare competent va analiza incidența excepției de fond a autorității lucrului judecat așa cum este definită la art.1201 din Codul Civil coroborat cu art. 430 și urm. din Codul de procedură civilă.

Verificând dacă în cauză este îndeplinită tripla identitate de părți, obiect și cauză, conform dispozițiilor art. 431 alin. (1) C. proc. civ., republicat, DGRFP Timișoara constată îndeplinirea acesteia, astfel:

- *părțile* raportului juridic în cauză sunt aceleași, autoritatea fiscală, în speță Biroul Vamal Hunedoara emitent al actului administrativ atacat - Decizia nr. ... /07.03.2016 și DGRFP Timișoara emitenta Deciziei nr. .../207/2016 prin care a fost soluționată contestația formulată împotriva ecizia nr. ... /07.03.2016 și petentul X X X ;

- *obiectul* care face obiectul contestației este același: Decizia nr. ... /07.03.2016 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți emisă de Biroul Vamal Hunedoara

- cauza este aceeași, respectiv legalitatea accesoriilor calculate pentru perioada 01.01.2015 – 31.12.2015 în sumă totală de 1202 lei, aferente debitelor principale de natura taxelor vamale, TVA și accizei stabilite prin PV Control AC 807/06.12.02/810 06/12/02.

DGRFP Timișoara s-a pronunțat în legătură cu contestația având ca obiect Decizia nr. ... /07.03.2016 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți emisă de Biroul Vamal Hunedoara prin Decizia nr. .../207/09.05.2016 reținând că:

„Având în vedere că debitele principale stabilite prin Actul constatator nr. 807/06.12.2002 s-au prescris, în conformitate cu prevederile OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

Art. 119 (...)

Art. 120 (...),

rezultă cu putere de judecată că și dreptul organelor vamale de a stabili accesorii aferente acestor debite s-a prescris.”,

soluția pronunțată fiind admiterea contestației, cu consecința anulării Deciziei nr. ... /07.03.2016 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți emisă de Biroul Vamal Hunedoara.

Astfel, având în vedere că tripla identitate în cauză este confirmată conform celor mai sus reținute, în considerarea prevederilor legale prezentate mai sus care instituie excepția autorității de lucru judecat, DGRFP Timișoara ia act de Decizia nr. .../207/09.05.2016 prin care a fost admisă contestația petentului X X X împotriva Deciziei nr. ... /07.03.2016

referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți emisă de Biroul Vamal Hunedoara, în cauză **constatându-se excepția autorității de lucru judecat** în ceea ce privește contestația formulată de petentul X X X împotriva Deciziei nr. ... /07.03.2016 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți emisă de Biroul Vamal Hunedoara.

Referitor la capătul de cerere privind Titlul executoriu nr. .../14.11.2018 emis de Serviciul Fiscal Municipal Orăștie în dosarul execuțional nr. ... /Vama, se rețin următoarele:

În drept, Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

„ART. 260

Contestația la executare silită

(1) Persoanele interesate pot face contestație împotriva oricărui act de executare efectuat cu încălcarea prevederilor prezentului cod de către organele de executare silită, precum și în cazul în care aceste organe refuză să îndeplinească un act de executare în condițiile legii.

(2) Dispozițiile privind suspendarea provizorie a executării silite prevăzute de Codul de procedură civilă, republicat, nu sunt aplicabile.

(3) Contestația poate fi făcută și împotriva titlului executoriu în temeiul căruia a fost pornită executarea, în cazul în care acest titlu nu este o hotărâre dată de o instanță judecătorească sau de alt organ jurisdicțional și dacă pentru contestarea lui nu există o altă procedură prevăzută de lege.

(4) Contestația se introduce la instanța judecătorească competentă și se judecă în procedură de urgență.”

De asemenea, în cauză sunt incidente și dispozițiile Ordinului nr. 3.741 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, unde se precizează:

„9.9. În cazul în care contestațiile sunt astfel formulate încât au și alt caracter pe lângă cel de cale administrativă de atac, pentru aceste aspecte cererea se va restitui organelor emitente ale actelor administrative fiscale atacate, în vederea înaintării acesteia organelor competente.”

Prin urmare, din coroborarea textelor de lege citate se reține că solicitarea petentului de anulare pe cale administrativă a Titlului executoriu nr. .../14.11.2018 emis de Serviciul Fiscal Municipal Orăștie în dosarul execuțional nr. ... /Vama, este de competența instanțelor judecătorești, motiv pentru care Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara din

cadrul ANAF nu se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere; în situația în care Serviciul Fiscal Municipal Orăștie nu a transmis contestația instanței judecătorești competente (având în vedere că inițial contestația a fost depusă și înregistrată la această unitate sub nr. .../10.12.2018), urmând a o transmite instanței judecătorești competente, conform art. 260 și urm. din Codul de procedură fiscală.

În ceea ce privește solicitarea de suspendare a executării actelor administrative fiscale contestate, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, în condițiile în care cererea de suspendare a executării actelor administrativ - fiscale contestate nu se află în competența sa materială de soluționare.

În fapt, prin contestația depusă, petenta solicită suspendarea executării actelor contestate (în legătură cu care DGRFP Timișoara a constatat incidența excepției de fond a autorității de lucru judecat față de Decizia nr. ... /07.03.2016 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți emisă de Biroul Vamal Hunedoara și necompetența materială a DGRFP Timișoara în legătură cu obiectul reprezentând Titlul executoriu nr. .../14.11.2018 emis de Serviciul Fiscal Municipal Orăștie în dosarul execuțional nr. ... /Vama).

În drept, sunt aplicabile prevederile art.278 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

“ART. 278 - Suspendarea executării actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contestatorului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare (...).”

În speță, sunt incidente și dispozițiile art.14 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.262/2007 pentru modificarea și completarea Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ:

“ART. 14

Suspendarea executării actului

(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond. În cazul în care persoana vătămată nu introduce acțiunea în anularea actului în termen de 60 de zile, suspendarea încetează de drept și fără nicio formalitate.

(2) Instanța soluționează cererea de suspendare, de urgență și cu precădere, cu citarea părților”.

Având în vedere aceste dispoziții imperative ale legii, se reține că cererea formulată de petentul X X X de suspendare a executării efectelor actelor administrative fiscale contestate intră sub incidența prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara nu se poate investi cu soluționarea acesteia, competența aparținând instanței judecătorești, petenta având posibilitatea legală a exercitării acestui drept.

Pe cale de consecință, în condițiile în care așa cum rezultă din cele ce preced, considerentele DGRFP Timișoara referă la obiectul contestației reglementat la art. 269 alin. (1) lit. **b)** Cod procedură fiscală, urmare cărora s-a constatat excepția autorității de lucru judecat (față de Decizia nr. ... /07.03.2016 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți emisă de Biroul Vamal Hunedoara) și constatarea necompetenței materiale (în legătură cu obiectul reprezentând Titlul executoriu nr. .../14.11.2018 emis de Serviciul Fiscal Municipal Orăștie în dosarul execuțional nr. ... /Vama), motive pentru care în cauză nu se mai impune verificarea celorlalte condiții de procedură reglementate la lit. c) – e) ale art. 269 Cod procedură fiscală.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în conformitate cu dispozițiile art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE :

- **constatarea autorității de lucru judecat** în ceea ce privește contestația formulată de petentul X X X împotriva Deciziei nr. ... /07.03.2016 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți emisă de Biroul Vamal Hunedoara pentru suma de ... lei reprezentând:

- dobânzi de întârziere aferente TVA – ... lei
- dobânzi de întârziere aferente taxelor vamale – ... lei
- dobânzi de întârziere aferente accizelor – ... lei.

- **constatarea necompetenței materiale** a Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timișoara privind soluționarea contestației formulate împotriva Titlului executoriu nr. .../14.11.2018 emis de Serviciul Fiscal Municipal Orăștie în dosarul execuțional nr. ... /Vama, soluționarea acestui capăt de cerere intrând în competența instanțelor judecătorești, motiv pentru care în conformitate cu dispozițiile pct. 9.9. din OPANAF nr. 3741/2015, Serviciul Fiscal Municipal Orăștie are obligația de a transmite

contestația în legătură cu acest capăt de cerere, instanței competente conform art. 260 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

- prezenta decizie se comunică la:

- X X X

- Biroul Vamal Hunedoara,

cu respectarea pct. 7.6 din O.P.A.N.A.F. nr. 3741/2015.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Hunedoara în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,