

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE MURES

DECIZIA nr. 147/29.11.2006

Directia Generala a Finantelor Publice Mures a fost sesizata de catre **S.C. ... S.R.L. din loc. Răstolita, jud.Mures**, societate în lichidare, prin contestatia semnata si stampilata de lichidator..., înregistrata sub nr..., asupra Deciziei de impunere nr.... privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, emisa de organele de specialitate ale D.G.F.P. Mures - Activitatea de Inspectie Fiscala în baza Raportului de inspectie fiscala nr..., comunicata petentei la data de 17.08.2006, potrivit confirmarii de primire anexata în copie la dosar.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut la art.177 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Suma contestata este de **... lei noi**, compusa din:

- ... lei noi reprezentând impozit pe profit;
- ... lei noi reprezentând majorari de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei noi reprezentând taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei noi reprezentând majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Constatând ca în speta sunt întrunite conditiile prevazute de art.175, art.176 si art.179 alin.1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, Directia Generala a Finantelor Mures, prin Biroul Solutionare Contestatii, este legal învestita sa solutioneze cauza.

A) În contestatia înregistrata la D.G.F.P. Mures sub nr..... petenta contesta Decizia de impunere nr.... privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala si a Raportului de inspectie fiscala nr..., pe care le considera nefondate, netemeinice si nelegale, invocând urmatoarele:

- solicita suspendarea executarii actului administrativ fiscal atacat până la solutionarea pe fond a cauzei, în conditiile prevederilor art.184 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cerere justificată prin faptul că societatea, aflată în curs de lichidare, mai are de încasat debite de la diferite societati în cuantumuri apreciabile si de achitat drepturi salariale;

- în cazul executarii actului administrativ fiscal atacat fara a analiza temeinicia si legalitatea constatărilor pe fondul cauzei, s-ar produce o paguba incomensurabila societatii, numai ca urmare a unor prezumtii ale organelor de control;

- contesta întreaga obligație fiscală suplimentară stabilită pe seama societății, obligație fiscală pe care nu o datorează;

- toate constatările organului de control au la bază simple prezumții, în condițiile în care toate facturile și documentele contabile la care organele de control fac referire sunt înregistrate în evidențele contabile ale S.C. S.R.L., fiind cuprinse în bilanțurile și balanțele contabile, pentru toate facturile care au fost contabilizate, societatea achitând impozitul aferent către bugetul statului;

- societatea a făcut obiectul unor verificări efectuate de comisari din cadrul Gărzii Financiare Mureș și inspectorii din cadrul D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală, verificări finalizate prin două procese-verbale de constatare și sancționare a contravențiilor prin care s-a dispus și confiscarea sumelor stabilite prezumtiv ca și datorate bugetului de stat prin raportul de inspecție fiscală;

- “ambele procese-verbale de contravenție, inclusiv măsurile complementare a sumelor confiscate, au fost anulate prin două hotărâri judecătorești irevocabile, în condițiile în care recursurile Gărzii Financiare Mureș au fost respinse de Tribunalul Mureș”;

- la inspecția fiscală se constată aceleași aspecte reținute de comisarii Gărzii Financiare Mureș în cele două procese-verbale prin care s-au dispus ca și măsuri complementare confiscarea aceluiași sume pe baza unor suspiciuni vizând realitatea și legalitatea întocmirii unor facturi de către furnizorii materialelor de construcții;

- întregul raport de inspecție fiscală se bazează doar pe suspiciuni și nu pe dovezi concrete, inspectorii considerând facturile înregistrate în contabilitatea societății ca nefiind documente primare contabile, chiar dacă acestea au fost înregistrate în totalitate în contabilitatea societății;

- “concluziile raportului fiscal sunt nelegale, nefondate și netemeinice atunci când prin invocarea art.6 din Legea contabilității nr.82/1991 se susține că societatea controlată ar fi în culpă pentru faptul că nu a înregistrat în contabilitate operațiunile economice efectuate pe baza unor documente justificative care nu ar fi fost întocmite în parte conform prevederilor legale”;

- societățile furnizoare de materiale și materii care au întocmit documentele justificative răspund de legalitatea celor înscrise în documente, nu societatea contestatoare care a înregistrat în contabilitate toate facturile fiscale enumerate, marfa fiind utilizată în procesul de producție, “iar după mărfurile livrate și recepționate am achitat toate obligațiile financiare ale societății către bugetul statului”;

- pe toate facturile sunt menționate elementele stipulate de legislația în vigoare; procurarea acestor formulare a fost făcută de societățile furnizoare de materii care “răspund dacă nu le-au procurat legal”;

- în condițiile în care inspecția stabilește expres verbis și în mod indubitabil “că toate materialele înscrise în documentele de proveniență ilicită au intrat fizic în patrimoniul societății fiind înregistrate în evidența contabilă însă sursa de proveniență a materialelor respective se localizează în afara cadrului legal” și pentru aceste materiale societatea a plătit impozit pe profit și taxa pe valoarea adăugată aferentă, nu înțelege de ce să mai plătească odată impozit și

T.V.A. în condițiile în care răspunzători de proveniența ilicită nedovedita sunt furnizorii, iar influența fiscală, dacă proveniența este ilicită, se localizează la acești furnizori;

- toate facturile la care face referire organul de inspecție fiscală sunt valide, nefiind dovedite a fi false și anulate pentru acest motiv, astfel că produc toate efectele comerciale, necompletarea lor corespunzătoare de către furnizori atrăgând răspunderea contravențională a acestora și nicidecum “stabilirea unor obligații fiscale nedovedite în sarcina societății”.

B) Decizia de impunere nr.... privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală a fost emisă în baza Raportului de inspectie fiscală nr.1/07.08.2006 întocmit ca urmare a verificării la S.C. ... S.R.L. a aspectelor menționate de comisarii Garzii Financiare Brasov - Sectia Mures prin adresa nr...., înregistrată la D.G.F.P. Mures sub nr.... (anexa nr.1), respectiv de Inspectoratul de Politie al Judetului Mures - Serviciul de Investigare a Fraudelor prin adresa nr..., înregistrată la D.G.F.P. Mures sub nr..... (anexa nr.2).

Perioada supusa verificării: 01.07.2002 - 31.12.2003.

S-a reținut ca în perioada martie 2004 - februarie 2005 S.C. ... S.R.L. a făcut obiectul unor verificări specifice efectuate de comisari din cadrul Garzii Financiare Brasov - Sectia Mures și inspectori din cadrul D.G.F.P. Mures - Activitatea de Inspectie Fiscală, verificări finalizate prin emiterea Proceselor-verbale de constatare și sancționare a contravențiilor nr..., nr..., respectiv nr... (anexele nr.3, 4 și 5) și Nota de constatare nr.... (anexa nr.6).

Din verificarea documentelor justificative înregistrate în perioada aprilie 2001- decembrie 2003 în evidența contabilă a S.C.... S.R.L. din Rastolita, comisarii Garzii Financiare Mures au identificat cazuri de aprovizionări cu diferite materiale de construcție de la firme de pe raza județelor Mures, Brasov, Bacău, Iași, Vaslui și Suceava, în baza unor documente fiscale ale caror elemente de formă, fond și conținut, au creat unele suspiciuni vizând realitatea și legalitatea întocmirii acestora.

În urma controalelor încrucisate efectuate la societățile comerciale înscrise la rubrica “Furnizor” din facturile fiscale anterioare, a rezultat ca aceste facturi fac parte din blocuri de facturi fiscale care, fie nu au fost ridicate de către reprezentanții legali ai societăților comerciale în cauză, fie nu aparțin societăților înscrise la rubrica “Furnizor”.

Cu adresa nr...., **completată cu adresa nr....**, Garda Financiară Brasov - Sectia Mures a transmis D.G.F.P. Mures - Activitatea de Inspectie Fiscală Procesele-verbale de constatare și sancționare a contravențiilor nr.... **și nr....** încheiate la S.C. ... S.R.L. din Rastolita, cu solicitarea “verificării aspectelor de natură fiscală”, rezultate în urma înregistrării în evidența contabilă a facturilor fiscale de aprovizionare supuse verificării.

Cu adresa nr...., înregistrată la D.G.F.P. Mures sub nr...., Inspectoratul de Politie al Judetului Mures - Serviciul de Investigare a Fraudelor, a solicitat în vederea soluționării cauzei penale cu nr...., care are ca obiect activitatea S.C. ... S.R.L., administrator..., efectuarea unei verificări la societatea menționată care să stabilească legalitatea și realitatea relației comerciale dintre

S.C. ... S.R.L. Rastolita si S.C.... S.R.L. si S.C. ... S.A. Brasov, analizata în procesul-verbal de control al Garzii Financiare Mures din 24.05.2004, respectiv dintre S.C. ... S.R.L. si societatile mentionate in anexa nr.11 a procesului-verbal de control al Garzii Financiare Mures din 14.02.2005, si în care sa se verifice legalitatea efectuării înregistrărilor contabile generate de operatiunile comerciale dintre societatile mentionate, existenta sau inexistenta produselor înscrise în facturi, realitatea platilor înscrise în documentele de plata, situatia la zi a platilor, efectele fiscale constatate.

La control s-a constatat ca în perioada iulie 2002 - decembrie 2003 S.C. ... S.R.L. Rastolita a înregistrat în evidenta contabila achizitii de materii prime si materiale care au avut la baza facturi fiscale emise de diversi furnizori în care nu sunt trecute toate datele si elementele de identificare obligatorii, prevazute de formularul tipizat cod 14-4.10/A (factura fiscala), aprobat prin Hotarârea Guvernului nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind întocmirea si utilizarea acestora sau facturi fiscale emise de societati comerciale care nu au avut nici un fel de relatii comerciale cu S.C. ... S.R.L.

Aceasta constatare are ca obiect facturi fiscale de achizitii pe care sunt mentionate doar denumirea furnizorului, localitatea sau codul fiscal al acestuia, fara a fi precizate celelalte elemente de identificare obligatorii, respectiv numarul de înregistrare la Oficiul Registrului Comertului, datele privind expeditia bunurilor constând în numele si prenumele delegatului, actul de identitate al acestuia, numarul de înmatriculare al mijlocului de transport, data si ora.

În total au fost identificate un numar de 46 facturi fiscale de aprovizionare completate necorespunzator în valoare totala de ... lei noi, taxa pe valoarea adaugata aferenta fiind de ... lei noi, precum si operatiuni de aprovizionare de la doua societati comerciale (S.C. ... S.R.L. Vaslui si S.C. ... S.R.L. Suceava) în valoare de ... lei noi, taxa pe valoarea adaugata aferenta fiind de ... lei noi, înscrise "...pe baza Registrelor de casa, aferente perioadei martie - septembrie 2003 (facturile fiscale si chitantele fiind disparute)..." - conform specificatiilor din procesul verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor nr.... întocmit de comisarii Garzii Financiare Mures, lista completa a acestor documente fiind redata în anexa nr.7 la raportul de inspectie fiscala.

Valoarea totala a materialelor înregistrate în baza documentelor prezentate în anexa nr.7 este de ... lei noi, taxa pe valoarea adaugata fiind de lei noi.

Întrucât facturile fiscale completate necorespunzator au fost înscrise la rubrica "Furnizor" denumirea a 9 societati comerciale cu sediul în Tg.Mures, Brasov, Husi, Iasi, Suceava si Bacau, s-a solicitat organelor fiscale teritoriale din localitatile mentionate efectuarea unor controale privind existenta societăților furnizoare, realizarea efectivă a livrării sau prestării de servicii, înregistrarea facturilor în evidențele contabile ale furnizorilor, legalitatea procurării facturilor, încasarea sumelor consemnate în facturi, respectiv colectarea taxei pe valoarea adăugată cuprinsă în facturile fiscale în cauza.

În urma raspunsurilor primite, s-a reținut ca facturile fiscale de achizitii se regasesc în urmatoarele situatii:

- 38 de facturi fiscale aparținând unor blocuri de formulare cumparate de la distribuitorii legali de catre societati comerciale înregistrate la organele fiscale teritoriale, altele decât cele nominalizate ca furnizori;

- 8 facturi fiscale aparținând unor blocuri de formulare cumparate de la distribuitorii legali de catre persoane care nu au avut calitate de reprezentanti legali ai societatilor înscrise la rubrica "Furnizor";

- 2 societati comerciale din cele 9 societati furnizoare nu figurează în evidențele organelor fiscale teritoriale (S.C. ... S.R.L. Vaslui si S.C. ... S.R.L. Suceava).

La control s-a concluzionat ca materialele aprovizionate, înscrise în documentele a caror provenienta este ilicita, au intrat fizic în patrimoniul societatii, fiind înregistrate în evidenta contabila, însa sursa de provenienta a materialelor respective se localizeaza în afara cadrului legal. Tranzactiile prin care S.C. ... S.R.L. a dobândit bunurile nu au fost fiscalizate la furnizor, influenta fiscala constând în diminuarea impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata datorate bugetului de stat.

A. Impozitul pe profit

Prin înregistrarea în evidența contabilă în perioada iulie 2002 - decembrie 2003 a facturilor fiscale de achiziții care nu îndeplinesc condițiile legale în ceea ce privește modul de procurare, respectiv de întocmire, S.C. ... S.R.L. a majorat cheltuielile (de exploatare) cu suma totală de ... lei noi (... lei noi cheltuieli aferente anului 2002 + ... lei noi cheltuieli aferente anului 2003).

S-a reținut că, în conformitate cu prevederile art.1 din Ordonanța Guvernului nr.24/2001 privind impunerea microîntreprinderilor, în cursul anului 2002 unitatea verificată a fost plătitoare de impozit pe veniturile microîntreprinderilor.

În temeiul prevederilor art.9 alin.(7) lit.j) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, la control s-a constatat ca majorarea nejustificata a cheltuielilor de exploatare aferente anului 2003 cu suma totala de ... lei noi a dus la diminuarea profitului impozabil și, implicit, a impozitului pe profit cu suma de ... lei noi (anexa nr.16).

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit anterior menționat, în conformitate cu prevederile art.19 din Ordonanta Guvernului nr.70/1994 privind impozitul pe profit, republicata, art.24 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, art.115 si art.116 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.874/2002 pentru stabilirea cotei majorarilor de întârziere datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare si a cotei majorarilor datorate pe perioada amânării sau esalonării la plata a obligatiilor bugetare, Hotărârii Guvernului nr.1.513/2002 pentru stabilirea nivelului dobânzii datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare si pe perioada amânării sau esalonării la plata a obligatiilor bugetare și Hotărârii Guvernului nr.67/2004 privind stabilirea nivelului dobânzii datorate pentru neachitarea la termenul de scadenta a obligatiilor de plata si pe

perioada pentru care au fost acordate înlesniri la plata, în sarcina unității au fost calculate dobânzi în suma totală de ... lei noi.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art.13¹ din Ordonanța Guvernului nr.11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, astfel cum a fost modificată prin Ordonanța Guvernului nr.26/2001, art.115 și art.121 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, pentru neplata la termen a impozitului pe profit în suma de ... lei noi unitatea datorează penalități de întârziere în suma totală de ... lei noi.

Modul de calcul al accesoriilor aferente impozitului pe profit este redat în anexa nr.17 la raportul de inspecție fiscală.

B. Taxa pe valoarea adăugată

Prin înregistrarea în contabilitate în perioada iulie 2002 - decembrie 2003 a facturilor fiscale care nu îndeplinesc condițiile legale în ceea ce privește modul de procurare, respectiv de întocmire, în temeiul prevederilor art.29 lit.B b) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, republicată, și cap.6 art.62 alin.(1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.598/2002, organele de control au constatat că S.C. ... S.R.L. a dedus nejustificat taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei noi, fapt pentru care au procedat la recalcularea taxei pe valoarea adăugată de plată prin majorarea acesteia cu suma menționată.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei noi, la control s-au calculat în sarcina unității majorări de întârziere în suma totală de ... lei noi (anexa nr.18 la raportul de inspecție fiscală), în conformitate cu prevederile art.33 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, art.115 și art.116 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, coroborate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.1.043/2001 privind stabilirea cotei majorărilor de întârziere datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare și Hotărârilor Guvernului nr.874/2002, nr.1513/2002 și nr.67/2004, respectiv penalități de întârziere în suma de ... lei noi (pagina nr.13 din raportul de inspecție fiscală), în conformitate cu prevederile art.14 din Ordonanța Guvernului nr.61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, art.121 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată.

C) Din cele prezentate, precum și din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile actelor normative referitoare la acestea, se rețin următoarele :

Decizia de impunere nr.... privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală a fost emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.... întocmit ca urmare a verificării la S.C. ... S.R.L. a aspectelor menționate de comisarii Garzii Financiare Brașov - Secția Mureș prin adresa nr...., înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../2004 (anexa nr.1), respectiv de Inspectoratul de Poliție al Județului Mureș - Serviciul de Investigare a Fraudelor prin adresa nr...., înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr... (anexa nr.2).

S-a reținut că în perioada martie 2004 - februarie 2005 S.C. S.R.L. a făcut obiectul unor verificări specifice efectuate de către comisarii din

cadrul Garzii Financiare Brasov - Sectia Mures si inspectori din cadrul D.G.F.P. Mures - Activitatea de Inspectie Fiscala, finalizate prin emiterea Proceselor-verbale de constatare si sanctionare a contraveniilor nr...., nr...., respectiv nr... (anexele nr.3, 4 si 5) si Nota de constatare nr... (anexa nr.6).

Cu adresa nr...., **completata cu adresa nr....**, Garda Financiara Brasov - Sectia Mures a comunicat D.G.F.P. Mures - Activitatea de Inspectie Fiscala Procesele-verbale de constatare si sanctionare a contraveniilor nr.... **si nr...** încheiate la S.C. ... S.R.L. din Rastolita, solicitând verificarea aspectelor de natura fiscala. S-a retinut ca în perioada aprilie 2001- decembrie 2003 S.C. ... S.R.L. a înregistrat în evidenta contabila facturi fiscale de aprovizionare emise de firme de pe raza judetelor Mures, Brasov, Bacau, Iasi, Vaslui si Suceava, facturi fiscale care, în urma controalelor încrucisate efectuate la societatile comerciale înscrise la rubrica "Furnizor", au rezultat ca fac parte din blocuri de facturi fiscale care, fie nu au fost ridicate de catre reprezentantii legali ai societatilor comerciale în cauza, fie nu apartin societatilor înscrise la rubrica "Furnizor".

Conform adresei nr... a Inspectoratului de Politie al Judetului Mures - Serviciul de Investigare a Fraudelor, înregistrata la D.G.F.P. Mures sub nr...., activitatea S.C. ... S.R.L., administrator X, face obiectul cauzei penale cu nr.../A/2004, pentru solutionarea careia s-a solicitat efectuarea unei verificari la societatea mentionata care sa stabileasca legalitatea si realitatea relatiei comerciale dintre S.C. ... S.R.L. Rastolita si S.C. ... S.R.L. si S.C. ... S.A. Brasov, analizata în procesul-verbal de control al Garzii Financiare Mures din 24.05.2004, respectiv dintre S.C. ... S.R.L. si societatile mentionate in anexa nr.11 a procesului-verbal de control al Garzii Financiare Mures din 14.02.2005, si în care sa se urmareasca legalitatea efectuarii înregistrarilor contabile generate de operatiunile comerciale dintre societatile mentionate, existenta sau inexistenta produselor înscrise în facturi, realitatea platilor înscrise în documentele de plata, situatia la zi a platilor, efectele fiscale constatate.

La cap.III pct.A "Legalitatea înregistrarii în contabilitate a unor documente privind activitatea financiara si contabila" din Raportul de inspectie fiscala nr.1/07.08.2006 s-a retinut ca în perioada iulie 2002 - decembrie 2003 S.C. ... S.R.L. Rastolita a înregistrat în evidenta contabila achizitii de materii prime si materiale care au avut la baza facturi fiscale emise de diversi furnizori în care nu sunt trecute toate datele si elementele de identificare obligatorii, potrivit prevederilor Hotarârii Guvernului nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind întocmirea oi utilizarea acestora sau facturi fiscale emise de societati comerciale care nu au avut nici un fel de relatii comerciale cu S.C. ... S.R.L. În urma controalelor încrucisate efectuate s-a concluzionat ca facturile fiscale anterioare se regasesc în urmatoarele situatii:

- 38 de facturi fiscale aparținând unor blocuri de formulare cumparate de la distribuitorii legali de catre societati comerciale înregistrate la organele fiscale teritoriale, altele decât cele nominalizate ca furnizori;

- 8 facturi fiscale aparținând unor blocuri de formulare cumparate de la distribuitorii legali de catre persoane care nu au avut calitate de reprezentanti legali ai societatilor înscrise la rubrica "Furnizor";

- 2 societati comerciale din cele 9 societati înscrise la rubrica "Furnizor" în facturile fiscale anterioare nu figurează în evidențele organelor fiscale teritoriale (S.C. ... S.R.L. Vaslui si S.C. ... S.R.L. Suceava).

Prin înregistrarea în evidenta contabila în perioada 01.07.2002 - 31.12.2003 a operatiunilor economice consemnate în aceste facturi fiscale S.C. ... S.R.L. a majorat cheltuielile de exploatare cu suma de ... lei noi si a dedus taxa pe valoarea adaugata în suma de ... lei noi, încalcând prevederile art.9 alin.(7) lit.j) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, cu modificarile si completările ulterioare, respectiv prevederile art.29 lit.B b) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, republicata. Efectul fiscal al faptei consta în diminuarea profitului impozabil si, implicit a impozitului pe profit datorat pentru perioada 01.07.2002 - 31.12.2003 cu suma de ... lei noi, respectiv a taxei pe valoarea adaugata de plata pentru aceeasi perioada, cu suma de ... lei noi, cu consecinta acumularii de obligatii fiscale reprezentând majorari de întârziere si penalitati de întârziere. Pentru neplata la termenul legal a impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata au fost calculate în sarcina unitatii majorari de întârziere aferente impozitului pe profit în suma de ... lei noi si majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata în suma de ... lei noi. Aceste obligatii fiscale suplimentare sunt înscrise în Decizia de impunere nr.... privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala .

Cu adresa nr..... D.G.F.P. Mures - Activitatea de Inspectie Fiscala a transmis Inspectoratului de Politie al Judetului Mures - Serviciul de Investigare a Fraudelor, Raportul de inspectie fiscala nr.....

Urmare a adresei D.G.F.P. Mures nr...., Inspectoratul de Politie al Judetului Mures - Serviciul de Investigare a Fraudelor a comunicat, prin adresa nr...., înregistrata la D.G.F.P. Mures sub nr...., ca fata de administratorului S.C. ... S.R.L. Rastolita, a fost începuta urmarirea penala la data de 26.07.2006 sub aspectul savârsirii infractiunii de evaziune fiscala, fapta prevazuta si pedepsita de art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, republicata, dosarul aflându-se la formatiunea Cercetari Penale pentru finalizare.

Art.9 alin.(1) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, prevede:

"(1) Constituie infractiuni de evaziune fiscala si se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani si interzicerea unor drepturi urmatoarele fapte savârsite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligatiilor fiscale:

[...]

c) evidențierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la baza operatiuni reale ori evidențierea altor operatiuni fictive;[...]"

În drept, potrivit prevederilor art.184 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, "**(1) Organul de solutiune competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutiunea cauzei atunci când:**

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indicilor savârsirii unei infractiuni

a carei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă;

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecați.

[...]

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea[...]”.

Între stabilirea obligațiilor bugetare prin Decizia de impunere nr.... emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr...., contestate de societate și cercetările care se efectuează în dosarul penal nr.... există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei în procedura administrativă. Astfel, raportul de inspecție fiscală nr.... a fost întocmit ca urmare a solicitării Gărzii Financiare Brașov - Secția Mureș, respectiv a Inspectoratului de Poliție al Județului Mureș - Serviciul de Investigare a Fraudelor, și a fost înaintat de D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală, cu adresa nr...., Inspectoratului de Poliție al Județului Mureș - Serviciul de Investigare a Fraudelor în interesul soluționării dosarului penal nr.... care are ca obiect activitatea S.C. S.R.L. Rastolita. Prioritate de soluționare în speta o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor constatate.

Având în vedere aspectele prezentate, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive și irevocabile pe latura penală, D.G.F.P. Mureș nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care se va suspenda soluționarea cauzei civile.

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală, procedura administrativă va fi reluată în condițiile legii.

Pentru considerentele arătate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.179 alin.(1) și art.180 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

D E C I D E

Suspendarea soluționării cauzei până la pronunțarea unei soluții definitive și irevocabile pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Urmează ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea organul de inspecție fiscală să transmită dosarul cauzei organului competent conform legii pentru soluționarea cauzei în funcție de soluția adoptată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,