



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca P-ta Avram Iancu, nr.19

DECIZIA nr.64/2006

privind solutionarea contestatiei depuse de XXX la Biroul Vamal Cluj si remisa D.G.F.P a jud Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de catre Biroul Vamal Cluj-Napoca asupra aspectelor cuprinse in contestatia formulata de XXX impotriva actului constatator nr./2006 si a procesului verbal nr./2006 .

Petentul contesta suma de **yyy lei** reprezentand :

- taxe vamale in suma de __ lei
- dobanzi intarziere aferente taxelor vamale in suma de __ lei
- penalitati intarziere aferente taxelor vamale in suma de __ lei
- accize in suma de __ lei
- dobanzi intarziere aferente accizelor in suma de __ lei
- penalitati intarziere aferente accizelor in suma de __ lei
- tva in suma de __ lei
- dobanzi intarziere aferente tva in suma de __ lei
- penalitati intarziere aferente tva in suma de __ lei

Referitor la incadrarea in termen a contestatiei se retine ca au fost respectate prevederile art.177 alin 1 al OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedură fiscală, in sensul ca actele contestate au fost comunicate petentului la data de 22.02.2006 iar contestatia a fost depusa la data de 17.03.2006 .

Contestatia poarta semnatura si stampila titularului de drept procesual fiind respectate astfel prevederile art.176 alin 1 litera e) din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de procedură fiscală .

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei depusa de petent, retinandu-se urmatoarele :

I. Prin actul constatator nr./2006 dresat de Biroul Vamal Cluj-Napoca s-a stabilit in sacina petentului obligatia de plata catre bugetul statului a sumei de __ lei reprezentand :

- taxe vamale in suma de __ lei
- accize in suma de __ lei
- tva in suma de __ lei

Totodata prin procesele verbale nr.4717/16.02.2006 s-au stabilit in sarcina petentului plata catre bugetul statului a sumei de __ lei reprezentand urmatoarele :

- dobanzi intarziere aferente taxelor vamale in suma de __ lei
- penalitati intarziere aferente taxelor vamale in suma de __ lei
- dobanzi intarziere aferente accizelor in suma de __ lei
- penalitati intarziere aferente comisionului vamal in suma de __ lei
- dobanzi intarziere aferente tva in suma de __ lei
- penalitati intarziere aferente tva in suma de __ lei

II. In solutionarea favorabila a contestatiei petentul arata ca la data importului lucratorii vamali au calculat taxa vamala aplicand regimul preferential considerand ca autoturismul importat intruneste toate conditiile pentru a beneficia de regimul preferential, fiind fabricat in Comunitatea Europeana, asa cum rezulta din certificatul EUR1 si restul actelor depuse la autoritatea vamala .

Se arata in continuare ca, in urma controlului efectuat de autoritatile vamale din Germania s-a eliberat certificatul EUR1 validat de vama germana si purtand stampila originala a acesteia, petentul neputand verifica originalitatea si legalitatea acestuia, fiind vorba de autoritatile unui stat strain, astfel ca este absurd a considera ca un act emis de o autoritate straina considerat valabil de autoritatile romane, dupa un an de zile in baza unei simple corespondente nu mai este acceptat ca indeplinind conditiile legale si isi pierde in consecinta efectele juridice .

Se arata de asemenea ca potrivit art.32 pct.5 din Protocolul incheiat de Romania cu Comunitatea Europeana rezultatele verificarii trebuie sa indice cu claritate “ *daca documentele sunt autentice, daca produsele in cauza pot fi considerate produse originare din Comunitate, etc ...*”, ori autoritatea vamala romana a intocmit actele atacate in baza unei adrese in care se sustine ca exportatorul din caseta 1 nu a

inaintat o cerere de eliberare a certificatului de circulatie a marfurilor, ca nu exista o imputernicire in acest sens motiv pentru care nu se poate confirma ca autoturismul importat este originar din Comunitatea Europeana, petentul considerand ca in cauza este vorba de rea credinta din partea organului constatator cand s-a procedat la inlaturarea regimului preferential si la recalcularea ulterioara a taxelor vamale, motiv pentru care se solicita admiterea contestatiei si anularea tuturor actelor atacate .

III. Din analiza pieselor existente la dosarul cauzei si a legislatiei in vigoare s-a constatat ca :

Speta supusa solutionarii este aceea de a stabili daca petentul datoreaza sau nu drepturile vamale si

accesoriile aferente stabilite prin actul constatator nr./2006 si procesele verbale nr./2006, atacate cu contestatie, in conditiile in care existand suspiciuni privind originea bunului importat, la controlul ulterior intreprins de organele vamale nu s-au putut confirma corectitudinea datelor din certificatul EUR1 nr. pe motiv ca exportatorul nu a cerut eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor .

In virtutea art.61 alin 1 din Legea 141/1997 care prevede ca : ” *Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.* ”

Potrivit art.32 pct.1 din Protocolul din 27 decembrie 2001 referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin OUG nr.192/2001, referitor la verificarea dovezilor de origine se arata ca : “*Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.*”

Intrucat, raspunsul primit din partea autoritatilor vamale ale tarii exportatoare nu a fost de natura sa clarifice autenticitatea documentelor aferente bunului importat, organele Biroului Vamal Cluj-Napoca au refuzat petentului facilitatile acordate anterior cu ocazia importului, prin aplicarea prevederilor art.32 pct.6 din OUG nr.192/2001 pentru ratificarea Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte care precizeaza ca : “ *În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale .* ”

Dupa formularea contestatiei, la data de 13.04.2006 cu adresa nr. depusa la Biroul Vamal Cluj petentul depune in xerox copie tradusa adresa nr. emisa de catre Departamentul Central de Finante SAARBRUCKEN din care reiese ca in urma unei verificari ulterioare, firma QQQ a imputernicit firma ZZZ sa solicite intocmirea certificatului EUR 1 nr., Administratia Vamala din Romania urmand a fi informata asupra rezultatului divergent al acestei verificari ulterioare .

Urmare depunerii acestui document Biroul Vamal Cluj-Napoca revine asupra referatului motivat intocmit la inaintarea contestatiei mentionand ca : “ *... autoritatea vamala germana revine la documentul anterior prin care infirma originea preferentiala, urmand a informa Autoritatea Vamala din Romania ca dovada de origine (EUR1 ___) a fost eliberata corect, deci se confirma originea preferentiala . In consecinta asteptam comunicarea oficiala din partea ANV Bucuresti pentru a ne putea pronunta “*

Pana la data solutionarii contestatiei, cu adresa nr./2006 inregistrata la registratura proprie sub nr./2006, Biroul Vamal Cluj-Napoca a revenit cu o completare la referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei prin care arata ca Autoritatea Nationala a Vamilor a comunicat Biroului Vamal Cluj prin adresa nr./2006 (anexata in xerox copie) ca “ *administratia vamala germana revine cu adresa nr. /2006, si ne confirma ca vehiculul acoperit de certificatul EUR 1 Nr. este originar, situatie in care se vor acorda preferintele tarifare .In consecinta propunem acceptarea in totalitate a contestatiei . “*

Fata de cele mai sus aratate se retine ca argumentele petentului sunt intemeiate, motiv pentru care contestatia urmeaza a fi admisa, urmand ca actele de control atacate prin aceasta contestatie sa fie anulate.

In baza prevederilor legale mai sus mentionate, a art. 179-181 si art.186 din OG nr.92/2003 republicata, se

DECIDE :

1. Admiterea ca intemeiata a contestatiei depuse de XXX .
2. Anularea Actului constatator nr./2006 precum si a proceselor verbale nr./2006
3. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petent si Biroului Vamal Cluj-Napoca .

DIRECTOR EXECUTIV



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca P-ta Avram Iancu, nr.19

DECIZIA nr.64/2006

privind solutionarea contestatiei depuse de XXX la Biroul Vamal Cluj si remisa D.G.F.P a jud Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de catre Biroul Vamal Cluj-Napoca asupra aspectelor cuprinse in contestatia formulata de XXX impotriva actului constatator nr./2006 si a procesului verbal nr./2006 .

Petentul contesta suma de **yyy lei** reprezentand :

- taxe vamale in suma de __ lei
- dobanzi intarziere aferente taxelor vamale in suma de __ lei
- penalitati intarziere aferente taxelor vamale in suma de __ lei
- accize in suma de __ lei
- dobanzi intarziere aferente accizelor in suma de __ lei
- penalitati intarziere aferente accizelor in suma de __ lei
- tva in suma de __ lei
- dobanzi intarziere aferente tva in suma de __ lei
- penalitati intarziere aferente tva in suma de __ lei

Referitor la incadrarea in termen a contestatiei se retine ca au fost respectate prevederile art.177 alin 1 al OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedură fiscală, in sensul ca actele contestate au fost comunicate petentului la data de 22.02.2006 iar contestatia a fost depusa la data de 17.03.2006 .

Contestatia poarta semnatura si stampila titularului de drept procesual fiind respectate astfel prevederile art.176 alin 1 litera e) din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de procedură fiscală .

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei depusa de petent, retinandu-se urmatoarele :

I. Prin actul constatator nr./2006 dresat de Biroul Vamal Cluj-Napoca s-a stabilit in sacina petentului obligatia de plata catre bugetul statului a sumei de __ lei reprezentand :

- taxe vamale in suma de __ lei
- accize in suma de __ lei
- tva in suma de __ lei

Totodata prin procesele verbale nr.4717/16.02.2006 s-au stabilit in sarcina petentului plata catre bugetul statului a sumei de __ lei reprezentand urmatoarele :

- dobanzi intarziere aferente taxelor vamale in suma de __ lei
- penalitati intarziere aferente taxelor vamale in suma de __ lei
- dobanzi intarziere aferente accizelor in suma de __ lei
- penalitati intarziere aferente comisionului vamal in suma de __ lei
- dobanzi intarziere aferente tva in suma de __ lei
- penalitati intarziere aferente tva in suma de __ lei

II. In solutionarea favorabila a contestatiei petentul arata ca la data importului lucratorii vamali au calculat taxa vamala aplicand regimul preferential considerand ca autoturismul importat intruneste toate conditiile pentru a beneficia de regimul preferential, fiind fabricat in Comunitatea Europeana, asa cum rezulta din certificatul EUR1 si restul actelor depuse la autoritatea vamala .

Se arata in continuare ca, in urma controlului efectuat de autoritatile vamale din Germania s-a eliberat certificatul EUR1 validat de vama germana si purtand stampila originala a acesteia, petentul neputand verifica originalitatea si legalitatea acestuia, fiind vorba de autoritatile unui stat strain, astfel ca este absurd a considera ca un act emis de o autoritate straina considerat valabil de autoritatile romane, dupa un an de zile in baza unei simple corespondente nu mai este acceptat ca indeplinind conditiile legale si isi pierde in consecinta efectele juridice .

Se arata de asemenea ca potrivit art.32 pct.5 din Protocolul incheiat de Romania cu Comunitatea Europeana rezultatele verificarii trebuie sa indice cu claritate “ *daca documentele sunt autentice, daca produsele in cauza pot fi considerate produse originare din Comunitate, etc ...*”, ori autoritatea vamala romana a intocmit actele atacate in baza unei adrese in care se sustine ca exportatorul din caseta 1 nu a

inaintat o cerere de eliberare a certificatului de circulatie a marfurilor, ca nu exista o imputernicire in acest sens motiv pentru care nu se poate confirma ca autoturismul importat este originar din Comunitatea Europeana, petentul considerand ca in cauza este vorba de rea credinta din partea organului constatator cand s-a procedat la inlaturarea regimului preferential si la recalcularea ulterioara a taxelor vamale, motiv pentru care se solicita admiterea contestatiei si anularea tuturor actelor atacate .

III. Din analiza pieselor existente la dosarul cauzei si a legislatiei in vigoare s-a constatat ca :

Speta supusa solutionarii este aceea de a stabili daca petentul datoreaza sau nu drepturile vamale si

accesoriile aferente stabilite prin actul constatator nr./2006 si procesele verbale nr./2006, atacate cu contestatie, in conditiile in care existand suspiciuni privind originea bunului importat, la controlul ulterior intreprins de organele vamale nu s-au putut confirma corectitudinea datelor din certificatul EUR1 nr. pe motiv ca exportatorul nu a cerut eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor .

In virtutea art.61 alin 1 din Legea 141/1997 care prevede ca : ” *Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.*”

Potrivit art.32 pct.1 din Protocolul din 27 decembrie 2001 referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin OUG nr.192/2001, referitor la verificarea dovezilor de origine se arata ca : “*Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.*”

Intrucat, raspunsul primit din partea autoritatilor vamale ale tarii exportatoare nu a fost de natura sa clarifice autenticitatea documentelor aferente bunului importat, organele Biroului Vamal Cluj-Napoca au refuzat petentului facilitatile acordate anterior cu ocazia importului, prin aplicarea prevederilor art.32 pct.6 din OUG nr.192/2001 pentru ratificarea Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte care precizeaza ca : “ *În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale .*”

Dupa formularea contestatiei, la data de 13.04.2006 cu adresa nr. depusa la Biroul Vamal Cluj petentul depune in xerocopie tradusa adresa nr. emisa de catre Departamentul Central de Finante SAARBRUCKEN din care reiese ca in urma unei verificari ulterioare, firma QQQ a imputernicit firma ZZZ sa solicite intocmirea certificatului EUR 1 nr., Administratia Vamala din Romania urmand a fi informata asupra rezultatului divergent al acestei verificari ulterioare .

Urmare depunerii acestui document Biroul Vamal Cluj-Napoca revine asupra referatului motivat intocmit la inaintarea contestatiei mentionand ca : “ *... autoritatea vamala germana revine la documentul anterior prin care infirma originea preferentiala, urmand a informa Autoritatea Vamala din Romania ca dovada de origine (EUR1 ___) a fost eliberata corect, deci se confirma originea preferentiala . In consecinta asteptam comunicarea oficiala din partea ANV Bucuresti pentru a ne putea pronunta* “

Pana la data solutionarii contestatiei, cu adresa nr./2006 inregistrata la registratura proprie sub nr./2006, Biroul Vamal Cluj-Napoca a revenit cu o completare la referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei prin care arata ca Autoritatea Nationala a Vamilor a comunicat Biroului Vamal Cluj prin adresa nr./2006 (anexata in xerocopie) ca “ *administratia vamala germana revine cu adresa nr. /2006, si ne confirma ca vehiculul acoperit de certificatul EUR 1 Nr. este originar, situatie in care se vor acorda preferintele tarifare .In consecinta propunem acceptarea in totalitate a contestatiei .* “

Fata de cele mai sus aratate se retine ca argumentele petentului sunt intemeiate, motiv pentru care contestatia urmeaza a fi admisa, urmand ca actele de control atacate prin aceasta contestatie sa fie anulate.

In baza prevederilor legale mai sus mentionate, a art. 179-181 si art.186 din OG nr.92/2003 republicata, se

DECIDE :

1. Admiterea ca intemeiata a contestatiei depuse de XXX .
2. Anularea Actului constatator nr./2006 precum si a proceselor verbale nr./2006
3. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petent si Biroului Vamal Cluj-Napoca .

DIRECTOR EXECUTIV



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca P-ta Avram Iancu, nr.19

DECIZIA nr.64/2006

privind solutionarea contestatiei depuse de XXX la Biroul Vamal Cluj si remisa D.G.F.P a jud Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de catre Biroul Vamal Cluj-Napoca asupra aspectelor cuprinse in contestatia formulata de XXX impotriva actului constatator nr./2006 si a procesului verbal nr./2006 .

Petentul contesta suma de **yyy lei** reprezentand :

- taxe vamale in suma de __ lei
- dobanzi intarziere aferente taxelor vamale in suma de __ lei
- penalitati intarziere aferente taxelor vamale in suma de __ lei
- accize in suma de __ lei
- dobanzi intarziere aferente accizelor in suma de __ lei
- penalitati intarziere aferente accizelor in suma de __ lei
- tva in suma de __ lei
- dobanzi intarziere aferente tva in suma de __ lei
- penalitati intarziere aferente tva in suma de __ lei

Referitor la incadrarea in termen a contestatiei se retine ca au fost respectate prevederile art.177 alin 1 al OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedură fiscală, in sensul ca actele contestate au fost comunicate petentului la data de 22.02.2006 iar contestatia a fost depusa la data de 17.03.2006 .

Contestatia poarta semnatura si stampila titularului de drept procesual fiind respectate astfel prevederile art.176 alin 1 litera e) din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de procedură fiscală .

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei depusa de petent, retinandu-se urmatoarele :

I. Prin actul constatator nr./2006 dresat de Biroul Vamal Cluj-Napoca s-a stabilit in sacina petentului obligatia de plata catre bugetul statului a sumei de __ lei reprezentand :

- taxe vamale in suma de __ lei
- accize in suma de __ lei
- tva in suma de __ lei

Totodata prin procesele verbale nr.4717/16.02.2006 s-au stabilit in sarcina petentului plata catre bugetul statului a sumei de __ lei reprezentand urmatoarele :

- dobanzi intarziere aferente taxelor vamale in suma de __ lei
- penalitati intarziere aferente taxelor vamale in suma de __ lei
- dobanzi intarziere aferente accizelor in suma de __ lei
- penalitati intarziere aferente comisionului vamal in suma de __ lei
- dobanzi intarziere aferente tva in suma de __ lei
- penalitati intarziere aferente tva in suma de __ lei

II. In solutionarea favorabila a contestatiei petentul arata ca la data importului lucratorii vamali au calculat taxa vamala aplicand regimul preferential considerand ca autoturismul importat intruneste toate conditiile pentru a beneficia de regimul preferential, fiind fabricat in Comunitatea Europeana, asa cum rezulta din certificatul EUR1 si restul actelor depuse la autoritatea vamala .

Se arata in continuare ca, in urma controlului efectuat de autoritatile vamale din Germania s-a eliberat certificatul EUR1 validat de vama germana si purtand stampila originala a acesteia, petentul neputand verifica originalitatea si legalitatea acestuia, fiind vorba de autoritatile unui stat strain, astfel ca este absurd a considera ca un act emis de o autoritate straina considerat valabil de autoritatile romane, dupa un an de zile in baza unei simple corespondente nu mai este acceptat ca indeplinind conditiile legale si isi pierde in consecinta efectele juridice .

Se arata de asemenea ca potrivit art.32 pct.5 din Protocolul incheiat de Romania cu Comunitatea Europeana rezultatele verificarii trebuie sa indice cu claritate “ *daca documentele sunt autentice, daca produsele in cauza pot fi considerate produse originare din Comunitate, etc ...*”, ori autoritatea vamala romana a intocmit actele atacate in baza unei adrese in care se sustine ca exportatorul din caseta 1 nu a

inaintat o cerere de eliberare a certificatului de circulatie a marfurilor, ca nu exista o imputernicire in acest sens motiv pentru care nu se poate confirma ca autoturismul importat este originar din Comunitatea Europeana, petentul considerand ca in cauza este vorba de rea credinta din partea organului constatator cand s-a procedat la inlaturarea regimului preferential si la recalcularea ulterioara a taxelor vamale, motiv pentru care se solicita admiterea contestatiei si anularea tuturor actelor atacate .

III. Din analiza pieselor existente la dosarul cauzei si a legislatiei in vigoare s-a constatat ca :

Speta supusa solutionarii este aceea de a stabili daca petentul datoreaza sau nu drepturile vamale si

accesoriile aferente stabilite prin actul constatator nr./2006 si procesele verbale nr./2006, atacate cu contestatie, in conditiile in care existand suspiciuni privind originea bunului importat, la controlul ulterior intreprins de organele vamale nu s-au putut confirma corectitudinea datelor din certificatul EUR1 nr. pe motiv ca exportatorul nu a cerut eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor .

In virtutea art.61 alin 1 din Legea 141/1997 care prevede ca : ” *Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.* ”

Potrivit art.32 pct.1 din Protocolul din 27 decembrie 2001 referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin OUG nr.192/2001, referitor la verificarea dovezilor de origine se arata ca : “*Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.*”

Intrucat, raspunsul primit din partea autoritatilor vamale ale tarii exportatoare nu a fost de natura sa clarifice autenticitatea documentelor aferente bunului importat, organele Biroului Vamal Cluj-Napoca au refuzat petentului facilitatile acordate anterior cu ocazia importului, prin aplicarea prevederilor art.32 pct.6 din OUG nr.192/2001 pentru ratificarea Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte care precizeaza ca : “ *În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale .* ”

Dupa formularea contestatiei, la data de 13.04.2006 cu adresa nr. depusa la Biroul Vamal Cluj petentul depune in xerocopie tradusa adresa nr. emisa de catre Departamentul Central de Finante SAARBRUCKEN din care reiese ca in urma unei verificari ulterioare, firma QQQ a imputernicit firma ZZZ sa solicite intocmirea certificatului EUR 1 nr., Administratia Vamala din Romania urmand a fi informata asupra rezultatului divergent al acestei verificari ulterioare .

Urmare depunerii acestui document Biroul Vamal Cluj-Napoca revine asupra referatului motivat intocmit la inaintarea contestatiei mentionand ca : “ *... autoritatea vamala germana revine la documentul anterior prin care infirma originea preferentiala, urmand a informa Autoritatea Vamala din Romania ca dovada de origine (EUR1 ___) a fost eliberata corect, deci se confirma originea preferentiala . In consecinta asteptam comunicarea oficiala din partea ANV Bucuresti pentru a ne putea pronunta* “

Pana la data solutionarii contestatiei, cu adresa nr./2006 inregistrata la registratura proprie sub nr./2006, Biroul Vamal Cluj-Napoca a revenit cu o completare la referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei prin care arata ca Autoritatea Nationala a Vamilor a comunicat Biroului Vamal Cluj prin adresa nr./2006 (anexata in xerocopie) ca “ *administratia vamala germana revine cu adresa nr. /2006, si ne confirma ca vehiculul acoperit de certificatul EUR 1 Nr. este originar, situatie in care se vor acorda preferintele tarifare .In consecinta propunem acceptarea in totalitate a contestatiei .* “

Fata de cele mai sus aratate se retine ca argumentele petentului sunt intemeiate, motiv pentru care contestatia urmeaza a fi admisa, urmand ca actele de control atacate prin aceasta contestatie sa fie anulate.

In baza prevederilor legale mai sus mentionate, a art. 179-181 si art.186 din OG nr.92/2003 republicata, se

DECIDE :

1. Admiterea ca intemeiata a contestatiei depuse de XXX .
2. Anularea Actului constatator nr./2006 precum si a proceselor verbale nr./2006
3. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petent si Biroului Vamal Cluj-Napoca .

DIRECTOR EXECUTIV



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca P-ta Avram Iancu, nr.19

DECIZIA nr.64/2006

privind solutionarea contestatiei depuse de XXX la Biroul Vamal Cluj si remisa D.G.F.P a jud Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de catre Biroul Vamal Cluj-Napoca asupra aspectelor cuprinse in contestatia formulata de XXX impotriva actului constatator nr./2006 si a procesului verbal nr./2006 .

Petentul contesta suma de **yyy lei** reprezentand :

- taxe vamale in suma de __ lei
- dobanzi intarziere aferente taxelor vamale in suma de __ lei
- penalitati intarziere aferente taxelor vamale in suma de __ lei
- accize in suma de __ lei
- dobanzi intarziere aferente accizelor in suma de __ lei
- penalitati intarziere aferente accizelor in suma de __ lei
- tva in suma de __ lei
- dobanzi intarziere aferente tva in suma de __ lei
- penalitati intarziere aferente tva in suma de __ lei

Referitor la incadrarea in termen a contestatiei se retine ca au fost respectate prevederile art.177 alin 1 al OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedură fiscală, in sensul ca actele contestate au fost comunicate petentului la data de 22.02.2006 iar contestatia a fost depusa la data de 17.03.2006 .

Contestatia poarta semnatura si stampila titularului de drept procesual fiind respectate astfel prevederile art.176 alin 1 litera e) din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de procedură fiscală .

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei depusa de petent, retinandu-se urmatoarele :

I. Prin actul constatator nr./2006 dresat de Biroul Vamal Cluj-Napoca s-a stabilit in sacina petentului obligatia de plata catre bugetul statului a sumei de __ lei reprezentand :

- taxe vamale in suma de __ lei
- accize in suma de __ lei
- tva in suma de __ lei

Totodata prin procesele verbale nr.4717/16.02.2006 s-au stabilit in sarcina petentului plata catre bugetul statului a sumei de __ lei reprezentand urmatoarele :

- dobanzi intarziere aferente taxelor vamale in suma de __ lei
- penalitati intarziere aferente taxelor vamale in suma de __ lei
- dobanzi intarziere aferente accizelor in suma de __ lei
- penalitati intarziere aferente comisionului vamal in suma de __ lei
- dobanzi intarziere aferente tva in suma de __ lei
- penalitati intarziere aferente tva in suma de __ lei

II. In solutionarea favorabila a contestatiei petentul arata ca la data importului lucratorii vamali au calculat taxa vamala aplicand regimul preferential considerand ca autoturismul importat intruneste toate conditiile pentru a beneficia de regimul preferential, fiind fabricat in Comunitatea Europeana, asa cum rezulta din certificatul EUR1 si restul actelor depuse la autoritatea vamala .

Se arata in continuare ca, in urma controlului efectuat de autoritatile vamale din Germania s-a eliberat certificatul EUR1 validat de vama germana si purtand stampila originala a acesteia, petentul neputand verifica originalitatea si legalitatea acestuia, fiind vorba de autoritatile unui stat strain, astfel ca este absurd a considera ca un act emis de o autoritate straina considerat valabil de autoritatile romane, dupa un an de zile in baza unei simple corespondente nu mai este acceptat ca indeplinind conditiile legale si isi pierde in consecinta efectele juridice .

Se arata de asemenea ca potrivit art.32 pct.5 din Protocolul incheiat de Romania cu Comunitatea Europeana rezultatele verificarii trebuie sa indice cu claritate “ *daca documentele sunt autentice, daca produsele in cauza pot fi considerate produse originare din Comunitate, etc ...*”, ori autoritatea vamala romana a intocmit actele atacate in baza unei adrese in care se sustine ca exportatorul din caseta 1 nu a

inaintat o cerere de eliberare a certificatului de circulatie a marfurilor, ca nu exista o imputernicire in acest sens motiv pentru care nu se poate confirma ca autoturismul importat este originar din Comunitatea Europeana, petentul considerand ca in cauza este vorba de rea credinta din partea organului constatator cand s-a procedat la inlaturarea regimului preferential si la recalcularea ulterioara a taxelor vamale, motiv pentru care se solicita admiterea contestatiei si anularea tuturor actelor atacate .

III. Din analiza pieselor existente la dosarul cauzei si a legislatiei in vigoare s-a constatat ca :

Speta supusa solutionarii este aceea de a stabili daca petentul datoreaza sau nu drepturile vamale si

accesoriile aferente stabilite prin actul constatator nr./2006 si procesele verbale nr./2006, atacate cu contestatie, in conditiile in care existand suspiciuni privind originea bunului importat, la controlul ulterior intreprins de organele vamale nu s-au putut confirma corectitudinea datelor din certificatul EUR1 nr. pe motiv ca exportatorul nu a cerut eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor .

In virtutea art.61 alin 1 din Legea 141/1997 care prevede ca : ” *Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.* ”

Potrivit art.32 pct.1 din Protocolul din 27 decembrie 2001 referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin OUG nr.192/2001, referitor la verificarea dovezilor de origine se arata ca : “*Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.*”

Intrucat, raspunsul primit din partea autoritatilor vamale ale tarii exportatoare nu a fost de natura sa clarifice autenticitatea documentelor aferente bunului importat, organele Biroului Vamal Cluj-Napoca au refuzat petentului facilitatile acordate anterior cu ocazia importului, prin aplicarea prevederilor art.32 pct.6 din OUG nr.192/2001 pentru ratificarea Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte care precizeaza ca : “ *În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale .* ”

Dupa formularea contestatiei, la data de 13.04.2006 cu adresa nr. depusa la Biroul Vamal Cluj petentul depune in xerocopie tradusa adresa nr. emisa de catre Departamentul Central de Finante SAARBRUCKEN din care reiese ca in urma unei verificari ulterioare, firma QQQ a imputernicit firma ZZZ sa solicite intocmirea certificatului EUR 1 nr., Administratia Vamala din Romania urmand a fi informata asupra rezultatului divergent al acestei verificari ulterioare .

Urmare depunerii acestui document Biroul Vamal Cluj-Napoca revine asupra referatului motivat intocmit la inaintarea contestatiei mentionand ca : “ *... autoritatea vamala germana revine la documentul anterior prin care infirma originea preferentiala, urmand a informa Autoritatea Vamala din Romania ca dovada de origine (EUR1 ___) a fost eliberata corect, deci se confirma originea preferentiala . In consecinta asteptam comunicarea oficiala din partea ANV Bucuresti pentru a ne putea pronunta “*

Pana la data solutionarii contestatiei, cu adresa nr./2006 inregistrata la registratura proprie sub nr./2006, Biroul Vamal Cluj-Napoca a revenit cu o completare la referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei prin care arata ca Autoritatea Nationala a Vamilor a comunicat Biroului Vamal Cluj prin adresa nr./2006 (anexata in xerocopie) ca “ *administratia vamala germana revine cu adresa nr. /2006, si ne confirma ca vehiculul acoperit de certificatul EUR 1 Nr. este originar, situatie in care se vor acorda preferintele tarifare .In consecinta propunem acceptarea in totalitate a contestatiei . “*

Fata de cele mai sus aratate se retine ca argumentele petentului sunt intemeiate, motiv pentru care contestatia urmeaza a fi admisa, urmand ca actele de control atacate prin aceasta contestatie sa fie anulate.

In baza prevederilor legale mai sus mentionate, a art. 179-181 si art.186 din OG nr.92/2003 republicata, se

DECIDE :

1. Admiterea ca intemeiata a contestatiei depuse de XXX .
2. Anularea Actului constatator nr./2006 precum si a proceselor verbale nr./2006
3. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petent si Biroului Vamal Cluj-Napoca .

DIRECTOR EXECUTIV