

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE DAMBOVITA
BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII

DECIZIA NR. 16/2007

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost sesizata de Activitatea de inspectie fiscala ... asupra contestatiei inregistrata sub nr. ... din data de ..., formulata de societatea comerciala "... S.R.L. cu sediul in localitatea ..., comuna ..., judetul ..., avand codul unic ... si inregistrata la Oficiul Registrului Comertului ... sub numarul ..., reprezentata prin administrator

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr. ... din data de ... emisa in baza Raportului de Inspectie Fiscala din data de ... de catre Activitatea de Inspectie Fiscala – Serviciul de Inspectie Fiscala..., prin care s-a stabilit de plata in sarcina contestatoarei suma totala de ... lei RON care reprezinta:

- ... lei RON, taxa pe valoarea adaugata suplimentara;
- ... lei RON, majorari aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei RON, impozit pe profit suplimentar;
- ... lei RON, majorari aferente impozitului pe profit;

Contestatia a fost formulata in termenul legal, este semnata de reprezentantul legal al societatii comerciale.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175, 176, si 179 alin. (1) pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicat cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este competenta sa solutioneze contestatia formulata de societatea comerciala "... S.R.L. din

I. Petenta prin raportul de Inspectie Fiscala din data de ... intocmit de catre Activitatea de Inspectie Fiscala – Serviciul de Inspectie Fiscala ... au fost stabilite diferente la taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei RON, majorari in suma de ... lei RON si impozit pe profit in suma de ... lei RON cu majorari in suma de ... lei RON, stabilirea facandu-se in baza constatarilor Garzii Financiare ... inscrise in Nota de constatare nr. ... incheiata la data de

Din nota de constatare reiese ca in perioada ... - ... societatea comerciala ... S.R.L. s-a aprovizionat cu piei brute de bovine in valoare de ... lei in baza a 7 facturi emise de S.C. x S.R.L. ... considerand ca acestea sunt nelegale intrucat aceasta societate comerciala din

verificarile efectuate nu functioneaza la sediul declarat si nu a depus situatii financiare anuale si semestriale, declaratii privind obligatiile de plata la bugetul de stat si deconturi ale taxei pe valoarea adaugata si deci aceste documente nu sunt deductibile fiscal. Tot din nota de constatare reiese ca documentele in baza carora s-a facut aprovizionarea au fost ridicate de la tipografia S.C. y S.R.L. de catre reprezentantul legal al S.C. x S.R.L., si deci apartin acestei societati. In finalul notei de constatare organul de control al garzii financiare concluzioneaza ca taxa pe valoarea adaugata inscrisa in aceste facturi fiscale este nedeductibila fiscal intrucat a inregistrat in evidenta facturi fiscale in valoare totala de ... lei RON (... lei ROL) asupra carora exista suspiciuni ca operatiunile inscrise in acestea nu au fost reale si stabileste taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei si impozit pe profit in suma de ... lei. Petentul considera ca un document nu poate fi declarat nelegal si nedeductibil fiscal pe baza de suspiciuni. In mod eronat organul de control retine ca cele 7 facturi fiscale sunt nelegale numai pentru faptul ca furnizorul nostru nu a fost gasit la sediul declarat si nu a depus la organul fiscal teritorial situatii financiare, declaratii si deconturi intrucat in conformitate cu prevederile art. 11 aliniat (1¹) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie efectuata de un contribuabil declarat inactiv prin Ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.

In temeiul art. 1 din Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr. 375/2005 "Contribuabilii care indeplinesc una din conditiile prevazute de prezentul articol vor fi declarati inactivi, in sensul art. 11 alin (1¹) si (1²) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Avand in vedere ca prevederile legale mentionate de organul de control nu au fost probate, in sensul ca furnizorul S.C. x S.R.L., a fost declarat inactiv (dealtfel aceasta societate nu se regaseste la data efectuarii tranzactiilor in lista cu contribuabili inactivi publicata de A.N.A.F. si nu se regaseste nici in prezent) si deci organul de control nu poate sa nu ia in considerare tranzactiile efectuate cu acesta societate comerciala.

Potentul considera ca a respectat integral prevederile legale existente pentru deducerea taxei pe valoarea adaugata, conform art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal si ca toate documentele au fost inregistrate corect in contabilitate nexistand cantitati aprovizionate pentru care nu s-a intocmit receptie si nici cantitati nelivrate efectiv de furnizorii nostri cantitatile primite regasindu-se in livrarile pe care le-am facut. La stabilirea sumelor de plata suplimentare organul de control a luat in calcul toate facturile emise de furnizorul S.C. x S.R.L., respectiv 11 facturi fiscale considerand nelegale si

nedeductibile fiscal inca 4 facturi fiscale decat cele enumerate de Garda financiara pentru acelasi motiv.

Pentru motivele invocate petentul solicita anulara obligatiei la plata a sumelor stabilite suplimentar si a majorarilor si penalitatilor de intarziere calculate pentru nevirarea acestora.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr. ... din data de ..., au fost stabilite in sarcina contestatoarei urmatoarele: taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei RON, majorari in suma de ... lei RON si impozit pe profit in suma de ... lei RON, majorari in suma de ... lei RON.

Organele de inspectie fiscala in urma verificarii prin sondaj asupra facturilor reprezentand contravaloarea prestarii de servicii si a bunurilor achizitionate de societate au stabilit taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de ... lei RON. Diferenta stabilita suplimentar in suma de ... lei RON provine din faptul ca in urma verificarilor incrucisate efectuate de Garda Financiara ... societatea comerciala x S.R.L. societate cu care societatea comerciala ... S.R.L. a desfasurat operatiuni economice in lunile aprilie si mai 2005 nu functioneaza la sediul social declarat si nu a depus declaratiile privind obligatiile catre bugetul general consolidat deconturile de taxa pe valoarea adaugata si celelalte situatii, la organul fiscal teritorial. Organele de inspectie fiscala au considerat cheltuieli cu marfa nedeductibila fiscal, intrucat a fost efectuata in baza unui document nelegal, fapt pentru care societatea comerciala nu avea drept de deducere al taxei pe valoarea adaugata in scris in documentele respective. A fost incalcat Titlul VII art. 145 alin. 2 lit. a) si art. 145 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

III. *Avand in vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatoarei si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:*

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost investita sa analizeze daca suma de ... lei RON, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit cu accesoriile aferente poate fi solutionata pe fond cauza, in conditiile in care cauza face obiectul unei sesizari penale.

In fapt, prin Decizia nr. ... din data de ..., a fost stabilita de plata in sarcina contestatoarei suma totala de ... lei RON, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit cu majorari aferente acestora.

Verificarea societatii comerciale x S.R.L. a fost efectuata in baza adresei nr. ... din data de ... emisa de Autoritatea Nationala de Control - Garda Financiara ... si a cuprins perioada ianuarie 2004 - decembrie

2006. Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca actul de control a fost transmis Parchetului de pe langa Tribunalul ... cu adresa nr. ... din data de ..., pentru efectuarea cercetarilor in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunii prevazuta la art. 13 din Legea nr. 87/1994 privind combaterea evaziunii fiscale.

Avand in vedere ca intre determinarea obligatiei bugetare si stabilirea caracterului infractional exista o legatura de cauzalitate, solutionarea cauzei se suspenda pana la rezolvarea definitiva a cauzei penale.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile urmatoarelor articole:

Art. 106 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicate, cu modificarile si completarile ulterioare care prevede: "*Sesizarea organelor de urmrire penal: (1) Organele fiscale vor sesiza organele de urmrire penal în legtur cu constatările efectuate cu ocazia inspectiei fiscale si care ar putea întruni elemente constitutive ale unei infractiuni, în conditiile prevzute de legea penal[.....].*"

Art. 19, al. 2 din Codul de Procedura Penala care prevede :

"Judecata în fata instantei civile se suspenda pîna la rezolvarea definitiva a cauzei penale."

Art. 184 alin. 1 lit. a) si alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicate, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede:

"Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativ

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivat, solutionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor svârsirii unei infractiuni a crei constatare ar avea o înrâurire hotrâtoare asupra solutiei ce urmeaz s fie dat în procedur administrativ;

(3) Procedura administrativ este reluat la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu."

In temeiul dispozitiilor legale citate mai sus si actelor existente la dosarul cauzei, se retine ca Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita nu se poate investi cu solutionarea pe fond a acestei contestatii, pana la solutionarea definitiva a cauzei penale.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in temeiul art. 106 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicate, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 19, al. 2 din

Codul de Procedura Penala, art. 184 alin. 1 lit. a) si alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicate, cu modificarile si completarile, coroborat cu art. 68¹, art. 179, art. 180, art 181, art. 184 alin. 1 lit. a) si alin 3 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

DECIDE

1. Suspendarea solutionarii contestatiei nr. ... din data de ... formulata de societatea comerciala ... S.R.L. din ..., pentru suma de ... lei RON reprezentand taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit cu majorari aferente acestora, urmand ca Directia Generala a Finantelor Publice ... sa se investeasca pe latura civila a cauzei dupa pronuntarea laturii penala.

Transmiterea dosarului cauzei organelor fiscale, urmand ca la inletarea motivului care a determinat suspendarea acesta sa fie inaintat organului competent, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata.

2. In conformitate cu prevederile art. 188 alin (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 (sase) luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului

DIRECTOR EXECUTIV