

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE**  
**A JUDEȚULUI SUCEAVA**

**DECIZIA NR. 14**

din 19.02.2007

privind soluționarea contestației formulată de către  
**S.C. .... S.R.L.** Izvoarele Sucevei, înregistrată la  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava  
sub nr. ..../21.12.2006

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de Control Fiscal Suceava prin adresa nr. ..../21.12.2006, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. ..../21.12.2006, asupra contestației depuse de S.C. .... S.R.L., având domiciliul fiscal în localitatea ....., județul Suceava.

**S.C. .... S.R.L.** contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere nr. ..../31.10.2006 și Raportul de inspecție fiscală nr. ..../31.10.2006, ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere, întocmite de Activitatea de Control Fiscal Suceava, privind **suma de ....lei**, reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 177 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 175 și 179 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. .... S.R.L., cu domiciliul fiscal în localitatea Izvoarele Sucevei, contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere nr. ..../31.10.2006 și Raportul de inspecție fiscală nr. ..../31.10.2006, ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere, întocmite de Activitatea de Control Fiscal Suceava, privind suma de ....lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată.**

Prin adresa nr. ..../26.01.2007, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. 1589/29.01.2007, petenta precizează că suma pe care o contestă este de ....lei și că renunță la contestația pentru suma de ....lei (diferența între suma de ....lei contestată inițial și cea precizată prin prezenta adresă).

Societatea contestă suma de ....lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată suplimentară stabilită prin Decizia nr. ..../31.10.2006, din următoarele motive:

- referitor la cele stabilite la punctul 3.3.5 din raportul de inspecție fiscală, petenta susține că organele de control nu au luat în considerare cheltuielile cu achiziționarea unui calculator și a unui telefon mobil cu care a fost dotată societatea;

- în ceea ce privește cele stabilite la punctul 3.3.6 din raportul de inspecție fiscală, societatea precizează că factura nr. ..../23.04.2004 în valoare de .... lei (TVA .....lei) a fost ridicată de către Garda financiară, iar societății i-a fost transmisă o copie a acestei facturi pe care petenta o depune la dosarul cauzei;

- petenta susține că în urma controlului efectuat de Garda Financiară, această factură a fost stornată din contabilitate iar taxa pe valoarea adăugată aferentă a fost virată la bugetul statului cu OP nr. .... din 05.08.2004, motiv pentru care petenta consideră că în mod eronat această sumă a fost stabilită de plată a doua oară.

În susținerea cauzei, petenta depune copii ale următoarelor facturi:

- factura nr. ..../12.12.2005 în valoare de .... lei, TVA ..... lei, emisă de S.C. ....S.R.L. reprezentând contravaloare telefon mobil;

- factura nr. ..../26.09.2005 în valoare de ....lei, TVA .....lei, emisă de S.C. ....S.R.L. reprezentând contravaloare calculator;

- factura nr. ..../23.04.2004 în valoare de ....lei, TVA ..... lei, emisă de S.C. ....S.R.L. ...., reprezentând avans tâmplărie PVC.

De asemenea, petenta depune copie după ordinul de plată nr. .... din data de 05.08.2004, în valoare de ....lei și copie după procesul verbal încheiat de Activitatea de Control Fiscal Suceava la data de 03.08.2004.

**II. Prin Decizia de impunere nr. ..../31.10.2006, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ..../31.10.2006, Activitatea de Control Fiscal Suceava a stabilit că S.C. .... S.R.L. nu poate beneficia de rambursare pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ....lei.**

Organele de control au efectuat verificarea asupra documentelor care au stat la baza stabilirii TVA –ului pentru perioada 01.12.2003 – 31.06.2006, constatând următoarele:

1. Societatea a achiziționat bunuri care nu sunt destinate realizării obiectului de activitate al societății și a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de ..... lei, după cum urmează:

- factura nr. ..../26.09.2005 emisă de S.C. .... S.R.L. .... reprezentând contravaloare DVD, monitor, calculator în sumă totală de ....lei, taxa pe valoare adăugată dedusă în sumă de .... lei;

- factura nr. ..../12.12.2005 emisă de S.C. ....S.R.L. reprezentând contravaloare telefon în sumă totală de ..... lei, taxa pe valoare adăugată dedusă în sumă de .... lei.

Organul de control a considerat că au fost încălcate prevederile art. 145 alin. 3 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal și în consecință au respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de .... lei.

2. Societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de .....lei fără să dețină documente justificative, astfel:

- factura nr. ..../30.04.2004 emisă de S.C..... S.R.L. în valoare totală de .....lei, TVA .....lei.

Organul de control a considerat că au fost încălcate prevederile art. 145, alin. 8, lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și în consecință au respins la rambursare suma de .....lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă acestei facturi.

**III. Din documentele existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

**1. Referitor la suma de ..... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă unor bunuri achiziționate în valoare de ..... lei, cauza supusă soluționării este dacă societatea datorează această sumă în condițiile în care bunurile achiziționate nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.**

**În fapt**, în urma verificărilor efectuate organul de control a constatat că societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ..... lei în baza facturii nr. ..../26.09.2005, emisă de S.C. .... S.R.L. Cluj, în valoare totală de .....lei, TVA ..... lei, reprezentând contravaloare DVD, monitor, calculator și a facturii nr. ..../12.12.2005, emisă de S.C. ....S.R.L. Câmpulung Moldovenesc, în valoare totală de ..... lei, TVA ..... lei, reprezentând contravaloare telefon mobil.

Organul de control a considerat că societatea nu avea dreptul de a deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă celor două facturi pe motiv că bunurile în cauză nu sunt destinate utilizării în vederea realizării de operațiuni taxabile, motiv pentru care au stabilit o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de ..... lei.

**În drept**, în speță sunt aplicabile prevederile **art. 145 alin. 3 lit. a** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

**ART. 145**

**„Dreptul de deducere**

**[...]**

**(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:**

**a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;”**

Din prevederile legale citate mai sus rezultă că orice contribuabil înregistrat ca plătitor de taxa pe valoarea adăugată are dreptul de a deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor și serviciilor achiziționate dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că societatea a achiziționat bunuri în valoare totală de .....lei, reprezentând telefon, calculator, DVD, și că a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de ..... lei.

Organele de control au considerat că aceste bunuri nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile și, în consecință, societatea nu avea dreptul de a deduce taxa pe valoarea adăugată, din următoarele motive:

- referitor la achiziționarea unui telefon mobil, organul de control a considerat că aceasta nu se justifică deoarece societatea are un singur asociat care este și administrator iar în evidența societății s-au mai găsit înregistrate și alte facturi reprezentând contravaloare telefon.

- în ceea ce privește achiziționarea calculatorului și DVD –ului, organul de control a considerat că acesta nu este folosit în folosul operațiunilor sale taxabile pe motiv că evidența contabilă este întocmită manual iar administratorul societății a refuzat propunerea organului de control de a efectua verificarea la fața locului, conform prevederilor **art. 49** din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

**ART. 49**

**„Mijloace de probă**

**(1) Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la:**

**a) solicitarea informațiilor, de orice fel, din partea contribuabililor și a altor persoane;**

**b) solicitarea de expertize;**

**c) folosirea înscrisurilor;**

**d) efectuarea de cercetări la fața locului.”**

Având în vedere cele precizate mai sus rezultă că în mod legal organul de control a respins la deducere taxa pe valoarea adăugată în sumă de .....lei aferentă bunurilor achiziționate menționate mai sus, motiv pentru care **urmează a se respinge** contestația pentru acest capăt de cerere **ca neîntemeiată**.

**2. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de .....lei, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra legalității emiterii Deciziei de impunere nr. ..../31.10.2006, în condițiile în care pentru aceeași perioadă și pentru aceeași obligație fiscală a mai fost emis un alt act administrativ fiscal, respectiv procesul verbal din data de 03.08.2004, emis de Activitatea de Control Fiscal Suceava.**

**În fapt**, în urma verificărilor efectuate organul de control a constatat că societatea a dedus TVA în valoare de .....lei aferent facturii nr. ..../30.04.2004 în

valoare de .....lei, emisă de S.C..... S.R.L. și că această factură este lipsă din evidența societății, motiv pentru care organul de control a stabilit în sarcina societății o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de .....lei aferentă acestei facturi, fără a se ține cont de faptul că aceeași factură a constituit obiectul unei verificări anterioare în urma căreia societatea a fost obligată la plata taxei pe valoarea adăugată în sumă de .....lei, plus obligațiile fiscale accesorii aferente.

**În drept**, în speță sunt aplicabile prevederile **art. 103** din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, unde se precizează:

**ART. 103**

*„Reguli privind inspecția fiscală*

*(1) Inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.*

*(2) Inspecția fiscală va fi efectuată în așa fel încât să afecteze cât mai puțin activitatea curentă a contribuabililor și să utilizeze eficient timpul destinat inspecției fiscale.*

*(3) Inspecția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării.*

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că organul de inspecție fiscală a stabilit în sarcina contestatoarei o taxă pe valoarea adăugată în sumă de .....lei, aferentă facturii nr. nr. ..../30.04.2004 în valoare de .....lei, emisă de S.C..... S.R.L., pe motiv că aceasta apare înregistrată în contabilitate, societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă, dar factura nu a fost prezentată organului de control fiind lipsă de la dosarul societății.

Prin contestația formulată, petenta susține că aceeași factură împreună cu alte două facturi au făcut obiectul unei verificări anterioare în urma căreia s-a stabilit în sarcina societății o taxă pe valoarea adăugată în sumă de .....lei, sumă care a fost virată la bugetul statului cu ordinul de plată nr. 20 din 05.08.2004.

Petenta depune la dosarul cauzei copii ale ordinului de plată nr. .... din 05.08.2004 în sumă de .....lei și ale procesului verbal din data de 03.08.2004 încheiat de Activitatea de Control Fiscal Suceava. Din analiza documentelor menționate mai sus rezultă că factura nr. ..../30.04.2004 în valoare de .....lei, emisă de S.C..... S.R.L. a făcut obiectul unei verificări anterioare în urma căreia s-a încheiat procesul verbal din data de 03.08.2004 prin care s-a stabilit că societatea datorează bugetului de stat taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei aferentă facturii nr. ..../30.04.2004.

Organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina contestatoarei o taxă pe valoarea adăugată în sumă de .....lei, conform deciziei de impunere nr. ..../31.10.2006, fără să aibă în vedere că pentru aceeași perioadă și pentru aceeași obligație fiscală a mai fost efectuată o verificare fiscală prin care s-a stabilit în sarcina societății aceeași sumă.

Faptul că factura nr. ..../30.04.2004 în valoare de ....lei, cu taxa pe valoare aferentă în sumă de ....lei, a făcut obiectul unei verificări anterioare rezultă și din adresa nr. ..../25.01.2007, emisă de Garda Financiară Suceava și înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava cu nr. ..../01.02.2007.

Atâta timp cât actul administrativ fiscal anterior nu a fost modificat sau anulat, rezultă că organele de control au efectuat două verificări pentru aceeași perioadă și au emis două titluri de creanță pentru aceeași creanță fiscală, fapt ce contravine prevederilor legale în vigoare.

Față de cele prezentate în conținutul deciziei, urmează **să se anuleze** Decizia de impunere nr. ..../31.10.2006, întocmită de Activitatea de Control Fiscal Suceava pentru **suma de ....lei**, reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

### **3. Referitor la suma de ....lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată.**

Prin adresa nr. ..../26.01.2007, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. ..../29.01.2007, depusă în completarea contestației înregistrată sub nr. ..../21.12.2006, petenta precizează că suma pe care o contestă este de ....lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și că renunță la contestația pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ....lei.

**În drept**, în speță sunt incidente prevederile **art. 178 alin 1** din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

*„(1) Contestația poate fi retrasă de contestator până la soluționarea acesteia. Organul de soluționare competent va comunica contestatorului decizia prin care se ia act de renunțarea la contestație.”*

Referitor la acest articol, Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, la **pct. 4.3** precizează:

*„4.3. Organul de soluționare competent va comunica decizia prin care ia act de renunțarea la contestație după expirarea termenului general de depunere a contestației.”*

Prin urmare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava **constată renunțarea** de către S.C. .... S.R.L. ....la contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr. ..../31.10.2006, întocmită de Activitatea de Control Fiscal Suceava, privind suma de ....lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 145 alin. 3 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 49, 103 și 178 alin. 1 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct. 4.3 din Ordinul nr. 519/2005



privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu art. 186 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

### **DECIDE:**

- **respingerea contestației formulate de S.C. .... S.R.L.**, împotriva Deciziei de impunere nr. ..../31.10.2006, emisă de Activitatea de Control Fiscal Suceava, **privind suma de .... lei** reprezentând taxa pe valoarea adăugată, **ca neîntemeiată;**

- **anularea** Deciziei de impunere nr. ..../31.10.2006, întocmită de Activitatea de Control Fiscal Suceava pentru **suma de ....lei**, reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

- Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava **ia act de renunțarea** la contestația formulată de S.C. .... S.R.L. împotriva **Deciziei de impunere** nr. ..../31.10.2006, întocmită de Activitatea de Control Fiscal Suceava, taxa pe valoarea adăugată **în sumă de ....lei.**

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava în termen de 6 luni de la comunicare, conform procedurii legale.