



DECIZIA NR. DRc 7280/26.03.2013

privind soluționarea contestației formulate de

S.C. X S.R.L. IAȘI

înregistrată la Direcția Regională Vamală Iași din cadrul
Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași
sub nr. ...

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Direcția Regională Vamală Iași din cadrul aceleiași instituții, prin adresa nr. ..., înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. ..., cu privire la contestația nr. ..., formulată de **S.C. X S.R.L.**, cu sediul social în mun. Iași, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Iași sub nr. ..., cod unic de înregistrare RO ., reprezentată legal prin administrator d-l Y.

Contestația este formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., emisă în baza Procesului verbal de control nr. ... de către Direcția Regională Vamală Iași.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de **S lei** și reprezintă:

- S lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente taxelor antidumping;

- S lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația este semnată de către domnul Y, în calitate de administrator al **S.C. X S.R.L.**, și poartă amprenta în original a ștampilei societății.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de faptul că actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat societății contestatoare sub semnătură de primire și aplicarea ștampilei pe această decizie, în data de **19.08.2013**, iar contestația a fost depusă la Direcția Regională Vamală Iași în data de **16.09.2013**, unde a fost înregistrată sub nr.

....

Contestația este însoțită de Referatul motivat cu propuneri de soluționare nr. ..., semnat de conducătorul organului vamal, respectiv Direcția Regională Vamală Iași, prin care acesta propune „*respingerea contestației formulate de S.CX S.R.L. IAȘI și menținerea măsurilor dispuse prin Decizia nr. ... pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal întocmite de Serviciul Supraveghere și Control Vamal din cadrul Direcției Regionale Vamale Iași*”.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. X S.R.L. IAȘI contestă parțial Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., emisă de către Direcția Regională Vamală Iași, din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, în baza Procesului verbal de control nr. ..., motivând următoarele:

În perioada 01.08.2011-18.08.2011, petenta, în calitate de importator, a efectuat un număr de 2 operațiuni vamale prin care a pus în liberă circulație țesături din fibră de sticlă provenite din Malaezia, de la exportatorul Z, încadrate la poziția tarifară 70.19.59.00.10, pentru care a depus la autoritatea vamală declarații vamale de import care au fost însoțite de certificate de origine SGP TIP A, beneficiind de facilități vamale la introducerea acestora pe teritoriul vamal al Comunității Europene și anume de taxă vamală redusă de 3,5%.

Prin adresa internă nr. ..., Autoritatea Națională a Vămilelor – Direcția de Supraveghere Accize și Operațiuni Vamale precizează faptul că, în conformitate cu Regulamentul CEE nr. 138/2011 al Comisiei din 16.02.2011 de instituire a unei taxe antidumping provizorii asupra importului de anumite țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă origine din Republica Populară Chineză, începând cu data de 18.02.2011, Comisia Europeană a impus o taxă antidumping la mărfurile încadrate la codurile NC 70.19.59.00.10 origine din China.

Astfel, existând suspiciunea că importurile de țesătură de tip plasă din fibră de sticlă, încadrate la poziția tarifară 70.19.59.00.10, provenită din Malaezia și însoțite de certificatul de origine FORM A derulate de către contestatoare, după data de 18.02.2011, ar putea proveni din China unde există taxe antidumping, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași a întocmit adresa internă nr. ... prin care a solicitat instituirea unei cereri de asistență vamală în Malaezia în vederea verificării ulterioare a autenticității și legalității certificatelor de origine ce au însoțit aceste mărfuri.

Prin adresa nr. ..., Autoritatea Națională a Vămiror – Direcția de Supraveghere Accize și Operațiuni Vamale comunică autorităților locale că certificatul de origine depus de petentă la efectuarea formalităților vamale de punere în liberă circulație „*nu a fost emis de către autoritățile din Malaezia*” și în consecință, nu poate fi luat în considerare în acordarea preferințelor tarifare.

În urma acestor informații, autoritățile vamale ieșene au demarat în luna mai 2012 controlul ulterior al tuturor documentelor vamale legate de importurile realizate în august 2011 de către contestatoare. Astfel, prin Procesul verbal de control nr. 13038/SSFCEM/22.05.2012, autoritatea vamală a recalculat drepturile vamale de import de la 3,5% la 7%, în baza prevederilor art. 78 alin. (3) din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar și ale art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României. Astfel, suma stabilită suplimentar de plată, în valoare de S lei, a fost achitată de către contestatoare din garanția reținută din data de 18.08.2011, în valoare de S lei. Petenta menționează că din august 2011 și până în data de 26.06.2012 când i-a fost restituită diferența de garanție în sumă de S lei, garanția în valoarea totală de S lei a fost la dispoziția autorităților vamale locale.

În cursul lunii august 2013, are loc din nou un control ulterior al documentelor vamale în legătură cu importurile din perioada 01.08.2011-18.08.2011 și pe baza acelorași informații ale organismelor internaționale, stabilindu-se, din nou, alte sume suplimentare de plată, respectiv:

- S lei taxe antidumping, cu dobânzile aferente în valoare de S lei și penalități aferente în valoare de 17.203 lei;

- S lei TVA, cu dobânzile aferente în valoare de S lei și penalități aferente în valoare de S lei.

Contestatoare precizează că în data de 06.08.2013, conform ordinelor de plată nr. 534 și nr. 535, a achitat debitul stabilit în sumă de S lei taxe antidumping și S lei taxa pe valoarea adăugată și în mod nelegal s-au stabilit dobânzi și penalități de întârziere atâta vreme cât garanția, în sumă de S lei, a fost la dispoziția autorităților vamale române tocmai pentru acoperirea unor astfel de situații.

Petenta menționează că documentele verificate în anul 2013 sunt aceleași cu cele verificate și în anul 2012 și cu cele prezentate autorităților vamale în luna august 2011 când s-au efectuat importurile de la exportatorul Z Malaezia și nu a avut nici un motiv să se îndoiască de originea mărfurilor importate, de documentele de însoțire a mărfii expediate și s-a conformat dispozițiilor autorităților vamale române, achitând la termen toate obligațiile de plată instituite.

Concluzionând, petenta solicită anularea parțială a Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... prin care au fost stabilite în sarcina sa dobânzi și penalități de

întârziere aferente taxelor antidumping și taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de S lei.

II. Organele de control vamal din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, Direcția Regională Vamală Iași, în baza Tratatului dintre statele membre ale Uniunii Europene și România, ratificat prin Legea 157/2005, a art. 100 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României, a art. 78 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, a Adreselor nr. .. și nr. ... ale Autorității Naționale a Vămile, înregistrate la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași sub nr. ... și respectiv ... și a Ordinului de control nr. ..., au efectuat la **S.C. X S.R.L. IAȘI** controlul vamal ulterior al operațiunilor vamale de punere în circulație nr. ... și nr. ..., încheind Procesul verbal de control nr. ..., care a stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ...

Urmare aspectelor sesizate prin adresa nr. ...și nr. .. a Autorității Naționale a Vămile cu privire la recuperarea drepturilor vamale constând în taxe vamale și taxe antidumping datorate prin punerea în aplicare a măsurilor dispuse în Raportul final nr. OF/ 2011/0969 al Oficiului European de Luptă Antifraudă (OLAF), organele de control vamal au procedat la verificarea operațiunilor vamale efectuate de petentă în perioada 01.08.2011-18.08.2011, când în calitate de importator, a efectuat un număr de 2 operațiuni vamale prin care a pus în liberă circulație țesături din plasă din fibră de sticlă provenite din Malaezia, încadrate la poziția tarifară 70.19.59.00.10.

În acest sens, organele de control vamal precizează că Autoritatea Națională a Vămile a transmis direcțiilor vamale din teritoriu adresa Oficiului European de Luptă Antifraudă nr. THOR (2013) 9294/12.04.2013 prin care autoritatea vamală română a fost informată asupra rezultatelor obținute de echipa de investigatori în urma unei misiuni de verificare desfășurată în Malaezia. Din analiza documentelor transmise rezultă că, existând suspiciunea că importurile de țesătură de tip plasă din fibră de sticlă, încadrate la poziția tarifară 70.19.59.00.10 și 70.19.51.00.10 provenite din Malaezia și însoțite de certificate de origine FORM A, ar putea proveni din China (pentru care există taxe antidumping la introducerea pe teritoriul Comunității Europene), Oficiul European de Luptă Antifraudă a demarat investigația privind evaziunea de la plata taxelor antidumping impuse pentru acest tip de mărfuri.

Urmare desfășurării acestei anchete a rezultat că, prin declararea incorectă a originii mărfurilor (respectiv prin prezentarea la autoritatea vamală din Comunitatea Europeană a certificatelor SGP de origine preferențială malaeziană, emise în baza unor informații false), taxele vamale ERGA OMNES și taxele antidumping datorate la importul de țesături din fibră de

sticlă originare din China în Comunitatea Europeană nu au fost plătite, așa cum prevăd dispozițiile Codului Vamal Comunitar, a Regulamentului (CEE) nr. 2913/1992 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, a Regulamentului (CEE) nr. 2454/1993 al Comisiei de aplicare a Codului Vamal Comunitar și a Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 791/2011 al Consiliului din 03 august 2011, astfel impunându-se recuperarea acestora.

În urma verificărilor efectuate de către autoritatea vamală română asupra operațiunii vamale derulată de petentă, în corelație cu aspectele sesizate de Oficiul European de Luptă Antifraudă, s-au constatat următoarele:

- exportatorul declarat de contestatoare la autoritatea vamală română a fost firma Z din Malaezia;
- marfa declarată este „țesătură-plasă din fibră de sticlă”, încadrată la poziția tarifară 70.19.59.00.10;
- marfa importată a beneficiat de preferințe tarifare, în baza certificatelor de origine preferențială SGP emis de autoritățile din Malaezia;
- valoarea în vamă a mărfii importate a fost în valoare de S lei și taxa vamală aplicată în baza certificatelor de origine SGP a fost în procent de 3,5%;
- identitatea containerelor declarate la autoritatea vamală română este în corespondență cu cea a containerelor intrate în Zona Comercială Liberă din Portul Klang (Malaezia), expediate din China, și care au făcut obiectul investigațiilor OLAF.

Conform reglementărilor vamale comunitare, pentru pozițiile tarifare 70.19.59.00.10 și 70.19.51.00.10, pentru mărfurile provenite din țări terțe (inclusiv China) taxa vamală de bază este în procent de 7%. În consecință, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași a întocmit pe numele petentei Procesele verbale de control nr. și nr., prin care s-au recalculat taxele vamale de la nivelul de 3,5% la nivelul ERGA OMNES de 7%.

De asemenea, rezultă că pentru cele 2 operațiuni vamale derulate de **S.C. X S.R.L. IAȘI** în perioada 01.08.2011-18.08.2011, care au făcut obiectul investigației Oficiul European de Luptă Antifraudă, în temeiul art.1 din Regulamentul de punere în aplicare nr. 791/2011 al Consiliului din 03.08.2011, se impune o taxă antidumping definitivă în procent de 62,9%, care trebuie recuperată conform prevederilor vamale comunitare și naționale.

Direcția Regională Vamală Iași, în baza prevederilor art. 78 alin. (3) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar și ale art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, a procedat la recalcularea taxei antidumping și a diferențelor de TVA, stabilind în sarcina contestatoarei următoarele sume:

- taxe antidumping – S lei;
- taxa pe valoarea adăugată – S lei.

De asemenea, pentru neachitarea la termenul de scadență (respectiv data nașterii datoriei vamale) a sumelor stabilite suplimentar, organele de control vamal au instituit în sarcina petentei și obligații fiscale accesorii, calculate pentru perioada 02.08.2011-06.08.2013, astfel:

- dobânzi taxe antidumping – S lei;
- penalități taxe antidumping – S lei;
- dobânzi taxa pe valoarea adăugată – S lei;
- penalități taxa pe valoarea adăugată – S lei.

Având în vedere reglementările legale aplicabile la nivel național și comunitar, menționate în actul contestat, prin Referatul motivat cu propuneri de soluționare nr. .., organele de control vamal propun respingerea contestației și menținerea în totalitate a sumelor stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile contestatoarei, constatările organelor vamale și reglementările legale în vigoare pe perioada verificată, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării constă în a ne pronunța dacă contestatoarea datorează obligațiile fiscale suplimentare în sumă totală de S lei reprezentând dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei antidumping și taxei pe valoarea adăugată, în condițiile în care acestea sunt aferente unor debite stabilite în conformitate cu prevederile legale naționale și comunitare, neachitate la scadență.

Obiectul de activitate al **S.C. X S.R.L. IAȘI** îl constituie comerțul cu ridicata al echipamentelor și furniturilor de fierărie pentru instalații sanitare și de încălzire, cod CAEN 4674.

În fapt, în perioada 01.08.2011-18.08.2011, petenta, în calitate de importator, a efectuat un număr de 2 operațiuni vamale prin care a pus în liberă circulație țesături din fibră de sticlă provenite din Malaezia, de la exportatorul Z, încadrate la pozițiile tarifare 70.19.59.00.10.

Pentru aceste mărfuri, petenta a depus la autoritatea vamală declarația vamală MRN nr. ... din 01.08.2011, emisă în baza facturii emise de furnizorul extern nr. ... din 15.06.2011 și a certificatului de origine tip A nr. .. din 29.06.2011 și declarația vamală MRN nr. .. din 18.08.2011, emisă în baza facturii emise de furnizorul extern nr. ... din 30.06.2011 și a certificatului de origine tip A nr. ... din 28.07.2011, beneficiind astfel de facilități vamale la introducerea acestora pe teritoriul vamal al Comunității Europene și anume taxă vamală de 3,5%.

Urmare a corespondenței Autorității Naționale a Vămilelor cu autoritățile vamale din Malaezia s-a constatat faptul că certificatele de origine

prezentate la import nu au fost emise de autoritățile din Malaezia iar prin Procesele verbale de control nr. ... și nr. ... au fost recalulate drepturile vamale de import, respectiv s-a aplicat procentul de 7% la taxe vamale față de 3,5% aplicat la data depunerii declarației vamale de import. Sumele stabilite prin procesele verbale menționate anterior au fost achitate de către contestatoare și nu au fost contestate la data controlului.

Prin adresele nr. și nr. ..., de la Autoritatea Națională a Vămirilor, organele de control vamal au fost sesizate cu privire la recuperarea drepturilor vamale constând în taxe vamale și taxe antidumping datorate prin punerea în aplicare a măsurilor dispuse în Raportul final nr. OF/2011/0969 al Oficiului European de Luptă Antifraudă (OLAF). Acest raport a fost întocmit ca urmare a investigațiilor efectuate în Malaezia privind evaziunea de la plata taxelor antidumping impuse la punerea în libera circulație pe teritoriul vamal al Comunității Europene a țesăturilor de tip plasă din fibră de sticlă originare din Republica Populară Chineză și provenite din Malaezia, conform Raportului de misiune al Oficiului European de Luptă Antifraudă THOR (2013) 9294 din 12.04.2013.

Investigațiile Oficiului European de Luptă Antifraudă și concluziile Raportului de Misiune nr. OF/2011/0969 au avut în vedere operațiunile derulate în perioada 18.02.2011-10.11.2011 de către diverși exportatori de țesătură din fibră de sticlă din Malaezia, printre care figurează și firma Z.

Controlul vamal ulterior al acestor declarații efectuat de autoritatea vamală a vizat modul de determinare și declarare a valorii în vamă a bunurilor importate, stabilirea corectă a încadrării tarifare a bunurilor, modul de determinare și declarare a originii bunurilor importate precum și modul de stabilire și achitare a drepturilor vamale de import. De asemenea, organele de control vamal au avut în vedere și verificarea documentelor comerciale, vamale și financiar contabile puse la dispoziția lor de petentă, în raport cu datele și informațiile care au fost furnizate autorităților vamale din Uniunea Europeană, urmare investigațiilor desfășurate de Oficiul European de Luptă Antifraudă în Malaezia.

Din informațiile transmise autorităților vamale române a rezultat faptul că taxele antidumping impuse la importurile de țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă având originea în Republica Populară Chineză au fost eludate prin declararea acestor mărfuri ca fiind originare din Malaezia, când de fapt în această țară nu există propriu-zis producție de țesături din fibră de sticlă, producătorii chinezi înființând societăți comerciale intermediare în Malaezia pentru a reambala țesăturile din fibră de sticlă sau doar pentru a schimba containerul și a expedia produsele în Uniunea Europeană.

Din raportul încheiat de Oficiul European de Luptă Antifraudă rezultă în final că, prin declararea incorectă a originii mărfurilor, respectiv prin prezentarea la autoritatea vamală din Comunitatea Europeană a certificatelor SGP de origine preferențială malaeziană, emise în baza unor informații false,

taxele vamale Erga Omnes și taxele antidumping datorate la importul în Comunitatea Europeană de țesături din fibră de sticlă originare din China nu au fost plătite.

Organele de control vamal din cadrul Direcției Regionale Vamale Iași, luând în considerare toate informațiile și documentele care le-au fost puse la dispoziție, precum și sumele achitate de petentă anterior, au stabilit că aceasta mai datorează pentru mărfurile importate în luna august 2011 din Malaezia, dar care erau de fapt originare din China, taxe antidumping în sumă de S lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei, precum și dobânzi și penalități de întârziere aferente acestor debite în sumă de S lei, calculate de la data nașterii datoriei vamale, respectiv 02.08.2011, până la data plății, respectiv 06.08.2013.

Petenta recunoaște sumele stabilite suplimentar de organele de control vamal reprezentând taxe antidumping și diferența de TVA, dar contestă dobânzile și penalitățile de întârziere calculate pentru neplata la scadență a acestor debite.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 4, art. 100 și art. 223 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, care menționează:

„ART. 4

În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

14. drepturi de import:

a) taxele vamale și taxele cu efect echivalent cu al taxelor vamale de plătit la importul de mărfuri; [...]

21. declarație vamală - actul cu caracter public, prin care o persoană manifestă, în formele și modalitățile prevăzute în reglementările vamale, voința de a plasa mărfurile sub un anumit regim vamal;

ART. 100

(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De

asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

ART. 223

(1) Datoria vamală la import ia naștere prin:

a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import;

(2) Datoria vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză.”,

coroborate cu prevederile art. 78, alin. (3) și ale art. 201, alin. (1) și (3) din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, care menționează:

„ART. 78

3. Atunci când revizuirea unei declarații sau un control ulterior indică faptul că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații incomplete sau incorecte, autoritățile vamale, în conformitate cu dispozițiile prevăzute, trebuie să ia măsurile necesare pentru reglementarea situației, ținând seama de orice informație nouă de care dispun.

Art. 201

1. O datorie vamală la import poate să ia naștere prin:

(a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import [...]

3. Debitorul vamal este declarantul. În situația unei reprezentări indirecte, persoana în numele căreia se face declarația vamală este, de asemenea, debitor vamal.”,

și cu prevederile art. 1 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 791/2011 al Consiliului din 3 august 2011 de instituire a unei taxe antidumping definitive și de percepere definitivă a taxei provizorii instituite asupra importurilor de anumite țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă originare din Republica Populară Chineză, care stipulează:

„(1) Se instituie prin prezentul regulament o taxă antidumping definitivă asupra importurilor de țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă, cu o dimensiune a ochiului mai mare de 1,8 mm atât în lungime, cât și în lățime, și cu o greutate mai mare de 35g/m², excluzând discurile din fibră de sticlă, care se încadrează în prezent la codurile NC ex 7019 51 00 și ex 7019 59 00 (coduri TARIC 7019 51 00 10 și 7019 59 00 10), originare din Republica Populară Chineză.

(2) Nivelul taxei antidumping definitive aplicabile prețului net franco la frontiera Uniunii înainte de vămuire al produsului descris la alineatul (1) și fabricat de societățile de mai jos, este: ... 62,9%, codul adițional TARIC B999.”

Din textele de lege menționate rezultă că autoritatea vamală poate să efectueze în decurs de 5 ani de la acordarea liberului de vamă controlul ulterior al declarațiilor vamale, iar petenta, în calitate de importator al mărfurilor respective și declarant vamal, este răspunzătoare pentru plata datoriei vamale care s-a născut la momentul depunerii declarațiilor vamale la organul vamal competent și a punerii în liberă circulație a mărfurilor importate din Malaezia.

Mai reținem, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, că la momentul efectuării operațiunii vamale contestatoarea a beneficiat de unele facilități vamale iar ulterior, ca urmare a primirii de către autoritățile vamale a unor informații noi, concludente și relevante pentru situația în cauză, în mod corect și legal operațiunea vamală respectivă a fost reîncadrată și, ca urmare, s-au stabilit în sarcina petentei obligații vamale suplimentare.

Totodată, din reglementările legale menționate anterior rezultă în mod clar că datoria vamală a contestatoarei (taxa antidumping și TVA) a luat naștere la momentul depunerii declarației vamale MRN nr. ... și MRN nr. ..., respectiv la data de 01.08.2011 și 18.08.2011, când au fost puse în liberă circulație mărfurile supuse drepturilor vamale de import.

Totodată, având în vedere că petenta nu a depus la dosarul contestației probe și documente noi din care să rezulte o altă situație de fapt decât cea constatată și prezentată de organele de control vamal în actul administrativ fiscal contestat, concluzionăm că marfa care a fost importată de contestatoare este originară din China și deci pentru operațiunea vamală respectivă se datorează taxe antidumping și diferențe de taxă pe valoarea adăugată, de la data depunerii declarației vamale.

Reținem astfel că, în mod corect și legal autoritatea vamală, efectuând controlul vamal ulterior al operațiunilor vamale derulate de contestatoare, a calculat și stabilit în sarcina petentei diferențe de datorii vamale, stabilite pe baza valorii drepturilor de import, în conformitate cu dispozițiile din legislația vamală comunitară și națională.

Referitor la motivația **S.C. X S.R.L. IAȘI** precum că nu datorează obligațiile fiscale accesorii stabilite suplimentar în urma controlului, deoarece în luna august 2011 a constituit un depozit în valoare de S lei având rol de garanție asiguratorie, organul de soluționare reține că, deși această sumă a fost deținută de autoritatea vamală într-un cont de garanții vamale, ea nu a fost făcută venit la bugetul de stat și a fost restituită contestatoarei în data de 26.06.2012. Astfel, rezultă că organele de control vamal au stabilit în sarcina petentei taxe antidumping și TVA abia în anul 2013, când a fost transmis Autorității Naționale a Vămirilor Raportul final nr. OF/2011/0969 întocmit de

Oficiul European de Luptă Antifraudă, care conținea informații privind evaziunea de la plata taxei antidumping pentru țesăturile din fibră de sticlă fabricate în China, dar exportate din Malaezia, precum și recomandările acestei instituții privind măsurile care trebuie luate în urma efectuării investigației respective pentru recuperarea prejudiciilor create.

De asemenea, reținem că operațiunea derulată de petentă a fost încadrată în categoria operațiunilor cu risc, astfel încât a fost necesară instituirea unei garanții asiguratorii pentru acoperirea valorii taxelor antidumping în caz că ulterior se constată că originea declarată a mărfurilor importate este eronată.

Totodată, prevederile legale în materie vamală menționează că dovezile adunate de Oficiul European Antifraudă pot fi utilizate de autoritățile naționale în acțiunile administrative și/sau penale inițiate în statele membre ale Uniunii Europene vizate.

Concluzionând, organul de soluționare nu poate reține favorabil motivația contestatoarei întrucât la momentul când petenta a inițiat importul și a constituit depozitul în sumă de S lei, organul vamal nu dispunea de toate informațiile care i-au fost comunicate în cursul anului 2013, ca urmare a finalizării investigațiilor desfășurate în Malaezia de către Oficiul European de Luptă Antifraudă, și mai ales nu putea să anticipeze primirea informațiilor respective.

Pentru datoria vamală care a luat naștere la data de 01.08.2011 și la data de 18.08.2011, dobânzile și penalitățile de întârziere aferente taxelor antidumping în sumă de S lei și cele aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei, au fost calculate în conformitate cu prevederile art. 119, art. 120 și art. 120¹ din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data emiterii actului contestat, care precizează:

"Art. 119 - Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere. [...]

(4) Dobânzile și penalitățile de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al ministrului finanțelor publice, cu excepția situației prevăzute la art. 142 alin. (6).

Art. 120 - Dobânzi

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

[...]

(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

Art. 120¹ Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

Astfel, din textele de lege menționate rezultă că în mod corect și legal organele de control vamal au calculat dobânzi și penalități de întârziere de la data nașterii datoriilor vamale, respectiv de la momentul punerii în liberă circulație a mărfurilor importate din Malaezia prin depunerea declarațiilor vamale la organul vamal competent și până la data plății respectiv 06.08.2013.

Concluzionând, reținem că organul vamal a stabilit corect și legal obligațiile fiscale suplimentare ce fac obiectul prezentei contestații și prin urmare, organul de soluționare competent va respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de **S.C. X S.R.L. IAȘI** pentru obligațiile fiscale accesorii aferente taxelor antidumping și taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de S lei.

Pentru considerentele prezentate mai sus și în temeiul art. 210 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași,

DECIDE :

Art.1. Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de **S.C X S.R.L. IAȘI** împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., pentru suma totală de S lei reprezentând:

- S lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente taxelor antidumping;

- S lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Art.2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei și Direcției Regionale Vamale Iași, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii, contestatoarea poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași sau la Tribunalul Piatra Neamț.

DIRECTOR GENERAL,

**ȘEF SERVICIU
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII,**