



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agenția Națională de
Administrare Fiscală

Direcția Generală de Soluționare a
Contestațiilor



Agenția Națională de Administrare Fiscală

Str. Apolodor nr.17
Sector 5 , București, CP 050741
Tel : + 021 319 97 54
Fax : + 021 336.85.48
Email:Contestatii.ANAF@mfinante.ro

DECIZIA nr. 110 din 2014
privind soluționarea contestației formulată de
Regia .X.

înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor
din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală
sub nr. 907818/20.11.2013

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată cu adresa nr..X.2013, înregistrată sub nr.X/20.11.2013 de **Regia .X.** cu sediul în .X., Bd. .X. nr..X., sector .X. având CUI .X., denumită în continuare Regie, cu privire la încetarea motivelor pentru care a fost suspendată soluționarea contestației formulată de Regie împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr..X./2008, denumită în continuare decizie de impunere, emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale .X. în baza Raportului de inspecție fiscală nr..X./2008.

Prin Decizia de soluționare nr..X./2010 emisă de Direcția generală de soluționare a contestațiilor în soluționarea contestației formulată de Regie împotriva Deciziei de impunere nr..X./2008 a fost respinsă ca nemotivată contestația pentru suma de .X. lei, respinsă ca neîntemeiată contestația pentru suma de .X. lei, desființată decizia de impunere pentru suma de .X. lei și suspendată soluționarea cauzei până la pronunțarea unei soluții irevocabile de către instanța judecătorească, pentru TVA și majorări de întârziere aferente în sumă de **.X. lei**, în conformitate cu prevederile art.214 alin.(1) lit.(b) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Regia a solicitat Tribunalului .X. - Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, anularea Procesului verbal de constatare nr..X./2007 și adresei nr..X./2008, ambele emise de Curtea de Conturi a

României - Camera de Conturi .X., iar prin Sentința civilă nr..X./2008 pronunțată de Tribunalul .X. a fost respinsă această cerere.

Prin Sentința civilă nr..X./2009 pronunțată de Tribunalul .X. - Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr..X./2008, conexasat la dosarul nr..X./2008 au fost admise cererile conexe formulate de reclamantele Regia .X. și S.C. .X. S.R.L. în contradictoriu cu pârâta Curtea de Conturi a României - Camera de Conturi .X., în sensul anulării Procesului verbal de constatare nr..X./2007 și adresei nr..X./2008, ambele emise de Camera de Conturi .X..

Sentința civilă nr..X./2009 pronunțată de Tribunalul .X. - Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal a rămas irevocabilă prin Decizia nr..X./2010 prin care Curtea de Apel .X. a respins recursul formulat de Curtea de Conturi a României.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.214 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră :*“Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin.(2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu”*, constatând că a încetat motivul care a determinat suspendarea și având în vedere că, potrivit O.P.A.N.A.F. nr.1823/2012 pentru modificarea și completarea O.P.A.N.A.F. nr.2730/2010 privind organizarea activității de administrare a marilor contribuabili, la data reluării procedurii de soluționare a contestației pe calea administrativă de atac, Regia face parte din categoria marilor contribuabili, Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este legal investită să soluționeze contestația formulată de Regie.

În consecință, soluționarea contestației se va relua pentru suma de **.X. lei**, reprezentând:

- .X. lei - taxă pe valoarea adăugată,
- .X. lei - majorări de întârziere aferente.

I. Prin contestația formulată, Regia a solicitat anularea în totalitate a Deciziei de impunere nr..X./2008 emisă de Direcția Generală .X. pentru suma totală de .X. lei reprezentând TVA și majorări de întârziere aferente.

Referitor la suma de .X. lei reprezentând TVA aferentă prestărilor de servicii achitate către S.C. .X. S.R.L. și asocieria .X. - .X., neadmisă la deducere de organele de inspecție fiscală, în baza prevederilor art.145

alin.3 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, Regia susține că a promovat acțiune introductivă în luna martie 2008 prin care a solicitat anularea Procesului verbal de constatare nr..X./2007 și suspendarea executării măsurilor dispuse prin adresa nr..X./2008, ambele emise de Curtea de Conturi .X., până la soluționarea irevocabilă a litigiului.

Cererea a făcut obiectul dosarului nr..X./2008 aflat pe rolul Tribunalului .X. - Secția a .X.-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Regia mai precizează că prin Sentința civilă nr..X./2008 pronunțată de Tribunalul .X. a fost respinsă cererea sa, ca inadmisibilă, considerând că actele a căror anulare a fost solicitată nu sunt acte administrative, deoarece procesul verbal de constatare nu dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice, ci urmează a fi valorificat de către Curtea de Conturi prin încheiere de sesizare, care va fi analizată în procedura judiciară, iar adresa nr..X./2008, deși conține dispoziții date pentru înlăturarea neregulilor constatate, nu produce nici aceasta efecte juridice, nefiind o decizie emisă în baza art.95 alin.1 din Legea nr.94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi.

Urmare admiterii recursului formulat de Regie, cauza a fost trimisă spre rejudecare la instanța de fond, care a admis la termenul 11.12.2008 cererea de suspendare și a suspendat măsurile dispuse de Curtea de Conturi - Camera de Conturi .X. prin adresa nr..X./2008 până la soluționarea irevocabilă a cererii prin care s-a solicitat anularea adresei, acordând termenul de 22.01.2009.

Ulterior, Tribunalul .X. - Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal a pronunțat Sentința civilă nr..X./2009, rămasă irevocabilă prin Decizia nr..X./2010 emisă de Curtea de Apel .X. prin care au fost anulate Procesul verbal de constatare nr..X./2007 și adresa nr..X./2008, ambele emise de Curtea de Conturi .X..

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr..X./2008 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr..X./2008, organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale .X. au efectuat o inspecție fiscală parțială la Regia .X. având ca obiectiv verificarea taxei pe valoarea adăugată în vederea soluționării adreselor nr..X./2005, nr..X./2006, nr..X./2006, nr..X./2006, nr..X./2007, nr..X./2007, nr..X./2007, nr..X./2007, nr..X./2007, nr..X./2007, nr..X./2007, nr..X./2007 și nr..X./2007 emise de Serviciul .X. și înregistrate în cadrul Activității de inspecție fiscală sub nr..X./2005, nr..X./2006, nr..X./2006, nr..X./2006, nr..X./2007, nr..X./2007, nr..X./2007, nr..X./2007, nr..X./2007, nr..X./2007, nr..X./2007 și nr..X./2007.

Prin adresele menționate mai sus, se comunica faptul că Regia a beneficiat de soluționarea favorabilă a deconturilor de TVA cu sumă negativă cu opțiune de rambursat cu control ulterior aferente lunilor aprilie 2005 - decembrie 2006 și se solicita totodată soluționarea cu control anticipat a deconturilor TVA cu sume negative cu opțiune de rambursare aferente lunilor ianuarie-august 2007.

a) Regia a fost verificată de către Direcția .X. din cadrul Curții de Conturi a .X., care a încheiat Procesele verbale de constatare nr..X./2007 și nr..X./2007. Astfel, prin Procesul verbal de constatare nr..X./2007 s-a efectuat un control financiar privind modul de administrare a patrimoniului în anii fiscali 2005 și 2006, iar prin Procesul verbal de constatare nr..X./2007 a fost efectuat un control financiar privind modul în care au fost angajate resursele publice puse la dispoziția entității în vederea realizării lucrărilor de modernizare a căilor de rulare a tramvaielor.

Referitor la S.C. .X. S.R.L., organele de inspecție fiscală au constatat că urmare a analizării contractelor nr..X./2006 și nr..X./2005, Curtea de Conturi .X. a constatat existența unor lucrări neexecutate la contractul nr..X./2006 în sumă de .X. lei, precum și supradimensionarea costurilor pentru contractul de execuție de lucrări nr..X./2005 cu suma de .X. lei, care au avut drept consecință plata nedatorată a sumei de .X. lei, fără TVA.

Prin adresa Regiei nr..X./2008, S.C. .X. S.R.L. a fost înștiințată că trebuie să restituie suma totală de .X. lei, împreună cu dobânda aferentă.

Astfel, S.C. .X. S.R.L. a restituit suma de .X. lei, așa cum rezultă din extrasul de cont din data de .X./2008, fără a întocmi facturi de stornare a acestor servicii neefectuate.

Ca urmare a celor constatate, în temeiul art.145 alin.3 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru TVA aferentă acestor servicii neefectuate în sumă de **.X. lei.**

b) Referitor la Asocieria .X. – .X., organele de inspecție fiscală au constatat că Regia a încheiat cu Asocieria .X. – X., contractul nr..X./2004, obiectul acestuia fiind modernizarea infrastructurii rețelei de tramvai în zona de sud-vest a municipiului .X..

Prin Procesul verbal nr..X./2007 încheiat de Curtea de Conturi .X. s-a constatat că stabilirea valorii și a cantităților lucrărilor decontate s-a efectuat într-un mod care a condus la supraevaluarea acestora, precum și faptul că a fost inclusă în ofertă o valoare aferentă subcontractărilor mult mai mare decât valoarea acestora declarată în acordurile de subcontractare, în consecință plata fără justă cauză față de această asociere a sumei de .X. euro.

Prin adresa din data de 30.01.2008 transmisă ca răspuns la adresa Regiei nr..X./2008, .X. a fost de acord să restituie jumătate din suma de .X. euro, respectiv .X. euro precum și o dobândă penalizatoare de .X. euro, cotele de participare la realizarea contractului fiind de 50% + 50% cu .X..

În data de 31.01.2008, Regia a întocmit o factură către .X. prin care își recuperează suma plătită în plus și colectează TVA aferentă acestei operațiuni în sumă de .X. lei.

În ceea ce privește suma de .X. euro, care trebuia recuperată de la .X., actualmente .X., Regia a informat Curtea de Conturi .X. prin adresa nr..X./2008, că societatea mai sus menționată refuză achitarea benevolă a sumei ce a fost solicitată de Regie, conform măsurii dispuse de organele de control.

Ca urmare, Regia a formulat și introdus cerere de chemare în judecată la Tribunalul .X. prin care a solicitat constatarea nulității clauzei prevăzută în contract cu privire la soluționarea disputelor prin arbitrajul Camerei de Comerț .X..

Având în vedere cele de mai sus și în conformitate cu prevederile art.145 alin.3 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspecție fiscală au constatat că regia nu are drept de deducere pentru suma de **.X. lei**, reprezentând plăți nedatorate către .X. și .X., actualmente .X.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este investită să se pronunțe dacă, în mod corect organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de .X. lei și asupra calculului de majorări de întârziere aferente în cuantum de .X. lei, în condițiile în care această concluzie a fost fundamentată pe constatările Curții de Conturi .X., din Procesul verbal de constatare nr..X./2007, act anulat de Curtea de Apel .X. prin Decizia nr..X./2010, irevocabilă, nefiind constatate alte deficiențe cu privire la deductibilitatea operațiunilor derulate de R.X. cu S.C. .X. S.R.L. și .X..

Perioada supusă verificării : 01.04.2005 - 31.08.2007.

In fapt, Regia a fost verificată de către Direcția .X. din cadrul Curții de Conturi .X. care prin Procesul verbal nr..X./2007 a constatat existența unor lucrări neexecutate la contractul nr..X./2006 în sumă de .X. lei, precum și supradimensionarea costurilor pentru contractul de execuție lucrări nr..X./2005 cu suma de .X. lei, care au avut drept consecință plata nedatorată către S.C. .X. S.R.L. a sumei totale de .X. lei și a TVA în sumă de **.X. lei.**

De asemenea, Curtea de Conturi a .X. a mai constatat o supraevaluare a lucrărilor din contractul nr..X./2004, decontate de Regie către Asociera .X. - .X., precum și faptul că a fost inclusă în ofertă o valoare a subcontractărilor mult mai mare decât valoarea declarată în acordurile de subcontractare, care au avut drept consecință plata fără justă cauză către această asocieră a sumei de .X. euro și a TVA aferentă în sumă de **.X. lei.**

În baza acestor constatări ale Curții de Conturi .X., prin Raportul de inspecție fiscală nr..X./2008 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr..X./2008, contestată, organele de inspecție fiscală, în temeiul art.145 alin.3 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, nu au acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de **.X. lei** (.X. lei + .X. lei) aferentă plăților efectuate către S.C. .X. S.R.L. și către Asociera .X., în prezent .X.

În drept, potrivit doctrinei, hotărârea judecătorească se bucură de puterea lucrului judecat, opunând efectele sale, cu obligativitate, în raporturile dintre părți, dar și față de terți.

Acest principiu a fost transpus, ulterior în Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă care la art.431 alin. (2) stipulează:

“Efectele lucrului judecat

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă”, iar la art.435 prevede că:

“Obligativitatea și opozabilitatea hotărârii

(1) Hotărârea judecătorească este obligatorie și produce efecte numai între părți și succesorii acestora.

(2) Hotărârea este opozabilă oricărei terțe persoane atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condițiile legii, dovada contrară.”

Se reține că hotărârea judecătorească definitivă se situează în sfera actelor de autoritate publică investită fiind cu o eficiență specifică de către ordinea juridică reprezentând prezumție legală absolută și irefragabilă de

conformitate a hotărârii cu adevărul, conform principiului *res iudicata pro veritate habetur*.

Din raportul de inspecție fiscală care a stat la baza deciziei de impunere contestate, organul de soluționare a contestației reține că organele de inspecție fiscală și-au fundamentat neacordarea R.X a dreptului de deducere a TVA în sumă de .X. lei, aferentă serviciilor prestate în baza contactelor nr..X./2006 și nr..X./2005 încheiate cu S.C. .X. S.R.L. și a contractului nr. .X./2004 încheiat cu Asociera .X. **exclusiv pe constatările Curții de Conturi .X. din Procesul verbal nr..X./2007.**

Prin Decizia nr. .X./2010, irevocabilă, Curtea de Apel .X. a anulat Procesul verbal de constatare nr..X./2007 al Curții de Conturi, reținând în cuprinsul motivării următoarele:

- prejudiciul în sumă de .X. lei, stabilit de Curtea de Conturi .X. aferent unor lucrări neexecutate la contractele nr..X./2006 și nr..X./2005 încheiate de REGIE cu S.C. .X. S.R.L., reiese faptul că prejudiciul total de .X. lei nu există, fiind stabilit în baza unui raționament speculativ al controlorilor financiari, bazat pe documente neoficiale pentru comparație, preluate probabil din alte diverse oferte, care nu au legătură cu lucrările conținute de contractele analizate și fără a interpreta în mod tehnico-ingineresc derularea contractelor și decontarea lucrărilor executate, în conformitate cu ofertele alternative declarate câștigătoare.

- în ceea ce privește lucrările decontate în plus de REGIE către Asociera .X. - .X., la obiectivul *“lucrare de reabilitare a liniei de tramvai între bucla CFR .X. și Autogara .X. - pachet 2”*, evaluate de Curtea de Conturi la suma de .X. euro și TVA aferentă, instanța a reținut că stabilirea ofertei câștigătoare pentru pachetul 2 a fost corectă, respectând legislația în vigoare și cerințele stabilite prin DEPO. În concluzie, valorile decontate au fost corecte, având la bază cantități de lucrări real executate, confirmate de măsurători, că prejudiciul evidențiat în actul de control, nu există, înregistrându-se dimpotrivă o economie față de valoarea contractului de execuție lucrări nr..X./2004, respectiv de .X. euro și încadrarea în termenele de execuție stabilite prin actele adiționale la contract.

În ceea ce privește deductibilitatea TVA, se reține că potrivit prevederilor art.145 alin.3 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, incidente în perioada verificată :

“ Art.145 Dreptul de deducere

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă (...)

(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă”,

coroborate cu cele ale pct.50 alin.3 lit.a) din Hotărârea Guvernului nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal :

“(3) Pentru exercitarea dreptului de deducere prevăzut la alin.1 și 2 trebuie îndeplinite următoarele cerințe :

a) bunurile respective urmează a fi utilizate pentru operațiuni care dau drept de deducere. “

Totodată, art.146 alin.(1) lit.a) din același act normativ, stipulează că:

“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);”

Față de prevederile legale mai sus menționate, se reține că dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de bunuri/servicii este condiționat de destinația bunurilor/serviciilor achiziționate, în sensul ca acestea trebuie să fie destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale societății.

De asemenea, potrivit acestor prevederi legale, pentru exercitarea dreptului de deducere pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, persoana impozabilă trebuie să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art.155 alin.(5) din actul normativ.

Prin urmare, din interpretarea textelor de lege mai sus citate se reține că legiuitorul a condiționat acordarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adăugată de îndeplinirea atât a cerințelor de fond cât și a cerințelor de formă, îndeplinirea cerințelor de fond reglementând însăși existența dreptului de deducere, iar cele de formă condițiile de exercitare a acestuia.

De asemenea, se reține că pentru a beneficia de exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturi de prestări servicii societatea trebuie să facă dovada prestării efective a serviciilor și să justifice prestarea serviciilor cu documente din care să rezulte natura serviciilor prestate.

Prin urmare, efectuarea corespunzătoare a serviciului trebuie probată, folosirea sintagmei serviciul să fie prestat implicând prezentarea dovezilor de prestare a serviciilor.

Organul de soluționare a contestației reține și faptul că potrivit prevederilor art.65 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare : „**Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii**”.

Aceste prevederi legale se coroborează cu cele ale Anexei nr.2 la O.M.F. nr.972/13.06.2006 privind aprobarea formularului *"Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală"*, unde se specifică :

„2.1.2 "Motivul de fapt": se vor înscrie detaliat și în clar modul în care contribuabilul a efectuat și înregistrat o operațiune patrimonială, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influență fiscală și tratamentul fiscal aplicat de acesta, precum și prezentarea consecințelor fiscale. Motivul de fapt se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate pentru aceasta”.

De asemenea, potrivit prevederilor art.105 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare: *„(1) Inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere”.*

Astfel, întrucât așa cum s-a reținut **organele de inspecție fiscală și-au fundamentat neacordarea dreptului de deducere a TVA în sumă de .X. lei, exclusiv pe constatările Curții de Conturi .X. din Procesul verbal de constatare nr..X./2007**, anulat irevocabil de Curtea de Apel .X. prin Decizia nr..X./2010, pentru clarificarea stării de fapt fiscale, cu adresele nr..X./2013, nr. .X./2014 și nr. .X./2014, Direcția generală de soluționare a contestațiilor a solicitat Direcției Generale .X., lămuriri suplimentare cu privire la TVA în sumă de .X. lei, neadmisă la deducere prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr..X./2008, contestată.

Prin adresa nr..X./2014, organele de inspecție fiscală au precizat că prin Raportul de inspecție fiscală care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate: „*nu au fost constatate alte deficiențe referitoare la deductibilitatea operațiunilor derulate de R.X. cu S.C. .X. S.R.L. și .X. decât cele înscrise în procesul verbal încheiat de Curtea de Conturi .X., constatări ce au stat la baza tratării ca nedeductibilă a TVA aferentă acestor operațiuni. Mai mult, din Procesul verbal de control încrucișat nr..X./2008 încheiat de organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P.- .X. la S.C. .X. S.R.L., la solicitarea echipei de inspecție fiscală care efectua la acel moment verificarea taxei pe valoarea adăugată la R.X., nu au fost constatate nereguli referitoare la relațiile comerciale dintre acești doi agenți economici.*

De asemenea, prin Procesul verbal de control încrucișat nr. .X./2014 încheiat la R.X., au fost verificate condițiile de formă prevăzute de lege cu privire la toate facturile emise de S.C. .X. S.R.L. și .X., nefiind constatate deficiențe.”

Având în vedere motivația instanței judecătorești din soluția de anulare a Procesului verbal de constatare nr..X./2007 și suspendare a executării măsurilor dispuse prin adresa nr..X./2008, ambele emise de Camera de Conturi .X., precum și faptul că în urma solicitărilor adresate organelor de inspecție fiscală prin adresele nr..X./2014 și nr..X./2014 și demersurilor efectuate de acestea, nu a rezultat că au fost încălcate prevederile art.145 alin.3 lit.a) și art. 155 alin. (5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, incidente în perioada verificată, neadmiterea de către organele de inspecție fiscală la deducere a TVA în sumă de .X. lei aferentă facturilor emise pentru lucrările efectuate de S.C. .X. S.R.L. și .X., nu se justifică.

În concluzie, se va face aplicarea prevederilor art.216 alin.(1) și alin. (2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și se va admite contestația formulată de REGIE împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr..X./2008 emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale .X. pentru TVA în sumă de **.X. lei.**

Referitor la suma de **.X. lei** reprezentând majorări de întârziere aferente TVA, deoarece acestea reprezintă măsura accesorie în raport cu

debitul, iar societatea nu datorează TVA în sumă de .X. lei, se va admite contestația și pentru acest capăt de cerere, conform principiului de drept "*accessorium sequitur principale*".

Pentru considerentele reținute în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor legale invocate, se :

D E C I D E

Admiterea contestației formulată de **Regia .X.** pentru suma de **.X. lei** reprezentând :

.X. lei - taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar,

.X. lei - majorări de întârziere aferente,

cu consecința anulării parțiale a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..X./2008 emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale .X. pentru respectiva sumă.

DIRECTOR GENERAL