

DECIZIA NR. 75

Directia generala a finantelor publice , Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre DG.F.P. -Activitatea de Inspectie Fiscala, prin adresa, cu privire la contestatia depusa de SC X.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala in Decizia de impunere, Raportul de inspectie fiscala si Procesul verbal prin care s-au stabilit obligatii suplimentare de plata in valoare totala, care se compun din:

- impozit pe profit
- majorari de intarziere, dobanzi aferente impozitului pe profit de plata
- TVA
- taxa licenta slot-machine
- majorari de intarziere, dobanzi aferente taxei licenta slot-machine

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in raport de comunicarea Deciziei de impunere, prin publicitate pe internet si de data inregistrarii contestatiei la D.G.F.P. , conform stampilei acestei institutii.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, 207 si 209 din O.G. nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, D.G.F.P. este investita cu solutionarea contestatiei formulate de SC X .

I.SC X formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere, Raportului de inspectie fiscala , Procesul verbal si solicita anulara actelor fiscale din urmatoarele motive:

1. Cu privire la termenul de 30 de zile de formulare a contestatiei prevazut de art.205 si 207 din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, societatea contestatoare sustine ca Decizia de impunere a fost emisa in data de 28.11.2011 insa a fost comunicata reprezentantului legal al societatii in data de 23.01.2012, conform adresei atasate la dosarul contestatiei.Sustine ca la aceasta data a luat cunostiinta si de Raportul de inspectie fiscala si Procesul verbal, care au stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate precum si de faptul ca in data de 30.12.2011 D.G.F.P. a publicat pe site-ul [http://www. Anaf.ro/ public/wps/portal /ANAF/ Informatii/Anfoagec/Bugstat](http://www.Anaf.ro/public/wps/portal/ANAF/Informatii/Anfoagec/Bugstat), actele administrativ fiscale contestate.

Fata de comunicarea pe site sau prin afisare, prin indicarea doar a deciziei de impunere emisa pe numele unei persoane fara a publica si continutul acesteia, societatea contestatoare sustine ca aceasta nu respecta cerintele legale prevazute de art.1 anexa 1C din Ordinul nr.94/2006 privind aprobarea modelului si continutului formularelor si a instructiunilor de completare a acestora in vederea indeplinirii procedurii de comunicare a actelor administrative fiscale prin publicitate, art.44 alin.5 din O.G. Nr.2/2003 precum si prevederile art.44 din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Astfel, SCX considera ca in speta comunicarea actului administrativ fiscal s-a realizat conform prevederilor art.44 alin.(2) lit.a) din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, iar termenul de contestare de 30 zile curge de la data comunicarii efective.

2. In ceea ce priveste solutionarea pe fond a contestatiei, societatea contestatoare prezinta urmatoarele argumente:

-In baza cererii de mentiuni inregistrata la Registrul Comertului ,societatea a solicitat suspendarea temporara a activitatii pe perioada 21.09.2009 - 20.09.2012.

In data de 24.09.2009, societatea a adus la cunostinta reprezentantilor A.F.P. , decizia administratorului societatii de renuntare la activitatea de jocuri de noroc.

Cu privire la cele sase aparate electronice de jocuri de noroc, achizitionate de societate, societatea sustine ca acestea au fost predate la momentul suspendarii activitatii d-lui X, pentru a gasi un cumparator sau a le cumpara pentru el, fara a se intocmi un document de predare.

Societatea contestatoare invoca prevederile art.13 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si sustine ca SC X nu se afla printre persoane obligate la plata impozitului pe profit prevazute la acest articol in conditiile in care activitatea societatii a fost suspendata pe perioada 01.10.2009-31.03.2010 conform adresei emisa de Oficiul Registrul Comertului iar veniturile presupus a fi realizate nu au fost incasate de societate si nici inregistrate in evidentele contabile ale acesteia.

Considera ca impozitul pe profit se aplica veniturilor efectiv realizate de o persoana juridica in stare de functiune la momentul realizarii acestora, ceea ce nu este cazul in cauza in speta.

In ceea ce priveste taxa de licenta slot-machine, societatea contestatoare sustine ca aceasta nu poate fi perceputa de la SC X, in conditiile in care aparatele nu au fost folosite de catre aceasta, activitatea societatii era suspendata iar aparatele s-au aflat la Intreprinderea Individuala X.

Avand in vedere argumentele mai sus prezentate SC X solicita admiterea contestatiei si anulara actelor administrativ fiscale contestate.

II. Prin Decizia de impunere, organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. -Activitatea de Inspectie Fiscala, au stabilit obligatii suplimentare de plata, care se compun din:

- impozit pe profit
- majorari de intarziere, dobanzi aferente impozitului pe profit de plata
- TVA
- taxa licenta slot-machine
- majorari de intarziere, dobanzi aferente taxei licenta slot-machine

Din Raportul de inspectie fiscala, care a stat la baza emiterii actului administrativ fiscal contestat, cu privire la obligatiile fiscale contestate de societate,rezulta urmatoarele:

Din „fisa sintetica totala pe platitor” ,anexata prezentului act de control, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X a depus declaratii privind impozit pe profit incepand cu luna decembrie 2008, fiind platitor de impozit pe profit.

Societatea a solicitat suspendarea temporara a activitatii din data de 21.09.2009 pana in data de 20.09.2012 in baza cererii de mentiuni inscrisa la Registrul Comertului in data de 08.10.2009.

Inspectia fiscala a fost efectuata la solicitarea facuta de Garda Financiara, prin adresa, cu care s-a transmis si procesul verbal incheiat la SC X.

In procesul verbal, comisarii Garzii Financiare- mentioneaza ca, urmare a verificarii, efectuate la Intreprinderea Individuala X, unitatea de alimentatie publica „Bar” ,s-a constatat ca in aceasta unitate existau in functiune un numar de 6 (sase) aparate electronice cu castiguri destinate pentru jocuri de noroc .

Au constatat ca aceste aparate electronice de jocuri de noroc apartin SC X pentru care societatea detine licentele pentru exploatarea jocurilor de noroc, emise la data de 17.03.2009 cu valabilitate pana la data de 16.03.2010.

SC X a achizitionat aceste aparate electronice in baza facturilor fiscale emise de SC H.

Conform declaratiei luate administratorului societatii de catre comisarii ai Garzii Financiare rezulta ca aparatele electronice au fost predate domnului X pentru a gasi un cumparator sau pentru a le cumpara el fara sa existe la baza un document de predare.

Urmare a verificarii s-a constatat ca SC X nu a notificat comisia cu privire la faptul ca aparatele electronice au fost mutate la o alta destinatie, nerespectand astfel prevederile art.12 alin (2) din HG nr.870/2009 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea si exploatarea jocurilor de noroc.

Notificarea a fost solicitata reprezentantului legal al societatii, in scris, de catre echipa de inspectia fiscala prin adresa.

Din actele contabile ale SC X rezulta ca din data de 16.06.2009 societatea nu a mai inregistrat venituri din activitatea de jocuri de noroc, contribuabilul depunand in data de 24.09.2009 la Administratia Finantelor Publice, Notificarea prin care aduce la cunostiinta decizia administratorului de renuntare la activitatea de jocuri de noroc.

Din procesul verbal intocmit de comisarii Garzii Financiare, organele de inspectie fiscala au constatat ca aparatele electronice de jocuri de noroc au functionat si dupa data de 24.09.2009 cand societatea a depus Notificarea de renuntare la activitatea de jocuri de noroc, la o alta adresa, fara niciun act de provenienta de la SC X, functionare care a fost dovedita prin diferenta de impulsuri intrate si iesite rezultate in urma citirii contoarelor efectuate in data de 14.05.2010 fata de ultima citire efectuata de societate la data de 16.06.2009.

Astfel organele de inspectie fiscala au calculat , asupra diferentei de indecsuri de impulsuri intrate si iesite in perioada 16.06.2009-14.05.2010, diferente de venituri constand in incasari din vanzari impulsuri si cheltuieli cu premii acordate, acestea determinand un profit suplimentar care nu au fost inregistrate in evidenta contabila si nici declarate .

Intrucat societatea a fost autorizata pentru jocuri de noroc pana la data de 16.03.2010, organele de inspectie fiscala au repartizat diferenta de profit pe trimestre.

In temeiul prevederilor art.19 alin (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si art.6 alin (1) si (2) din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata, organele de inspectie fiscala au recalculat profitul impozabil pe anul 2009 si 2010, astfel;

Pe anul 2009, organele de inspectie fiscala au recalculat pierderea fiscala si au stabilit o pierderea fiscala aferenta anului 2009 este de .. lei fata de ... lei stabilita de societate.

Avand in vedere prevederile art.18 alin.(6) din Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, pe trimestrul IV 2009, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii impozit pe profit minim .

Pe trimestrul I 2010, organele de inspectie fiscala au calculat profitul impozabil in raport de veniturile neinregistrate si pierderea fiscala din anul 2009 si au stabilit de plata impozit pe profit..

Aferent impozitului pe profit stabilit suplimentar de plata, organele de inspectie fiscala au calculat pe perioada 25.01.2010-28.11.2011, majorari de intarziere ,dobanzi si penalitati de intarziere in conformitate cu prevederile art.119 si 120 din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

-Organele de inspectie fiscala au respins la deductibilitate TVA inregistrata de societate in contul 4426 "TVA deductibila" in conditiile in care in pe perioada decembrie 2008-septembrie 2009, societatea a desfasurat ca activitate "exploatarea jocurilor de noroc" care este operatiune scutita de TVA in conformitate cu prevederile art.141 alin.(2) pct.6 lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

-Urmare a constatarilor efectuate de comisarii Garzii Financiare s-a retinut ca aparatele electronice cu castiguri destinate pentru jocuri de noroc (6 aparate) apartinand SC X erau in functiune la Intreprinderea Individuala X.

Organele de inspectie fiscala au constata ca, pe trimestrul IV 2009, SC X nu a calculat, declarat si achitat taxa aferenta licentei de organizare a jocurilor de noroc pentru jocuri tip sloc machine conform prevederilor pct.1 II lit.E din Anexa 1 la OUG nr.77/24.06.2009 privind organizarea si exploatarea jocurilor de noroc, incepand cu data de 25.09.2009.

Astfel, pe perioada octombrie 2009- martie 2010, organele de inspectie fiscala au calculat taxa datorata bugetului de stat pentru cele 6 aparate 48000 si au stabilit de plata taxa aferenta licentei pe trimestrul IV 2009 si trimestrul I 2010, in conformitate cu prevederile art.14 alin(2) lit.b) (i)B din OUG nr.77/2009 privind organizarea si exploatarea jocurilor de noroc.

Pentru neplata in termen a diferentei de taxa stabilita suplimentar au fost calculate majorari de intarziere si penalitati de intarziere conform prevederilor art.120 si 120¹ din O.G. Nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile societatii contestatoare , documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

Perioada verificata:01.12.2008-31.03.2010

A.In ceea ce priveste capatul de cerere privind comunicarea actelor administrativ fiscale contestate, mentionam:

In contestatia formulata ,SC X sustine ca actele administrativ fiscala contestate au fost comunicate reprezentantului legal al societatii in data de 23.01.2012, conform adresei atasate la dosarul contestatiei. La aceasta data a luat cunostinta si de faptul ca in data de 30.12.2011 D.G.F.P. publicat pe site-ul [http:// www.anaf.ro/ public/wps/portal/ ANAF/ Informatii/Anfoagec/Bugstat](http://www.anaf.ro/public/wps/portal/ANAF/Informatii/Anfoagec/Bugstat), actele administrativ fiscale contestate.

Fata de comunicarea pe site sau prin afisare, prin indicarea doar a deciziei de impunere emisa pe numele unei persoane fara a publica si continutul acesteia, societatea contestatoare sustine ca aceasta nu respecta cerintele legale prevazute de art.1 anexa 1C din Ordinul nr.94/2006 privind aprobarea modelului si continutului formularelor si a instructiunilor de completare a acestora in vederea indeplinirii procedurii de comunicare a actelor administrative fiscale prin publicitate, art.44 alin.5 din O.G. Nr.2/2003 precum si prevederile art.44 din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, motiv pentru care considera comunicarea actelor administrativ in data de 23.01.2012 iar termenul de contestare de 30 zile curge de la data comunicarii efective urmand a se implini la data de 23.02.2012.

Pentru cauza in speta sunt aplicabile prevederile art.44 din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit caruia:

"(2) Actul administrativ fiscal se comunică prin remiterea acestuia contribuabilului/împuternicitului, dacă se asigură primirea sub semnătură a

actului administrativ fiscal sau prin poștă, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire.

(2¹) Actul administrativ fiscal poate fi comunicat și prin alte mijloace cum sunt fax, e-mail sau alte mijloace electronice de transmitere la distanță, dacă se asigură transmiterea textului actului administrativ fiscal și confirmarea primirii acestuia și dacă contribuabilul a solicitat expres acest lucru.

(2²) În cazul în care comunicarea potrivit alin. (2) sau (2¹), după caz, nu a fost posibilă, aceasta se realizează prin publicitate.

(3) Comunicarea prin publicitate se face prin afișarea, concomitent, la sediul organului fiscal emitent și pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, a unui anunț în care se menționează că a fost emis actul administrativ fiscal pe numele contribuabilului. [...]. În toate cazurile, actul administrativ fiscal se consideră comunicat în termen de 15 zile de la data afișării anunțului.

(4) Dispozițiile Codului de procedură civilă privind comunicarea actelor de procedură sunt aplicabile în mod corespunzător.”

Potrivit prevederilor legale mai sus enunțate actul administrativ fiscal se comunica prin remiterea acestuia contribuabilului/împuternicitului, dacă se asigură primirea sub semnatura a actului administrativ fiscal sau prin posta, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire; Comunicarea actului se poate realiza și prin fax, e-mail sau alte mijloace electronice de transmitere la distanță, dacă se asigură transmiterea textului actului administrativ fiscal și confirmarea primirii acestuia și dacă contribuabilul a solicitat expres acest lucru.

În cazul în care comunicarea, nu a fost posibilă prin mijloacele mai sus enumerate aceasta se realizează prin publicitate, prin afișarea, concomitent, la sediul organului fiscal emitent și pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, a unui anunț în care se menționează că a fost emis actul administrativ fiscal pe numele contribuabilului.

Analizând documentele existente la dosarul contestației, referitor la comunicarea actului administrativ fiscal se rețin următoarele:

Organele de inspecție fiscală inițial, au comunicat actul administrativ fiscal cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire emisă pe numele SC X, în data de 07.12.2011.

Scrisoarea recomandată a fost înapoiată de Posta Română pe motiv de “vizat, reavizat, expirat termenul de păstrare, se aprobă înapoierea”.

În aceste condiții organele de inspecție fiscală au făcut comunicarea prin publicitate în data de 16.12.2011.

Prin adresă, organul de inspecție fiscală solicită D.G.F.P.-Serviciul Tehnologia Informației publicarea pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, anunțul de emitere a actelor administrative fiscale pentru contribuabilul SC X, în conformitate cu prevederile art.44 alin.(3) din O.G. Nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală coroborat cu prevederile O.M.F.P. Nr.94/24.01.2006 privind aprobarea modelului și conținutului formularelor și a instrucțiunilor de completare a acestora.

Anuntul de emitere a actelor administrativ fiscale pentru contribuabilul in cauza a fost intocmit in doua exemplare din care unul s-a anexat adresei in vederea comunicarii pe internet iar un exemplar s-a afisat la sediul organului fiscal emitent.

Serviciul Tehnologia Informatiei confirma publicarea anuntului pe internet in data de 16.12.2011, comunicarea actelor administrativ fiscale catre contribuabil considerandu-se realizata in data de 31.12.2011.

Din adresa, rezulta ca in data de 23.01.2012, au fost comunicate actele administrativ fiscale contestate si d-l S, reprezentantul legal al SC X, conform mentiunii, semnaturii si spampilei societatii inscrise pe exemplarul de adresa existenta in copie la dosarul contestatiei.

Pe adresa se specifica faptul ca actele administrativ fiscale au fost comunicate pe internet in data de 30.12.2011.

Referitor la depunerea in termen a contestatiei formulata de SC X, din documentele existente la dosarul contestatiei rezulta ca aceasta a fost inregistrata la D.G.F.P. din data de 30.01.2012, in termenul legal de contestare de 30 zile, prevazut de art.207 din O.G. Nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

In consecinta, actul administrativ fiscal contestat, in speta Decizie de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala a fost comunicata in mod legal, exceptia de procedura ridicata de societate cu privire la comunicarea actului administrativ fiscal contestat este neintemeiata.

Astfel, D.G.F.P.-Biroul de Solutionare a Contestatiilor se va investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de SC X.

B.Referitor la obligatiile de plata stabilite suplimentar prin Decizie de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala, contestate de societate mentionam:

Prin adresa s-a solicitat Cabinet Avocat precizarea sumelor contestate pe categorii de impozite si taxe.

Mentionam ca adresa a fost primita de imputernicit in data de 14.02.2012, inasa pana la data emiterii prezentei decizii nu au fost comunicate sumele contestate pe categorii de impozite si taxe.

Astfel in speta se vor aplica prevederile pct.2.1 din Ordinul 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, potrivit caruia:

“În situația în care contestatorul precizează că obiectul contestației îl formează actul administrativ fiscal atacat, fără însă a menționa, înăuntrul termenului acordat de organul de soluționare, cuantumul sumei totale contestate, individualizată pe feluri de impozite, taxe, datorii vamală, contribuții, precum și accesorii ale acestora, sau măsurile pe care le contestă, contestația se consideră formulată împotriva întregului act administrativ fiscal.”

1.Referitor la taxa aferenta licentei de organizare a jocurilor de noroc pentru jocuri tip slot-machine si accesoriile aferente, stabilite suplimentar de plata de organele de inspectie fiscala, contestate de societate, D.G.F.P.-Biroul de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte asupra legalitatii taxei si accesoriilor aferente, stabilite suplimentar de plata de organele de inspectie fiscala in sarcina SC X.

In fapt, inspectia fiscala a fost efectuata la solicitarea Garzii Financiare, care cu adresa a transmis procesul verbal incheiat la SC X.

In procesul verbal, comisarii Garzii Financiare- mentioneaza ca, urmare a verificarii, efectuate la Intreprinderea Individuala X, unitatea de alimentatie publica „Bar” ,s-a constatat ca in aceasta unitate existau in functiune un numar de 6 (sase) aparate electronice cu castiguri destinate pentru jocuri de noroc

Urmare a verificarilor efectuate s-a constatat ca:

-aparate electronice de jocuri de noroc apartin SC X iar societatea detine licentele pentru exploatarea jocurilor de noroc emise la data de 17.03.2009 cu valabilitate de la data 17.03.2009 pana la data de 16.03.2010.In licentele mai sus mentionate, emise de catre Comisia de Autorizare a Jocurilor de noroc din cadrul Ministerul Finantelor Publice, este inregistrat ca loc de exploatare a jocurilor de noroc.

-SC X a achizitionat aceste aparate electronice in baza facturilor fiscale emise de SC H.

-SC X a solicitat suspendarea temporara a activitatii din data de 21.09.2009 pana in data de 20.09.2012 in baza cererii de mentiuni inregistrata in Registrul Comertului in data de 08.10.2009.

Din actele contabile ale SC X rezulta ca din data de 16.06.2009 societatea nu a mai inregistrat venituri din activitatea de jocuri de noroc, contribuabilul depunand in data de 24.09.2009 la Administratia Finantelor Publice notificarea prin care aduce la cunostiinta decizia administratorului de renuntare la activitatea de jocuri de noroc.

-Conform declaratiei luate administratorului societatii de catre comisarii ai Garzii Financiare rezulta ca, aparatele electronice au fost predate d-l X pentru a gasi un cumparator sau pentru a le cumpara el fara sa existe la baza un document de predare.

Urmare a verificarii s-a constatat ca SC X nu a notificat comisia cu privire la faptul ca aparatele electronice au fost mutate la o alta destinatie, nerespectand astfel prevederile art.12 alin (2) din HG nr.870/2009 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea si exploatarea jocurilor de noroc potrivit careia: „Organizatorii de jocuri de noroc sunt obligati sa informeze comisia cu privire la mutarea mijloacelor de joc pentru care detin autorizatie de exploatare cu cel putin 5 zile lucratoare inainte de realizarea operatiunii. Informarea va cuprinde adresa noii locatii si datele de identificare a mijloacelor de joc care fac obiectul mutarii, potrivit lit. A pct. 9 din anexa nr. 3.”

Notificarea a fost solicitata reprezentantului legal al societatii, in scris, de catre echipa de inspectia fiscala prin adresa, insa aceasta nu a fost prezentata.

In data de 14.05.2010, comisarii Garzii Financiare, in prezenta administratorului societatii, au citit indecsii contoarelor mecanice cu impulsurile intrate si iesite pe fiecare aparat in parte.

In procesul verbal intocmit de Garda Financiară se consemneaza faptul ca ultima situatie a incasarilor zilnice pentru activitatea de exploatare a masinilor electronice cu castiguri in lei a fost completata, intocmita si semnata de catre administratorul societatii, in data de 16.06.2009.

La data de 16.06.2009, indecsii finali ai contoarelor mecanici cu impulsurile intrate si iesite pe fiecare aparat indica alte valori:

Astfel, s-a constatat ca aparatele de jocuri de noroc functionau la aceasta adresa, fara niciun act de provenienta de la SC X , functionare care a fost dovedita prin diferenta de impulsuri intrate si iesite rezultate in urma citirii contoarelor efectuate in data de 14.05.2010 fata de ultima citire efectuata de societate la data de 16.06.2009.

Organele de inspectie fiscala, urmare a verificarilor efectuate, au constatat ca pe trimestrul IV 2009 si trimestrul I 2010, SC X nu a calculat, declarat si achitat taxa aferenta licentei de organizare a jocurilor de noroc pentru jocuri tip slot machine conform prevederilor pct.1 II lit.E din Anexa 1 la OUG nr.77/24.06.2009 privind organizarea si exploatarea jocurilor de noroc.

In contestatia formulata, referitor la acest capat de cerere, societatea contestatoare sustine ca taxa de licenta slot-machine, nu poate fi perceputa de la SC X in conditiile in care aparatele nu au fost folosite de catre aceasta, activitatea societatii fiind suspendata iar aparatele s-au aflat la Intreprinderea Individuala X.

In speta sunt aplicabile prevederile art.14 alin.(2) lit.b) pct.i) din OUG nr.77/24.06.2009 privind organizarea si exploatarea jocurilor de noroc, potrivit caruia:

“(2) Taxele aferente activităților din domeniul jocurilor de noroc se plătesc de către operatorii economici organizatori, după cum urmează:

b) taxa anuală aferentă autorizației de exploatare a jocurilor de noroc:

(i) pentru jocurile de noroc caracteristice activității cazinourilor și jocurile tip slot-machine, taxa se datorează pentru fiecare mijloc de joc și se plătește în 4 rate trimestriale egale, astfel:

A. pentru primul trimestru - până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care documentația a fost aprobată;

B. pentru celelalte trimestre - până la data de 25 inclusiv a ultimei luni din trimestru (respectiv 25 martie, 25 iunie, 25 septembrie și 25 decembrie) pentru trimestrul următor;”

Conform pct. II lit.E din Anexa 1 la OUG nr.77/24.06.2009 privind organizarea si exploatarea jocurilor de noroc:

“Taxe aferente autorizației de exploatare a jocurilor de noroc (anuale):

E. Pentru fiecare mijloc de joc tip slot-machine: 8.000 lei”

Din prevederile legale enuntate se retine ca taxa aferenta activitatii din domeniul jocurilor de noroc se plateste de catre operatorii economici organizatori; pentru jocurile de noroc caracteristice jocurilor tip slot-machine taxa se datorează pentru fiecare mijloc de joc si se plateste în 4 rate trimestriale egale, astfel:

- pentru primul trimestru - până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care documentatia a fost aprobata;

- pentru celelalte trimestre - pana la data de 25 inclusiv a ultimei luni din trimestru (respectiv 25 martie, 25 iunie, 25 septembrie si 25 decembrie) pentru trimestrul urmator.

Avand in vedere ca, SC X detine licente pentru exploatarea jocurilor de noroc emise la data de 17.03.2009 cu valabilitate de la data 17.03.2009 pana la data de 16.03.2010 iar societatea a achitat taxa pe trimestrul III 2009, organele de inspectie fiscala in mod legal au calculat taxa aferenta autorizatiei de exploatare a jocurilor de noroc pe trimestrul IV 2009 si trimestrul I 2010, pentru fiecare mijloc de joc tip slot-machine respectiv pentru cele 6 aparate.

Pe trimestrul IV 2009, societatea contestatoare datoreaza bugetului de stat taxa aferenta autorizatiei de exploatare a jocurilor de noroc in valoare de ... lei, scadenta fiind 25.09.2009 conform prevederilor legale invocate.

Pe trimestrul I 2010, societatea contestatoare datoreaza bugetului de stat taxa aferenta autorizatiei de exploatare a jocurilor de noroc in valoare de... lei, scadenta fiind la data de 28.12.2009.

Argumentul societatii potrivit caruia aparatele nu au fost folosite de catre SC X, activitatea societatii era suspendata iar aparatele s-au aflat la Intreprinderea Individuala Ungureanu Georgeta nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a contestatiei din urmatoarele motive:

-Dupa cum am aratat si mai sus aparatele de jocuri de noroc functionau la alta adresa fara niciun act de provenienta de la SC X , functionare care a fost dovedita prin diferenta de impulsuri intrate si iesite rezultate in urma citirii contoarelor efectuate in data de 14.05.2010 fata de ultima citire efectuata de societate la data de 16.06.2009.

-SC X nu a facut dovada ca a vandut aparatele de joc Intreprinderea Individuala X

-SC Xnu a notificat comisia cu privire la faptul ca aparatele electronice au fost mutate la o alta destinatie, nerespectand astfel prevederile art.12 alin (2) din HG nr.870/2009 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea si exploatarea jocurilor de noroc, mai sus enuntate.

-SC X, pe perioada 17.03.2009 pana la data de 16.03.2010, detinea licente pentru exploatarea jocurilor de noroc, pentru aparatele in cauza si prin urmare este obligata la plata taxei aferenta autorizatiei de exploatare a jocurilor de noroc pe aceasta perioada.

Avand in vedere ca societatea contestatoare nu a calculat, declarat si virat taxa aferenta autorizatiei de exploatare a jocurilor de noroc, pe perioada cand aceasta detinea licenta de exploatare iar la dosarul contestatiei nu au fost prezentate documente suplimentare din care sa rezulte o alta situatie de fapt decat cea stabilita de organele de inspectie fiscala in speta se vor aplica prevederile pct. pct.11.1 din Ordinul 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, potrivit caruia:

"Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;"

Prin urmare, se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata de SC X cu privire la taxei aferenta autorizatiei de exploatare a jocurilor de noroc stabilita suplimentar de plata prin Decizia de impunere.

Referitor la accesoriile aferente taxei,contestate de societate mentionam:

Din raportul de inspectie fiscala, se retine ca pe perioada 25.09.2009-28.11.2011, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere, dobanzi si penalitati , pentru neplata in termen a diferentei de taxa stabilita suplimentar, in conformitate cu prevederile art.120 si 120^1 din O.G. Nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

Cum majorarile de intarziere, dobanzile si penalitatile de intarziere reprezinta masura accesorie in raport de debitul stabilit suplimentar de plata iar prin prezenta decizie s-a respins contestatia ca neintemeiata cu privire la suma reprezentand taxa aferenta autorizatiei de exploatare a jocurilor de noroc, stabilita de plata, urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata si cu privire la accesoriile aferente potrivit principiului de drept "accesorium sequitur principale".

2. In ceea ce priveste impozitul pe profit si accesoriile aferente stabilite suplimentar de plata prin Decizia de impunere, contestata de societate, D.G.F.P. -Biroul de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca SC X datoreaza aceste sume stabilite suplimentar de organele de inspectie fiscala, in conditiile in care societatea nu a inregistrat in evidentele contabile veniturile obtinute din exploatarea aparatelor electronice de jocuri de noroc si de asemenea, nu a calculat, retinut si virat conform legislatiei in vigoare impozitul pe profit asupra veniturilor realizate.

In fapt, urmare a verificarilor efectuate s-a constatat ca, desi SC X a solicitat suspendarea temporara a activitatii din data de 21.09.2009 pana in data de 20.09.2012 in baza cererii de mentiuni inscrisa in Registrul Comertului in data de 08.10.2009 si Notificarea inregistrata la A.F.P. prin care aduce la cunostiinta decizia administratorului de renuntare la activitatea de jocuri de noroc, aparate electronice de jocuri de noroc pentru care aceasta societate detinea licentele pentru exploatarea jocurilor de noroc emise la data de 17.03.2009, cu valabilitate de la data 17.03.2009 pana la data de 16.03.2010 functionau la Intreprinderea Individuala X.

Dupa cum am mentionat si mai sus, functionarea aparatelor a fost dovedita prin diferenta de impulsuri intrate si iesite rezultate in urma citirii contoarelor efectuate in data de 14.05.2010 fata de ultima citire efectuata de societate la data de 16.06.2009.

Urmare a verificarii documentelor contabile ale SC X organele de inspectie fiscala au constatat ca din data de 16.06.2009, societatea nu a mai inregistrat venituri din activitatea de jocuri de noroc, contribuabilul depunand in data de 24.09.2009 la Administratia Finantelor Publice notificarea prin care aduce la cunostiinta decizia administratorului de renuntare la activitatea de jocuri de noroc.

In vederea stabilirii corecte a veniturilor impozabile neinregistrate in evidentele contabile si totodata a profitului impozabil organele de inspectie fiscala au solicitat Biroului Roman de Metrologie Legala-Directia Regionala de Metrologie Legala -Serviciul Judetean de Metrologie Legala sa comunice factorul de multiplicare si tariful pe impuls.

Conform prevederilor art.11 alin (4) din HG nr.870/2009, Biroul Român de Metrologie Legala emite documentele pentru verificarile tehnice in vederea obtinerii autorizatiei pentru exploatarea jocurilor de noroc in care se inscriu informatii necesare pentru stabilirea veniturilor,.

Prin adresa, inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala, Biroul Roman de Metrologie Legala-Directia Regionala de Metrologie Legala -Serviciul Judetean de Metrologie Legala a transmis copiile certificatelor de verificare tehnica impreuna cu procesele verbale de verificare intocmite pentru fiecare aparat de joc de noroc din care rezulta ca factorul de multiplicare este 100 iar tariful pe impuls este de 0,002 lei.

Avand in vedere diferentele de indecsuri de impulsuri intrate si iesite constatate de comisarii Garzii Financiare prin procesul verbal, organele de inspectie fiscala au stabilit, prin aplicarea factorului de multiplicare 100 si a pretului pe impuls de 0,002 lei asupra diferentelor de indecsuri, diferente de venituri constand in incasari din vanzari impulsuri si cheltuieli cu premii acordate, determinand un profit suplimentar.

Intrucat societatea a fost autorizata pentru jocuri de noroc pana la data de 16.03.2010, organele de inspectie fiscala au repartizat diferenta de profit pe trimestrul IV 2009 si trimestrul I 2010.

Pe anul 2009, conform evidentei contabile, societatea inregistra pierdere contabila.

Urmare a reintregirii veniturilor societatii, organele de inspectie fiscala au recalculat pierderea fiscala, scazand diferenta de taxa de autorizare stabilita suplimentar si TVA dedusa eronat, rezultand o pierdere recalculata de .. lei .

Organele de inspectie fiscala au constatat ca din TVA dedusa eronat in anul 2009 , suma de ..lei este TVA aferenta achizitiilor de mijloace fixe (masini jocuri de noroc) conform facturilor emise de SC H. Conform prevederilor legale, valoarea TVA reintregeste valoarea de achizitie a mijloacelor fixe, astfel ca organele de inspectie fiscala au diminuat pierderea fiscala pe anul 2009 cu aceasta suma.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au diminuat pierderea fiscala si cu suma reprezentand pierdere aferenta anului 2008, astfel ca pierderea fiscala aferenta anului 2009 este de .. lei.

Avand in vedere prevederile art.18 alin.(6) din Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare pe trimestrul IV 2009 societatea datoreaza bugetului de stat impozit pe profit minim.

Pe trimestrul I 2010, s-a constatat neinregistrarea in evidentele contabile a veniturilor... Organele de inspectie fiscala au scazut din venituri suma reprezentand taxa de autorizare, rezultand o diferenta de profit impozabil.

A fost diminuat profitul impozabil cu pierderea fiscala aferenta anului 2009 , astfel ca profitul imozabil aferent trimestrului I 2010 este de .. Lei.

In contestatia formulata, referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar de plata, societatea contestatoare sustine ca, in conditiile in care activitatea societatii a fost suspendata pe perioada 01.10.2009-31.03.2010 conform adresei emisa de Oficiul Registrul Comertului, iar veniturile presupus a fi realizate nu au fost incasate de societate si nici inregistrate in evidentele contabile ale acesteia, nu se afla printre persoanele obligate la plata impozitului pe profit , conform art.13 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

Considera ca impozitul pe profit se aplica veniturilor efectiv realizate de o persoana juridica in stare de functiune la momentul realizarii acestora.

In speta, sunt aplicabile prevederile art.14 coroborat cu prevederile art.19 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare potrivit carora:

-art.14

“Impozitul pe profit se aplică după cum urmează:

a) în cazul persoanelor juridice române și al persoanelor juridice cu sediul social în România, înființate potrivit legislației europene, asupra profitului impozabil obținut din orice sursă, atât din România, cât și din străinătate;

-art.18

“(2) Contribuabilii, cu excepția celor prevăzuți la alin. (1), la art. 13 lit. c) - e), art. 15 și 38, în cazul cărora impozitul pe profit este mai mic decât suma

impozitului minim pentru tranșa de venituri totale corespunzătoare, prevăzute la alin. (3), sunt obligați la plata impozitului la nivelul acestei sume.

(3) Pentru aplicarea prevederilor alin. (2), sumele corespunzătoare impozitului minim, stabilite în funcție de veniturile totale înregistrate la data de 31 decembrie a anului precedent, sunt următoarele:

Venituri totale anuale (lei)	Impozit minim anual (lei)
0 - 52.000	2.200

-art.19

„Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

La pct.12 din H.G. Nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind codul fiscal se prevede:

“Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.”

Iar la art.6 din Legea nr.82/1991 prevede:

„(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

Din prevederile legale invocate se retine ca, obligate la plata impozitului pe profit sunt persoanele juridice romane care obtine venituri din orice sursa din Romania si strainatate.Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile.

In speta, din analiza documentelor existente la dosarul contestatiei s-a retinut faptul ca, desi SC X a solicitat suspendarea temporara a activitatii din data de 21.09.2009 iar prin Notificarea inregistrata la A.F.P. prin care aduce la cunostiinta decizia administratorului de renuntare la activitatea de jocuri de noroc, aparate electronice de jocuri de noroc pentru care, societatea contestatoare era proprietara si detinea licente pentru exploatarea jocurilor de noroc, de la data 17.03.2009 pana la data de 16.03.2010, functionau la Intreprinderea Individuala X iar functionarea aparatelor a fost dovedita de catre comisarii Garzii Financiare, prin stabilirea diferentei de impulsuri intrate si iesite rezultate in urma citirii contoarelor efectuate in data de 14.05.2010 fata de ultima citire efectuata de societate la data de 16.06.2009.

In conditiile in care , s-a dovedit ca, pe perioada in care activitatea societatii era suspendata, aparatele de jocuri de noroc au functionat la o alta adresa decat cea pentru care s-a obtinut autorizatie de functionare iar societatea contestatoare nu a prezentat documente din care sa rezulte ca aparatele de jocuri de noroc au fost vandute sau transmise Intreprinderii Individuale X printr-un alt document, argumentul societatii, potrivit caruia "veniturile presupus a fi realizate nu au fost incasate de societate" este neintemeiat in conditiile in care nu a dovedit cu documente.

Se retine astfel ca, din exploatarea aparatelor de jocuri de noroc, proprietatea SC X, s-au obtinut venituri (diferenta profit), asa cum a stabilit organul de inspectie fiscala in Raportul de inspectie fiscala, care nu au fost inregistrate in evidentele contabile ale societatii si pentru care societatea nu a calculat, declarat si achitat bugetului de stat impozitul pe profit aferent.

Prin urmare, organele de inspectie fiscala au stabilit in mod legal impozit pe profit de plata , pe anul 2009 si trimestrul I 2010, perioada in care societatea detinea licenta de exploatare a aparatelor in cauza.

In consecinta, se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata de societate cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar de plata prin Decizia de impunere, in conditiile in care argumentele prezentate de contribuabil in sustinerea cauzei nu sunt de natura sa modifice constatările organelor de inspectie fiscala.

In ceea ce privesc accesoriile aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plata, contestate de societate, mentionam:

Organele de inspectie fiscala, pe perioada 25.01.2010-28.11.2011, au calculat majorari de intarziere , dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plata in conformitate cu prevederile art.119 si 120 din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Cum majorarile de intarziere, dobanzile si penalitatile de intarziere reprezinta masura accesorie in raport de debitul stabilit suplimentar de plata iar prin prezenta decizie s-a respins contestatia ca neintemeiata cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar de plata prin Decizia de impunere, urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata si cu privire la accesoriile potrivit principiului de drept "accesorium sequitur principale".

3.In ceea ce priveste TVA stabilit suplimentar prin Decizia de impunere, contestat de societate, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere in conditiile in care societatea nu prezinta argumentele pentru care intelege sa conteste TVA stabilit suplimentar prin actul administrativ fiscal contestat.

In fapt, societatea a dedus TVA aferenta achizitiilor de bunuri din perioada decembrie 2008-septembrie 2009, pe care l-a inregistrat in evidentele contabile si l-a declarat bugetului de stat, acesta fiind inregistrat in decontul de TVA din luna septembrie 2009 ca TVA de rambursat.

Organele de inspectie fiscala au respins la deductibilitate TVA inregistrata de societate in contul 4426 "TVA deductibila" in conditiile in care in pe perioada decembrie 2008-septembrie 2009, societatea a desfasurat ca activitate "exploatarea jocurilor de noroc" care este operatiune scutita de TVA in conformitate cu prevederile art.141 alin.(2) pct.6 lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

SC X a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere însă nu a prezentat motivele de fapt și de drept pentru care înțelege să conteste și TVA.

Pentru cauza în speta sunt aplicabile prevederile art.206 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală republicată, care prevede:

"(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.

La pct.2.5 din Ordinul 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, se precizează:

" Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

În speta, sunt incidente prevederile pct.11.1 din Ordinul nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, care dispun:

"Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;"

În condițiile în care societatea contestatoare nu prezintă argumentele de fapt și de drept pentru care înțelege să conteste și TVA stabilită suplimentar prin actul administrativ fiscal contestat iar organul de soluționare a contestației nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care contribuabilul a contestat această taxă, urmează a se respinge contestația ca nemotivată cu privire la suma de 3.629 lei reprezentând TVA stabilită suplimentar prin Decizia de impunere.

C) În ceea ce privește contestația formulată împotriva Procesului verbal, contestat de SCX menționăm:

Procesului verbal reprezintă un act preliminar întocmit de organul de inspecție fiscală în temeiul prevederilor art.108 din O.G. Nr.92/2003 , republicată, privind Codul de procedura fiscală.

Organele de inspecție fiscală au preluat constatările din procesul verbal în Raportul de inspecție fiscală și Decizia de impunere.

Cu privire la măsurile impuse prin Decizia de impunere, act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat în temeiul prevederilor art.205 și 209 din O.G. Nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscală, republicată, organul de soluționare a contestației s-a pronunțat prin prezenta decizie.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 216 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se,

DECIDE

1.Respingerea ca neintemeiate a contestatiei formulata de SC X impotriva Deciziei de impunere, inregistrata la D.G.F.P, pentru obligatiile fiscale in valoare totala, care se compun din:

- impozit pe profit
- majorari de intarziere, dobanzi aferente impozitului pe profit de plata
- taxa licenta slot-machine
- majorari de intarziere, dobanzi aferente taxei licenta slot-machine

2.Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de SC X impotriva Deciziei de impunere, inregistrata la D.G.F.P, cu privire la TVA.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la comunicare conform prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.