

DECIZIA NR. 62/ ____/03/2012
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC XXXX SA XXXX

Directia Generala a Finantelor Publice XXX a fost investita in baza art 209 din OG 92/ 2003 R cu solutionarea contestatiei formulate de SC XXX SA XXX impotriva Deciziei de impunere nr XX/ 11.01.2012 comunicata contribuabilului in data de 20.01.2012.

Contestatia a fost depusa in termenul impus de art 207 din OG 92/ 2003 R fiind trimisa prin posta in data de 17.02.2012, inregistrata la organul fiscal cu nr XX/ 22.02.2012 si la DGFP XXX cu nr XXX/ 28.02.2012.

Prin contestatia depusa petenta solicita anularea Deciziei de impunere nr XX/ 11.01.2012 pentru suma totala de XXXlei din care:

- XXX lei impozit profit
- XXX lei majorari impozit pe profit
- XXX lei penalitati impozit pe profit

I. Prin contestatia formulata petenta invoca urmatoarele:

A.

1.- inspectia fiscala pretinde ca a analizat 3 tipuri de contracte incheiate de subscrisa cu SC XXX SRL XX si SC XX SRL XX, SC XX SRL XX , SC XX SRL XX contracte de management avand ca obiect organizarea, conducerea si gestionarea activitatii de investitii desfasurate in XX, contracte de comision (incheiate de subscrisa cu fiecare dintre cele doua societati) avand ca obiect prospectarea pietei imobiliare si gasirea de beneficiari pentru locuintele si spatiile cu alta destinatie din imobilele din XX, contract de comision (incheiat de subscrisa cu SC XX SRL XX) avand ca obiect identificarea de potentiali clienti din tara si din strainatate pentru desfacerea de produse fabricate de subscrisa (sticla si obiecte din sticla)

- perioada 01.12.2007- 31.03.2011 a mai format obiectul inspectiei fiscale nr XX, ocazie cu care au fost analizate aceleasi contracte si s-a constatat ca nu se respecta prevederile art 21 alin 4 lit m din Codul Fiscal si pct 48 din Normele Metodologice

In aceste conditii perioada supusa anterior controlului, respectiv 01.12.2007-31.03.2011 nu mai poate forma obiectul unui nou control.

2.- organul de control a concluzionat ca serviciile ce fac obiectul acestor contracte nu au fost efectiv prestate si nu au fost necesare fara a fi analizate sustinerile si apararile subscrisei.

3.- contrar celor sustinute prin decizia si raportul contestat am probat ca serviciile in cauza ce fac obiect al contractelor de management si comision au fost real executate si au fost necesare.

Serviciile ce fac obiect al contractelor de servicii au fost necesare

- in cadrul schemei de personal al SC XXX SA nu exista un inginer constructor care sa organizeze , sa conduca si sa gestioneze activitatea investitionala initiata de subscrisa

- organele fiscale nu pot cenzura necesitatea unor servicii daca managementul societatii le-a considerat necesare , pe considerentul simplu ca societatea are un departament cu denumirea potrivita

- la XX unde se afla sediul social , unitatea nu a avut si nu are nici o persoana cu atributiuni legate de proiectul imobiliar

- se sustine in mod eronat ca subscrisa nu am avut beneficii ca urmare a serviciilor prestate

- chiar daca actionarii SC XX SA sunt actionari si in cadrul celorlalte societati aceasta nu inseamna ca ei aveau obligatia sa presteze servicii in baza acestei calitati. Se face o confuzie intre obligatiile actionarilor si obligatiile angajatilor sau mandatarilor societatii.

- inspectia fiscala a analizat vanzarea a unui numar de XXde apartamente realizate la punctul de lucru din XX , catre societatile comerciale XX SRL XX si XX SRL XX pe care le-a considerat ca affiliate

Organul fiscal a ajustat veniturile realizate din tranzactiile cu societatile affiliate folosind un pret mediu din valoarea tranzactiilor pe metru patrat practicat in relatia cu persoanele independente

Aceasta analiza si concluzie a organului fiscal este gresita si nelegala intrucat:

- in temeiul art 7 pct 21 Cod fiscal pretul practicat in tranzactiile cu societatile affiliate trebuie ajustat folosind un pret mediu rezultat din valoarea tranzactiilor pe mp practicat in relatia cu persoanele independente

- in conformitate cu art 11 alin 2 lit d din Codul fiscal diferenta dintre pretul de piata si cel practicat in tranzactiile cu persoanele affiliate nu constituie un discount in sensul art 137 alin 3 lit a) , reprezentand in fapt o rambursare a unui “ajutor financiar”

- subscrisa am acordat reducere de pret direct in beneficiul clientilor, atat societati comerciale care “au ajutat financiar” societatea cat si orice alti clienti persoane fizice sau juridice la acelasi pret.

- sintagma “ajutat financiar societatea” este in mod gresit interpretata de organul fiscal care considera ca aceste societati au acordat imprumuturi subscrisei

- ajutorul financiar nu consta doar intr-un imprumut banesc , ci imbraca mai multe forme cum este cazul de fata
 - in realitate societatea a acordat un pret preferential (discount) intrucat:
 - societatile au achizitionat un numar mare de apartamente
 - societatile si alte persoane fizice au achitat integral si in avans pretul apartamentelor antecontractate
- “Ajutorul financiar” in aceste cazuri reprezinta incasarea de numerar in patrimoniul societatii in conditiile de criza economica notorie.

B.

In mod nelegal se procedeaza la “ajustarea veniturilor realizate din tranzactiile intre persoane afiliate”.

- se retine si se face in mod gresit aplicarea dispozitiilor art 11 al 2 Cod fiscal
 - inspectorii fiscali au dat un inteles strict personalizat si gresit acestei notiuni
- Constatand ca preturile din facturile emise pentru cele XX apartamente cuprinse in anexa 5 sunt mai mici decat media le-au considerat nelegale dpdv fiscal si le-au ajustat in sus pana la nivelul pretului mediu practicat de unitate cu terte persoane.Consideram aceasta procedura abuziva.In realitate preturile inscrise in raporturile comerciale cu cele doua societati sunt preturi de piata si corespund intru totul cerintelor legale instituite pentru tranzactiile intre parti afiliate.

SC XX SA a respectat intocmai cerintele legale in sensul ca perspectiva cumpararii cu aceleasi preturi era deschisa oricarei persoane interesate.In afara tranzactiilor la care organul fiscal a reconsiderat baza de impozitare , considerand-o subevaluata , inca un numar de XX tranzactii cu apartamente ce s-au derulat in conditii de piata similare, dar cu persoane neafiliate, au fost incheiate la acelasi pret.

C.

Organul de control incalca vadit regulile de estimare a pretului de piata al tranzactiilor intre persoanele afiliate

Organul fiscal , cu ocazia intocmirii raportului de inspectie fiscala nu motiveaza de ce considera ca fiind cea mai adecvata metoda de stabilire a pretului de piata prevazuta la lit d) a art 11 alin 2 Cod fiscal, argumentele organului fiscal neputand fi verificate / analizate de subscrisa .

D.

Organul fiscal in mod nelegal aplica retroactiv prevederile art 11 al 2 din Codul fiscal, procedand la ajustarea unor venituri din tranzactii care nu intrau sub incidenta prevederilor in vigoare la data incheierii acestora.

In mod nelegal organul de control considera ca subscrisa nu eram indreptatita sa inregistrez perisabilitati deductibile in suma de XXXX lei sticla (materie prima) si produse finite (produse din sticla)

- Organul de control considera ca unitatea nu dovedeste cu acte justificative legale, respectiv cu inventarul annual lipsuri in gestiune cauzate de spargerile accidentale
- perisabilitatile nu rezulta din inventarul annual pentru ca pe de-o parte lipsurile eventuale in gestiune constatate prin acest document ar putea avea si alte cauze

decat spargerile naturale, iar pe de alta parte, perisabilitatile se produc in tot timpul anului. In cazul de fata XXX SA a consemnat perisabilitatile in liste de inventariere atunci cand s-au constatat. Ceea ce se inventariaza efectiv de fiecare data sunt cioburile de geam rezultate din spargeri. Acestea s-au cantarit in momentul constatarii spargerilor si s-au inregistrat in liste de inventariere.

In mod nelegal organul de control nu a acceptat lista de inventariere centralizatoare redactata si prezentata la control prin care se calculeaza pe date cumulate perisabilitatile, calcul efectuat in conformitate cu HG 831/ 2004.

- in mod nelegal se stabileste ca suma de XXX lei inregistrata in ct 658 "Alte cheltuieli de exploatare" este nedeductibila fiscal ca urmare a casarii unui cuptor pentru geam, sustinandu-se ca nu exista documente justificative care stau la baza acestei inregistrari.

Acest cuptor a fost importat din XXX in anul 2001. Deoarece in anul achizitiei si punerii in functiune pentru cuptorul respectiv nu s-a perfectat un document scris de punere in functiune (partenerul maghiar nu a venit la receptie) cuptorul a fost pastrat in contabilitate pe toata perioada sa de functionare ca investitie in curs. Din aceasta postura, in anul 2010 cuptorul a fost casat.

Contrar sustinerilor inspectorilor fiscali, exista Decizia conducerii unitatii prin care s-a aprobat casarea, respectiv Adunarea Generala a Actionarilor.

In ceea ce priveste documentele privind dezmembrarea si valorificarea materialelor rezultate nu au fost prezentate deoarece subansamblele rezultate din dezmembrarea echipamentului nu s-au instrainat, aflandu-se si la data controlului in fabrica.

In mod gresit s-a retinut de catre organul de control ca inregistrarile notelor contabile din 30.09.2010, 31.12.2010 si 30.06.2011 privind amortizarile s-au facut in lipsa unor documente justificative, cu incalcarea prevederilor art 6 alin 1 din Legea 82/ 1992.

In ceea ce priveste amortizarea societatea are XXXX lei amortizare lunara Conform adresei catre DGFP XXX societatea conserva mijloace fixe pentru care amortizarea lunara este de XXX lei dar pe care societatea nu o calculeaza. Diferenta este amortizarea liniara pentru care s-a facut corectia necesara la preluarea bazei de date in programul de contabilitate si care este amortizarea reala si corecta pe care societatea a inregistrat-o.

In mod nelegal, se retine ca suma de XXX lei reprezentand cheltuieli efectuate in baza contractului de asociere in participatiune cu SC XXX SRL din loc XXX nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile. Suma reprezinta cheltuieli de mentenanta efectuate in executarea contractului incheiat cu SC XXX SA XXX avand ca obiect exploatarea in comun a unei cariere de nisip

Prin nota contabila nr XX/ 20.08.2008 a fost inregistrata scoaterea din uz prin casare a imobilului cladire administrativa aflata la punctul de lucru din XXX. Valoarea neamortizata a acestei cladiri de XX lei a fost inregistrata pe cheltuielile exercitiului in conformitate cu prevederile art 71⁶ din Normele de aplicare a Codului fiscal.

II. Prin decizia de impunere intocmita ,organul de control mentioneaza urmatoarele:

1.- societatea a incheiat contracte de prestari servicii cu un numar de patru societati comerciale care sunt:

1. SC XXX SRL XX avand ca asociat unic pe dl XXX care este si asociat si director general la SC XXXX SA

2. SC XXX SRL XXX avand asociat unic si administrator pe dl XXX XI care este asociat si la SC XX SA

3. SC XXXSRL XXX avand asociat si director pe dl XXX care este asociat si administrator la SC XX SA

4. SC XXSRL XX avand asociat si administrator pe dl XX care este asociat si administrator si la SC XX SA

Au fost incheiate 3 tipuri de contracte:

I.Contracte de management incheiate intre SC XX SA si fiecare dintre cele 4 societati de mai sus avand ca obiect:

“organizarea , conducerea si gestionarea activitatii sale de investitii desfasurata la XXX , constand in dezafectarea partiala a cladirii, consolidarea sa si schimbarea destinatiei in locuinte si birouri. Societatile prestatoare primesc drept plata un procent cuprins intre 4% si 10% din valoarea cheltuielilor ocazionate de realizarea investitiei.”

II.Contracte de comision incheiate intre SC XXX SA si fiecare din cele X societati avand ca obiect:

“prospectarea pietei imobiliare si gasirea de beneficiari (cumparatori sau chiriasi) pentru locuintele si spatiile cu alta destinatie (birouri) din imobilele din XX XX....”

III.Contract de comision incheiat intre SC XX SA si SC XX SRL XX avand ca obiect:

“identificarea de potentiali clienti din tara sau din strainatate pentru desfacerea de produse fabricate de catre societate (sticla si obiecte de sticla). Obiectul contractului poate fi extins si pentru alte produse pe baza de comanda.Societatea prestatoare primeste drept plata un procent de 5% din valoarea franco fabrica sau franco port a marfii livrate.”

Organul de inspectie fiscala a verificat daca cheltuielile mentionate se incadreaza in prevederile art 21 alin 4 lit m din Codul fiscal si a pct 48 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal si pe cale de consecinta in prevederile art 145 alin 2 lit a din Codul fiscal.

In timpul inspectiilor fiscale partiale privind rambursarea TVA aferente lunilor martie si iunie 2011 pentru a se asigura ca serviciile au fost efectiv prestate , organul de control a solicitat in baza legii situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru , studii de fezabilitate de piata sau orice alte materiale corespunzatoare. Contribuabilul a pus la dispozitia organului de control un document denumit raport de activitate din care reiese doar calculul sumei pretinse

de societatile prestatoare de la societatea verificata fara a rezulta din acesta ca serviciile au fost prestate efectiv.

Cu privire la contractele de comision: referitor la obligatia societatii prestatoare de a semna cu beneficiarii antecontracte si apoi contracte definitive in nume propriu dar pe socoteala comitentului societatea verificata nu poate face dovada ca cele patru societati au prestat efectiv aceste servicii. Deasemeni nu a putut face dovada ca societatile prestatoare au efectuat operatiunea de predare primire si de receptie a locuintelor vandute asa cum prevede contractul de comision. Nu s-a putut dovedi ca societatile prestatoare au prezentat rapoarte lunare catre consiliul de administratie al societatii despre stadiul de realizare si cheltuielile ocazionate asa cum prevede contractul amintit mai sus.

In ceea ce priveste contractul de comision incheiat incheiat cu XXX SRL. Referitor la desfacerea de produse catre clienti din tara sau externi , societatea nu a putut face dovada ca prestatorul care are sediul in loc Bistrita a avut un reprezentant care sa fie prezent la fiecare livrare efectuata.

In urma celor prezentate mai sus rezulta ca societatea nu a putut dovedi cu documente realizarea obiectivelor si obligatiilor reiesite din contractele incheiate cu societatile prestatoare, drept urmare , organul de control considera ca serviciile de management si de comision nu au fost efectiv prestate.

Din cele prezentate rezulta ca nu era necesara efectuarea acestor servicii intrucat:

- activitatea prestata de cele 4 societati a fost efectuata de catre societati sau persoane fizice cu care societatea are contracte incheiate si de catre personalul angajat al societatii

- din punct de vedere al eficientei serviciilor prestate de catre cele 4 societati organul fiscal apreciaza ca societatea verificata nu a realizat beneficii , prin acestea s-a urmarit efectuarea de transferuri de numerar de la societatea verificata catre cele 4 societati care au drept asociati persoanele care decid impreuna si in cadrul XXX SA acest fapt ducand la majorarea artificiala a costurilor si diminuarea profitului imposibil.

2.- pretul de XX euro/ mp practicat in relatia cu SC XXX SRL si SC XXX SRL nu poate fi considerat discount in sensul art 137 alin 3 lit a) din Codul fiscal si pct 19 din Normele Metodologice de aplicare a acestuia, deoarece in facturile de vanzare nu a fost evidentiata acest fapt.

In ceea ce priveste hotararea AGA in legatura cu dreptul persoanelor care ajuta financiar societatea de a achizitiona apartamente la pretul de XXX euro/ mp precizam faptul ca din evidenta contabila rezulta ca pentru sumele cu care a fost imprumutata societatea au fost calculate si inregistrate dobanzi conform legii.

In consecinta organul de inspectie fiscala a ajustat veniturile realizate din tranzactiile intre persoanele afiliate in conformitate cu art 11 alin 2 lit a) folosind un pret mediu rezultat din valoarea tranzactiilor pe metru patrat practicat in relatia cu persoanele independente.

Astfel s-a determinat o baza de impunere suplimentara in suma de XXXX lei

3.- societatea a calculat si inregistrat perisabilitati in limita maxima prevazuta de HG 831/ 2004 fara ca acest fapt sa reiasa din rezultatele inventarierii.Mentionam ca societatea odata cu inventarierea patrimoniului la 31.12.2010 nu a intocmit si procesul verbal privind rezultatele inventarierii care sa cuprinda concluziile si propunerile comisiei cu privire la cauzele plusurilor si a lipsurilor constatate (daca era cazul) , volumul stocurilor depreciate asa cum prevede pct 42 din Ordinul 2861/ 2009.

In urma celor prezentate organul fiscala considera ca societatea nu era indreptatita sa inregistreze perisabilitati deoarece nu exista documente justificative din care sa reiese realitatea si legalitatea acestora incalcandu-se astfel prevederile art 21 alin 4 lit f) din Codul fiscal. Drept urmare cheltuiala in suma de XXX lei este neaferenta veniturilor.

4.- in data de 30.09.2010 a fost inregistrata conform notei contabile nr XX casare investitie in curs de executie (cuptor geam) astfel: XXX = XXX – XXX lei .Mentionam ca nu exista documente justificative care stau la baza acestei inregistrari.In urma verificarii inventarelor din perioada supusa inspectiei fiscale s-a constatat ca investitia in curs (cuptor XXX) nu a fost inventariata. Nu au fost puse la dispozitia organului de control documente privind achizitia, receptia cuptorului, procesul verbal de punere in functiune a mijlocului fix sau alte documente care sa sustina explicatia reprezentantului societatii. Prin urmare cheltuiala in suma de XXXX lei este neaferenta veniturilor in conformitate cu art 21 alin 4 lit f) din Codul fiscal.

5.- referitor la amortizarea conforma cu balantele de verificare aferente perioadei 2007- 30.09.2010 ; din situatia prezentata rezulta ca media amortizarii inregistrate in contabilitate initial in perioada mentionata este reala iar inregistrarile efectuate ulterior , conform notelor contabile XX/ 30.09.2010 , XX/ 31.12.2010 si XX/ 30.06.2011 nu pot fi justificate.Mentionam ca notele contabile au fost intocmite fara a avea la baza documente justificative din care sa rezulte ca sumele inscrise corespund cu realitatea. Prin urmare cheltuiala in suma de XXXX lei este neaferenta veniturilor , in conformitate cu art 21 alin 4 lit f) din Codul fiscal.

6.- societatea verificata a incheiat contractul de asociere in participatiune cu SC XXX SRL Salaj avand ca obiect exploatarea in comun a unei cariere de nisip .SC XXX SRL este asociatul principal in acest contract , iar participarea la cheltuieli si venituri este de 50% pentru fiecare asociat. La SC XXX SRL actionari sunt domnii: XX, XXX, XXX si XXXXX.

Conform evidentei contabile a societatii s-a constatat ca in perioada 2010- 2011 societatea a inregistrat cheltuieli aferente asocierii in participatiune in suma totala de XXX lei.Aceste cheltuieli nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile in conformitate cu art 21 alin 1 din Codul fiscal prin urmare este nedeductibila din punct de vedere fiscal.

7.in data de 20.08.2008 a fost inregistrata nota contabila reprezentand casare cladire administrativa. In urma verificarii s-a constatat ca nu exista documente

justificative care sa stea la baza acestei inregistrari . Conform raspunsului dat de reprezentantul societatii au rezultat urmatoarele: cladirea a fost casata in vederea construirii imobilului care va fi denumit Corp XX. Acest imobil nu a reevaluat in perioada controlata. In ceea ce priveste raspunsul dat de reprezentantul societatii mentionam ca acesta nu a precizat cat din valoarea vechii cladiri a fost preluata in valoarea noii cladiri. Mentionam ca societatea verificata a efectuat reconversia functionala a cladirilor existente in blocuri de locuinte, sedii de birouri si spatii comerciale. Prin urmare organul de control a considerat cheltuiala in suma de XXXX lei ca fiind nedeductibila dpdv fiscal.

Concluzionand in perioada verificata organul de inspectie fiscala a majorat baza de impozitare cu suma de XXX lei stabilind un impozit pe profit suplimentar de XXX lei, majorari de intarziere aferente de XXX lei si penalitati de intarziere de XX lei.

III. Avand in vedere sustinerile partilor, documentele aflate la dosarul cauzei, legislatia in vigoare in perioada supusa controlului, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

- perioada supusa verificarii este 01.10.2007- 30.06.2011
- date identificare contribuabil: cod CAEN : lucrari de constructii a cladirilor rezidentiale si nerezidentiale – an 2008 / cod 4120
- forma de proprietate: proprietate mixta de stat, privat autohton si strain

A. Referitor la deductibilitatea cheltuielilor aferente serviciilor de management si comision de care a beneficiat SC XXXX SA in perioada in care a fost supusa inspectiei fiscale.

- din documentele puse la dispozitia organului de control de societatea verificata si anume: contracte de prestari servicii de management si comision incheiate cu SC XXXX SRL XXX, SC XXX SRL XX, SC XXX SRL si SC XXX SRL XXX contracte cu diferiti furnizori de materiale , prestari servicii, situatii (centralizator lucrari receptionate, centralizator materiale, process verbal receptie calitativa, antemasuratori) rezulta ca:

- societatea nu a putut dovedi cu documente realizarea obiectivelor si obligatiile reiesite din contractele incheiate cu societatile prestatoare
- situatiile justificative intocmite de catre societatile prestatoare de servicii sunt centralizatoare intocmite conform programului informatic de evidenta contabila a societatii . Din constatările organului fiscal rezulta ca acestea au fost intocmite ulterior , in mod unilateral de catre societatile care ar fi trebuit sa presteze serviciile de management.
- drept urmare organul de control considera ca serviciile de management si de comision nu au fost efectiv prestate , societatea verificata neputand dovedi necesitatea efectuării acestor servicii. Din punct de vedere al eficienței serviciilor prestate de catre cele X societati organul de inspectie fiscala apreciaza ca societatea verificata nu a realizat beneficii , prin acestea s-a urmarit efectuarea de transferuri de numerar de la SC XXX SA catre cele X societati care au drept asociati persoanele decidente si in cadrul SC XXX SA. Aceasta a avut drept rezultat

majorarea artificiala a costurilor la societatea verificata cu consecinta diminuarii profitului impozabil.

Conform art 21 din Legea 571/ 2003 R –“ Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile , inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.”

Art 21 al 4 lit m) din Legea 571/ 2003 R

“Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

.....

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii , pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt incheiate contracte.”

Prin contestatia formulata petenta nu aduce probe noi prin care sa demonstreze ca serviciile de comision si management au fost prestate in folosul contestatoarei materializat prin obtinerea de beneficii in conditiile in care , in fapt, parte din aceste cheltuieli , au fost dublate intrucat petenta are personal angajat cu functii de conducere respectiv director general, director general angajat, director commercial, dispune de departament de aprovizionare desfacere etc, a caror atributii se suprapun cu cele prevazute in aceste contracte.

Rezulta ca societatea a inregistrat cheltuieli neaferente veniturilor in valoare totala de XXXX lei.

B. Referitor la ajustarea veniturilor realizate din tranzactiile intre persoane afiliate.

- societatea contestatoare sustine ca in mod gresit organul fiscal retine ca pretul de XXX euro practicat nu constituie un discount deoarece in facturile de vanzare emise nu a fost evidentiat acest fapt.Societatea sustine ca a acordat reducere de pret direct in beneficiul clientilor , atat societati comerciale care au ajutat financiar societatea cat si altor persoane fizice sau juridice.

In speta sunt aplicabile prevederile art 137 alin 3 din Codul fiscal si pct 19(1) din Normele Metodologice de aplicare a acestuia:

“Baza de impozitare nu cuprinde urmatoarele:

a) rabaturile, remizele, risturnele, sconturile si alte reduceri de pret, acordate de furnizori direct clientilor la data exigibilitatii taxei”

In fapt din facturile privind livrarea apartamentelor in cauza nu rezulta discountul acordat, nu este inscrisa suma cu care s-a redus baza impozabila.

Corect s-a concluzionat de organul fiscal ca aceste reduceri de pret au fost efectuate in favoarea persoanelor care au ajutat financiar societatea ,ele constituind remunerarea faptului ca au imprumutat SC XXX SA cu diferite sume de bani, imprumuturi ce sunt inregistrate in evidenta contabila a societatii,ca urmare nu pot fi considerate reduceri comerciale in intelesul legii.

- In ceea ce priveste ajustarea veniturilor dintre persoane afiliate

Societatea sustine ca organul de control a aplicat gresit dispozitiile art 11 alin 2 din Codul fiscal, a incalcat vadit regulile de estimare a pretului de piata al tranzactiilor

intre persoanele afiliate si nu a motivat alegerea metodei de stabilire a pretului de piata, a aplicat retroactiv prevederile art 11 al 2 din Codul fiscal.

In speta sunt aplicabile prevederile:

- art 11 alin 1 si 2 din Codul fiscal

“(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod , autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei.”

“(2) In cadrul unei tranzactii intre persoanele afiliate , autoritatile fiscale pot ajusta suma venitului sau a cheltuielii oricareia dintre persoane, dupa cum este necesar, pentru a reflecta pretul de piata al bunurilor sau serviciilor furnizate in cadrul tranzactiei...”

Organul de control a folosit un pret mediu rezultat din valoarea tranzactiilor pe metru patrat practicat in relatia cu persoanele independente. S-a adoptat aceasta metoda intrucat corespunde imprejurarilor date ale pietei si ale activitatii contribuabilului, apartamentele vandute persoanelor independente si afiliate fiind comparabile.

Organul de inspectie fiscala a aplicat corect prevederile art 11 al 2 din Codul fiscal , tranzactiile intre persoanele afiliate au avut loc la data incheierii contractelor de vanzare cumparare in forma autentica, data care corespunde cu data emiterii facturilor privind livrarea apartamentelor , respectiv perioada decembrie 2010- martie 2011.

Din documentele puse la dispozitia organului de control (antecontracte de vanzare cumparare , facturi privind avansurile incasate) a rezultat ca au fost incheiate antecontracte de vanzare cumparare si au fost incasate avansuri in vederea livrarii de spatii de locuit atat cu persoanele independente cat si cu persoanele afiliate , toate tranzactiile analizate fiind situate in “Corpul Portelan”.

In urma ajustarii veniturilor realizate din tranzactiile intre persoanele afiliate in conformitate cu art 11 alin 2 lit a) din Codul fiscal prin folosirea unui pret mediu rezultat din valoarea tranzactiilor pe metru patrat practicat in relatia cu persoanele independente s-a determinat o baza de impunere suplimentara de XXXX lei.

C.Referitor la deductibilitatea cheltuielilor cu perisabilitatile

- petenta a inregistrat perisabilitati deductibile in suma totala de XXX lei din care materie prima (sticla) in suma totala de XXX lei si produse finite (produse din sticla) in suma totala de XXXX lei.

Organul de control a concluzionat ca in listele de inventar puse la dispozitia organului de control (editate din programul informatic de contabilitate) stocurile faptice erau egale cu stocurile scriptice si prin urmare nu au reflectat existenta de lipsuri in gestiune.Societatea a calculat nivelul perisabilitatilor aplicand la rulajele ct 411 “Clienti” , 345 “Produse finite” si 707 “Venituri din vanzarea marfurilor” procentele cu limite maxime admise de HG 831/ 2004 pentru produsul “sticla”

Intrucat societatea nu a respectat prevederile OMFP 2861/ 2009 privind organizarea si efectuarea inventarierii (ex procesul verbal privind rezultatele inventarierii cf pct 42 din Ordin) , valorificarea inventarului etc, cheltuiala cu perisabilitatile nu este deductibila fiscal conform prevederilor art 21 alin 4 lit f) din Codul fiscal.

D.Referitor la deductibilitatea cheltuielilor aferente casarii unui cuptor pentru geam -societatea a inregistrat in data de 30.09.2010 casare investitie in curs de executie astfel: ct 658.3 = 231.2 XXXX lei.Organul de control mentioneaza ca nu au existat documente justificative in conformitate cu prevederile art 6 alin 1 din Legea 82/ 1991 cum ar fi: documente privind valorificarea componentelor rezultate in urma dezmembrarii prevazute la art 23 din HG 909/ 1997.

In urma verificarii inventarelor din perioada supusa inspectiei fiscale s-a constatat ca investitia in curs (cuptor XXX) nu a fost inventariata.Nu au fost puse la dispozitia organului de control documentele privind achizitia, receptia cuptorului, procesul verbal de punere in functiune a mijlocului fix sau alte documente care sa sustina explicatia reprezentantului societatii.

E. Referitor la inregistrarea in evidenta contabila a unor cheltuieli cu amortizarea aferenta perioadei 01.10.2005- 30.09.2010.

Conform balantelor de verificare aferente perioadei 2007- 30.09.2010 rezulta ca societatea a inregistrat urmatoarele medii ale amortizarilor lunare:

- anul 2007 – XXX lei/ luna
- anul 2008 – XXX lei/ luna
- anul 2009 – XXX lei/ luna
- sem.I 2010- XXX lei/ luna

Din situatia prezentata organelor de control rezulta ca media amortizarii inregistrate initial in contabilitate este reala iar inregistrarile efectuate ulterior conform notelor contabile XX/ 30.09.2010, XX/ 31.12.2010 si XX 30.06.2011 nu pot fi justificate prin documente.

Avand in vedere cele prezentate la pct D si E , in conformitate cu prevederile art 21 alin 4 lit f) din Codul Fiscal, cheltuielile in suma de XXXXlei respectiv XXX lei nu sunt deductibile fiscal.

F. Referitor la cheltuielile inregistrate in baza contractului de asociere in participatiune:

- SC XXX SA a incheiat contractul de asociere in participatiune cu SC XXX SRL din loc XX jud XXX avand ca obiect exploatarea in comun a unei cariere de nisip.

S-a constatat ca societatea a inregistrat in perioada 2010- 2011 cheltuieli aferente asocierii in participatiune in suma totala de XXX lei , cheltuieli ce nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

Nu poate fi retinuta in vederea solutionarii favorabile a contestatiei afirmatia petentei “chiar daca nu s-au realizat venituri nu inseamna ca nu erau necesare efectuarea cheltuielilor de mentenanta...”, intrucat sunt aplicabile prevederile art 21 alin 1 din Legea 571/ 2003 R – “Pentru determinarea profitului impozabil sunt

considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile....”

Aceasta conditie nefiind indeplinita suma de XXX lei nu este deductibila fiscal.

G.Referitor la casarea imobilului “cladire administrativa” aflata la punctul de lucru din XXXX.

- societatea sustine ca valoarea neamortizata a acestei cladiri este cheltuiuala deductibila. Nu s-au pus la dispozitia organului de control documente justificative din care sa rezulte valorificarea componentelor rezultate in urma dezmembrarii asa cum prevede art 23 din HG 909/ 1997, valoarea initiala a mijlocului fix, eventuale reevaluari, valoarea amortizarii inregistrate.Din raspunsul reprezentantului societatii au rezultat urmatoarele: cladirea a fost casata in vederea construirii imobilului care va fi denumit XXX. Acest imobil nu a fost reevaluat in perioada controlata. Din raspunsul dat nu rezulta cat din valoarea vechii cladiri a fost preluata in valoarea noii cladiri.

In lipsa documentelor legale care sa confirme cele sustinute de societate suma de XXXX lei este nedeductibila fiscal conform prevederilor art 21 alin 4 lit f) din Codul fiscal.

Urmare a celor prezentate corect s-a determinat o baza de impunere suplimentara de XXXXXlei(XXXX+XXX+XXXX+XXX+XXXX+XXXXX+XXXX) cu un impozit pe profit aferent de XXXX lei.

Ca masura accesorie in raport cu debitul s-au calculat majorari de intarziere de XXXX lei si penalitati de intarziere de XXXXX lei.

Referitor la afirmatia petentei din contestatie: “perioada 01.12.2007-31.03.2011...a mai format obiectul inspectiei fiscale nr XXXX ocazie cu care au fost analizate aceleasi tipuri si aceleasi contracte.....stabilind o baza impozabila suplimentara de XXXX lei si accesorii de XXXX lei si impozit pe profit suplimentar de XXX lei si accesorii...nu mai pot forma obiectul unui nou control aceleasi acte si pentru aceleasi aspecte” :

Aceasta afirmatie nu este intemeiata intrucat:

- Activitatea de Inspectie Fiscala a emis anterior deciziei de impunere ce face obiectul prezentei contestatii urmatoarele decizii de impunere :
- decizia de impunere nr XXX/ 28.07.2011 (RIF XXX/ 29.07.2011) *obiectivul inspectiei fiind legalitatea deducerii TVA*. Suma la care face referire petenta de XXXX lei reprezinta TVA si nu impozit pe profit.
- decizia de impunere nr XXXX/ 01.09.2011 (RIF XXX/ 01.09.2011) *obiectivul inspectiei fiind verificarea DNOR- decontului negativ cu optiune de rambursare nr XXXX/ 19,07.2011* prin care s-a stabilit TVA suplimentara

Se desprinde faptul ca prin deciziile de impunere anterioare s-a stabilit numai tva suplimentara si nu impozit pe profit.

Decizia de impunere ce face obiectul prezentei contestatii s-a intocmit legal din punct de vedere procedural intrucat *obiectivul inspectiei a fost inspectie generala* stabilindu-se suplimentar un alt impozit si anume impozitul pe profit.

Pentru considerentele retinute , in baza art 211(5) din OG 92/ 2003 R

DECIDE

- respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de XXXX lei reprezentand:
 - XXXX lei impozit profit
 - XXXX lei majorari de intarziere impozit pe profit
 - XXXX lei penalitati impozit pe profit

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel XXX in termen de 6 luni de la comunicare.

Ec XXXXX
DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT
SEF SERVICIU JURIDIC
Cons jr XXXXX