

14

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL PLOIEȘTI
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Dosar nr.

DECIZIA NR

Şedință publică de la
Președinte-Elena Chirica
Judecători-Corneliu Mihălcescu
-Florentina Preda Popescu
Grefier -Aurelia Nastasă

Pe rol fiind judecarea recursului declarat de reclamantul ~~recursului~~ în dosarul nr. 101544 inițiat în ~~împotriva sentinței~~ pronunțată la ~~20 iunie 2013~~ de Tribunalul Dâmbovița, în contradictoriu cu intimații-părâți Biroul Vamal Târgoviște,Direcția Finanțelor Publice Dâmbovița și Autoritatea Națională a Vămilor-Direcția Regională Vamală București,str.Matei Millo nr. 13 sect. 1.

Recursul este timbrat cu 2.00 lei taxă judiciară de timbru cu chitanță nr. 101544 și timbru judiciar de 0,15 lei, anulate la dosar.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns recurrentul-reclamant ~~împotriva sentinței~~ lipsind intimații-părâți.

Procedura îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de grefierul de ședință, după care:

Avocat ~~Jean Sebastian~~, având cuvântul pentru recurrentul-reclamant, arată nu mai are cereri de formulat și curtea constatănd cauza în stare de judecată, acordă cuvântul în dezbatere.

Avocat ~~Ordean~~, având cuvântul,pune concluzii de admiterea recursului,modificarea în tot a hotărârii atacată și pe fond anularea deciziei ~~Vamal Dâmbovița și a actului constatat~~ emis de Biroul Vamal Târgoviște ,având în vedere că instanța de fond nu a reținut faptul că autoturismul importat,are ca țară de origine ,conform cărții de identitate,declarației vamale și certificatului EUR 1,Olanda,țară ce face parte din Uniunea Europeană.

Cu cheltuieli de judecată.

C U R T E A ,

Deliberând asupra recursului de față reține urmatoarele:

Prin acțiunea de contenciozare administrativ înregistrată la Tribunalul Dâmbovița la r. , reclamantul solicită că prin sentința ce se va pronunța să se anuleze decizia nr. 10 din 26.07.2001 a Comisiei de Contestări din cadrul D.G.F.P. Dâmbovița, prin care a fost mentinut actul de constatare nr.

al Directiei Vămilor, care obligaseră reclamantul să plătească , diferență taxe vamale pentru importul unui autoturism Volvo 440.

In motivarea acțiunii petitionarul a arătat că în mod eronat cea de-a doua părăță a apreciat că „nu se poate confirma că autoturismul este originar din U.E.. și că vama Germană nu a atestat valabilitatea certificatului , deoarece stampila vamii germane confirmă că certificatul emis este valabil , autoturismul fiind cumpărat de reclamant de la un cetățean german, care l-a avut înmatriculat în Germania, arătându-se că în mod nelegal își a stabilit obligația de plată a sumei mentionată anterior.

In temeiul art 115 și 118 c.p.civ., părățele DGFP Dâmbovița și D.R. Vamală București au depus întimpinare , prin care au solicitat în esență, respingerea acțiunii, arătând că în urma unui control a posteriori, al biroului vamal local administrația vamală germană a comunicat că „exportatorul mentionat în caseta 1 a certificatului nu a cerut eliberarea unui EUR 1 și nu a imputernicit persoana care a semnat în caseta 12”, astfel încât certificatul prezentat de reclamant nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate care să confere petitionarului dreptul de a beneficia de regim tarifar preferențial.

După administrarea probatoriilor cu înscrișuri, prin sentința nr. Tribunalul Dâmbovița a respins cererea reclamantului.

Pentru a pronunța aceasta soluție , prima instanță a reținut că din probele administrative a rezultat că vama germană a revenit asupra confirmării valabilității certificatului , ceea ce conduce la pierderea regimului tarifar preferențial pentru autoturismul importat de reclamant, care nu mai îndeplinește condițiile prev. de art 16 din Protocolul din 12.12.2001.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs , reclamantul .

care a criticat-o pentru nelegalitate și netemeinicie, arătând că prima instanță nu a interpretat corect probele administrative, din care reiese că autoturismul importat de el din Germania, are ca țară de origine, conform cărții de identitate, declaratiei vamale și certificatului EUR 1, Olanda - țară ce face parte din Uniunea Europeană, nici unul din înscrișurile ce prevedă caracteristicile tehnice ale autoturismului nefiind contestate de organele vamale germane sau românesti.

Imprejurarea că la un control a posteriori solicitat de organele vamale române, vânzatoarea nu și-a mai amintit că a solicitat și semnat certificatul EUR 1, nu poate avea relevanță asupra facilităților vamale legal acordate , deoarece nu schimbă caracteristicile autoturismului și țara de origine.

La termenul de judecată din data de , recurentul reclamant a depus la dosar un nou certificat , emis la . Vama centrală Damstadt privind autoturismul importat Volvo 440.

Analizând sentința criticată prin prisma motivelor de recurs, ținând cont de actele și lucrările dosarului, și de înscrișurile noi depuse de recurent la dosar, traduse de translator autorizat, Curtea retine urmatoarele:

Deși constatăriile primei instante sunt temeinice și legale, în recurs petitionarul a prezentat acte noi, respectiv o nouă cerere facută către autoritatile vamale germane pentru eliberarea ulterioară a unui certificat preferential, pentru autoturismul Volvo, importat din Germania, adus în țară la 21.10.2003 – filele 27-28 recurs, certificatul de circulația marfurilor EUR 1 din 20.12.2003 din tradus de traducator autorizat – filele 25,26 și adresă nr 293 din 24.01.ș2006 din partea Registrului Auto Roman care atestă că țara în care a fost fabricat autoturismul importat de petitionar cu serie sasiu XLBKX 193 EKC O37336 este Olanda – fila 30 dosar.

Față de aceste înscrișuri noi, prezentate de recurent Curtea constată că s-a facut dovada că acesta este îndreptățit să beneficieze de tariful vamal preferential stabilit prin Protocolul din 12.12.2001 pentru produsele originare din Comunitatea Europeană importate de cetățenii români, deoarece îndeplinește condițiile prev. de art 16 din acest protocol, autoturismul importat fiind originar dintr-o țară membră a U.E.

Față de aceasta situație, în temeiul prevederilor art 312 pct. 1 c.p.civ., Curtea va admite recursul petitionarului, va modifica în tot sentința atacată și va admite acțiunea în sensul că va anula decizia nr. 1830 din 20.12.2005 a Tribunalului Dâmbovița și actualul constatator nr. 25 din 20.01.2006 a Biroului Vamal Târgoviste, înălțând obligarea recurentului reclamant de a achita diferențe drepturi vamale în valoarea de

In temeiul art 274 c.p.civ. urmează a obliga intimatii să plătească recurentului 300 ron cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu de avocat.

Se va respinge solicitarea recurentului privind acordarea cheltuielilor de judecata în valoare de 170 euro reprezentând cheltuieli transport pentru procurarea actelor noi depuse în recurs, deoarece aceastea au fost facute în interesul recurentului, intimatele neavând nici o culpă procesuală pentru faptul că initial certificatul EUR 1, prezentat de recurentul reclamant nu îndeplinește condițiile legale de valabilitate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Admite recursul declarat de recurentul sentinței nr 1830 din 20.12.2005 a Tribunalului Dâmbovița, în contradictoriu cu intimatele DGFP DÂMBOVITA, AUTORITATEA NATIONALĂ A VAMILOR-DIRECTIA REGIONALA VAMALĂ BUCURESTI și BIROUL VAMAL TÂRGOVISTE, și în consecință;

Modifica în tot sentința atacată în sensul că admite acțiunea de contencios administrativ, anulează decizia nr. 25 din 20.01.2006 a DGFP Dâmbovița și actualul constatator nr. 25 din 20.01.2006 a Biroului Vamal Târgoviste, înălțând obligarea recurentului reclamant de a achita diferențe drepturi vamale în valoarea de 300 ron lei.

Obligă intimatii să plătească recurentului 300 ron cheltuieli de judecată și respinge cererea privind cheltuieli de judecata de 170 euro, ca nefondată.

Irevocabilă.

Pronuntata in sedinta publica azi, 28 aprilie 2006.

Presidente,
Chirica, Elena

Judecatori
Mihălcescu Corneliu Preda Popescu Florentina

Grefier,
Aurelia Năstasă

Red. DD/PPF
2 ex/10 05 2006
d.f. ... Tribunalul Dâmbovița
j.f. Florea Gheciu