

DOSAR NR.5699/2005

direct
Cont adm.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL DÂMBOVIȚA
SECTIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
Sentința nr. 1830

Sedintă publică din 20 decembrie 2005

Instanța constituuită din :
PREȘEDINTE : Florea Gheciu
GREFIER : Cornelia Tuțulea

Cu participarea reprezentantului parchetului dna Feldioorean Mihaela.

Pe rol se află soluționarea cererii formulate pe calea contenciosului fiscal formulată de reclamantul ~~Doru Alexandru~~ ~~lucian~~ domiciliat în Târgoviște,str. ~~100~~ nr. ~~100~~ județul Dâmbovița în contradictoriu cu intimații Biroul Vamal Târgoviște , Direcția Finanțelor Publice Dâmbovița cu sediul în Târgoviște,Calea Domnească,nr.166,județul Dâmbovița și Autoritatea NAȚIONALĂ A VAMILOR-Direcția Regională Vamală București, pentru anularea deciziei nr. 2005.

Cererea scutită de plata taxei de timbru.

Procedura de citare legal indeplinită.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns:contestatorul ~~Florin Valentin~~ asistat de av.Matei Ion,lipsă fiind intimații.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință,după care,

Av.Matei Ion pentru contestator arată că nu mai are cereri de formulat și solicită cuvântul în fond.

Reprezentantul parchetului precizează că nu mai are cereri de formulat și solicită cuvântul în fond.

Instanța,având în vedere că nu mai sunt cereri de formulat,apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în fond.

Av.Matei Ion având cuvântul pentru contestator solicită admiterea cererii având în vedere traducerea cărții de identitate nr.6867,anularea deciziei nr. 2005 și a actului constatator nr. 3126.06.2005 ca fiind nelegale și neînțemeiate.

Reprezentantul parchetului având cuvântul pune concluzii de respingere a cererii,având în vedere că decizia nr. 3126.07.2005 și actul constatator nr. 3126.06.2005 sunt legale și temeinice.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față :

Prin cererea înregistrată sub nr. 505, contestatorul ~~Florin Valentin~~ în contradictoriu cu intimații DGFP Dâmbovița , Direcția Regională Vamală București - Biroul Vamal Târgoviște, solicită anularea deciziei nr. 3126.07.2005 emisă de D.G.F.P. Dâmbovița și a actului constatator nr. 3126.06.2005 emis de Biroul Vamal Târgoviște.

Motivând cererea, reclamantul arată că prin actul constatator sus menționat s-a stabilit că aceasta să plătească suma de ~~1~~ lei reprezentând diferențe de taxe vamale pentru importul unui autoturism.

Prin decizia nr. 300/2005 i s-a respins contestația întrucât nu se poate confirma că autoturismul este originar din Uniunea Europeană, având în vedere că vama germană i-a retras certificatul EUR 1 nr. și în atare situație proveniența autoturismului nu este certă ca fiind importat din Germania.

La dosarul cauzei contestatorul depune decizia nr. 305, adresa nr. 2005, certificatul EUR 1 nr. adresele nr. 2005, nr. 7/2005, nr. 2005, actul constatator nr. 2005, carte de identitate a autovehicului nr. declarată vamală nr. și traducerea legalizată a certificatului de circulație EUR 1 nr. .

Prin întâmpinare, intimata DGFP Dâmbovița solicită respingerea cererii ca nelegală și netemeinică întrucât în cuprinsul certificatului EUR 1 nr. A pct. 14 se specifică „rezultatul controlului efectuat a permis să se constate că prezentul certificat, are bifată caseta a II-a, în care se menționează că nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerută „conform anexei nr. III din Protocolul din 27 decembrie 2001 referitor la denumirea noțiunii de „produse originale”.

In atare situație Biroul Vamal Târgoviște a inițiat un control a posteriori, urmare căruia Administrația Vamală Germană a transmis că „exportatorul menționat în caseta 1 a certificatului nici nu a cerut eliberarea unui certificat EUR 1 și nici nu a împăternicit persoana care a semnat caseta 12”, astfel încât nu se confirmă faptul că autoturismul este originar în sensul Acordului România – UE și deci, nu beneficiază de regim tarifar preferențial.

Intimata Direcția Regională Vamală București, prin întâmpinare solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată întrucât autoturismul importat, acoperit de certificatul de origine EUR 1 nr. nu beneficiază de regim tarifar preferențial întrucât nu s-a făcut dovada că produsul este originar în sensul Acordului România – UE, în urma verificării autenticității certificatului de către Administrația Vamală Germană.

In conformitate cu prevederile art. 107 din Regulamentul vamal „în toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare” astfel încât în mod corect Biroul Vamal Târgoviște a procedat la întocmirea actului constatator nr. 2005.

La dosarul cauzei , intimata depune documentația care a stat la baza emiterii actului constatator nr. 2005.

Analizând actele și lucrările dosarului prin prisma textelor legale incidente în cauză, tribunalul reține că, contestatorul a introdus în țară un autoturism marca Volvo 440, achitând cu chitanță nr. 2003 taxele vamale în sumă de lei.

Prin adresa nr. 5.2005 Autoritatea Națională a Vămilor a transmis Biroului Vamal Târgoviște rezultatul controlului ulterior al Administrației Vamale Germane pentru bunul acoperit cu certificatul EUR 1 nr. A comunicând că acesta nu poate beneficia de regim tarifar preferențial întrucât nu îndeplinește criteriile de origine prevăzute în Acordul România – UE.

Biroul Vamal Târgoviște a constatat că nu sunt respectate prevederile Protocolului din data de 27.12.2001 din cadrul Acordului România – UE, intocmind actul constatator nr. 2005 stabilind în sarcina reclamantului

plata , sumei de lei reprezentând diferențe de drepturi vamale aferente importului unui autoturism Volvo 440.

In conformitate cu prevederile art.61 din Codul vamal aprobat prin Legea nr. 141/1997 autoritatea vamală poate să verifice ulterior orice document referitor la bunurile vămuite.

Retragerea de către vama Germană a valabilității certificatului EUR 1 nr. 141/1997 conduce la pierderea regimului tarifar preferențial pentru autoturismul importat.

Potrivit art. 16 din Protocolul din 12 decembrie 2001, produsele originare din Comunitatea Europeană beneficiază de importul în România de un regim tarifar preferențial, în cazul în care titularul operațiunii prezintă, fie un certificat de circulație a mărfurilor tip EUR 1, eliberat de autoritatea vamală a statului membru al Comunității de unde se importă bunul , fie a unei declarații date de firma exportatoare pe factura emisă.

Autoritatea vamală emitentă a certificatului EUR 1 nr. 141/1997, la un control a posteriori, în casetă 14 a documentului, a comunicat că acest document nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute, astfel aceasta nu poate duce la acordarea regimului vamal preferențial.

Acordarea sau nu a regimului tarifar vamal preferențial este ținută de îndeplinirea riguroasă a formalităților acceptate prin Acordul încheiat între România și UE.

Suștinerea contestatorului în sensul că autoturismul importat face parte din categoria „ produse originare”, în baza cărții de identitate a autoturismului nu este întemeiată având în vedere că aceasta a fost emisă tot pe numele exportatorului Larisa Amendt, exportator care nu a cerut eliberarea unui certificat EUR 1 și nici nu a împuñnicit persoana care a semnat în casetă 12 a certificatului .

Având în vedere considerentele de mai sus, tribunalul urmează să respingă cererea contestatorului ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE**

Respinge cererea contestatorului domiciliat în Târgoviște, sectorul 1, strada 1 Decembrie 1918, nr. 100, județul Dâmbovița în contradicțoriu cu intimații Biroul Vamal Târgoviște , Direcția Finanțelor Publice Dâmbovița cu sediul în Târgoviște,Calea Domnească,nr.166,județul Dâmbovița și Autoritatea NAȚIONALĂ A Vămilor-Direcția Regională Vamală București.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică din 20 decembrie 2005.

PRESEDINTE
Floreacă Gheciu

Red. F.Gheciu/G.A
Ex.8./28.12.2005

GREFIER
Cornelia Tutulea

